

UCHWAŁA NR 1111/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 grudnia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 714**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marcina Kaweckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Kingi Badowskiej-Zygmuntowicz oraz Pani Magdaleny Baturo-Wilk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 714, zgłosili się:

- Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy,
- Pani Magdalena Baturo-Wilk – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Bydgoszczy oraz
- Pan Marcin Kaweckie – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie

art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 9 grudnia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Kingę Badowską-Zygmuntowicz nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Magdalenę Baturó-Wilk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Marcina Kaweckiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, objęte niniejszym konkursem, Pana Marcina Kaweckiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że całość dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym wskazuje, że wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania konkursowego posiadają porównywalne kwalifikacje, zarówno Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz oraz Pan Marcin Kaweckie mają doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, przy czym Pan Marcin Kaweckie z dniem 18 lutego 2019 r. zawiesił swoją działalność z uwagi na zatrudnienie w organach wymiaru sprawiedliwości jako referendarz sądowy (od 18 marca 2019 r.), natomiast Pani Magdalena Baturó-Wilk wykonuje zawód adwokata. Każdy z kandydatów posiada bogate doświadczenie zawodowe z zakresu stosowania prawa, co zostało zauważone w ich pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych, jak również wzbogaca swój dorobek zawodowy przez prowadzenie wykładów, czy też szkoleń z zakresu różnych dziedzin prawa. Mając powyższe na uwadze, zespół uznał, że dodatkowym rozstrzygającym kryterium z uwagi na wyrównany poziom kwalifikacji uczestników

przy rekomendacji kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy stanowić będzie opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, na którym 30 października 2019 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz – opinię negatywną (0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pani Magdalena Baturo-Wilk – opinię negatywną (0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”) a Pan Marcin Kawecki – opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”). Tym samym, zespół postanowił rekomendować Pana Marcina Kaweckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1-6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Marcina Kaweckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

W ocenie Rady, pozostałe kandydatki, tj. Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz oraz Pani Magdalena Baturo-Wilk, nie wypełniły – ocenianych łącznie – kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu wyższym niż rekomendowany kandydat.

2. **Pan Marcin Kawecki** urodził się 5 kwietnia 1981 r. w Bydgoszczy. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2014 pracował w: Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Skarbowym na stanowisku inspektora (od 15 czerwca 2005 r. do 9 marca 2007 r.); PROJPRZEM S.A., PROJPRZEM DOM Sp. z o.o., PROJPRZEM BUD Sp. z o.o. w Bydgoszczy na stanowisku specjalisty do spraw prawnych, prokurenta, członka rady nadzorczej (od 12 marca 2007 r. do 31 grudnia 2014 r.). Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych

w Bydgoszczy z dnia 25 lipca 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, a z dniem 2 stycznia 2012 r. rozpoczął własną działalność zawodową w ramach kancelarii radcy prawnego. Od 1 stycznia 2015 r. do 31 stycznia 2019 r. pracował także jako radca prawny w Michalski&Kawecki Kancelaria Radców Prawnych s.c. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 18 lutego 2019 r. zostało mu zawieszono prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z zatrudnieniem w organach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 18 marca 2019 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Obowiązki orzecznicze wykonuje w XIV Wydziale Cywilnym. W 2019 r. prowadził wykłady na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z zakresu prawoznawstwa, podstaw prawa cywilnego, gospodarczego i administracyjnego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Kaweckiego sporządził Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który stwierdził, że sprawy prowadzone przez kandydata były przeprowadzone sprawnie i bez przewlekłości. Podejmowane decyzje miały na celu interes strony, którą opiniowany reprezentował jako pełnomocnik. Nie było przy tym skarg na prowadzone przez niego sprawy toczące się w postępowaniach sądowych. Sporządzone pisma na każdym etapie postępowania, tj. przed sądem pierwszej, jak i drugiej instancji, stały na dobrym i bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Były one jasno sformułowane i zawierały wszystkie wymagane przepisami elementy. Kandydat wykazał się przy ich sporządzaniu odpowiednią wiedzą prawniczą i umiejętnością właściwego powoływania nie tylko stanów faktycznych, na których opierał swoje stanowisko (roszczenie), ale także przepisów prawa materialnego, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Wielokrotnie odwoływał się przy tym do poglądów Sądu Najwyższego i doktryny, co świadczy niewątpliwie o posiadanej wiedzy prawniczej i o stałym samodoskonaleniu przez sięganie do odpowiednich źródeł prawa. Podobne uwagi sędzia wizytator sformułował na tle sporządzonych przez kandydata opinii prawnych, przedstawionych do kontroli, stwierdzając że ich konstrukcja odpowiada wymogom stawianym wypowiedzi prawnej, zaś ocena merytoryczna opinii wskazywała na duże zaangażowanie sporządzającego je – dostrzeganie niekiedy wielu wątków omawianego zagadnienia prawnego z prawidłowo przytoczonymi podstawami prawa materialnego oraz jasno sformułowanymi wnioskami końcowymi. Na szczególną uwagę zasługuje umiejętność kandydata, zmierzająca do zawarcia porozumienia w sprawach, w których reprezentował stronę. Znaczna liczba zawieranych ugód sądowych, kończących postępowanie z korzyścią dla reprezentowanej strony, jest tego najlepszym

przykładem. Materia, która była przedmiotem sporządzonych przez kandydata opinii prawnych, nie należała natomiast do prostych i wymagała od sporządzającego opinię wiedzy oraz odpowiedniego przygotowania odnoszącego się do analizy przepisów w szczególnych dziedzinach prawa związanych z podatkami oraz rynkiem kapitałowym. Kultura osobista, jak i stosunek oraz poszanowanie stron, w świetle przebiegu postępowań, a także opinii zawodowych kandydata, nie budzi zastrzeżeń. Nie toczyły się wobec niego żadne postępowania karne, dyscyplinarne i wyjaśniające. Nie wpływały także zawiadomienia o naruszeniu obowiązków procesowych. Sposób formułowania wypowiedzi przy sporządzaniu pism procesowych, a także wypowiedzi ustnych w czasie trwających posiedzeń jawnych przed sądem, świadczy o dużym opanowaniu opiniowanego i bardzo dobrych umiejętnościach przekazywania własnej argumentacji. W konkluzji sędziego wizytator stwierdził, że kandydat spełnia wymogi formalne i prawne do pełnienia urzędu sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawionych do powołania, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz urodziła się 6 października 1976 r. w Bydgoszczy. Od 12 września 1995 r. do 31 maja 2007 r. pracowała w Banku Pekao S.A. w Bydgoszczy na stanowisku specjalisty do spraw windykacji i monitoringu oraz doradcy klienta VIP. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra a następnie studia podyplomowe z zakresu szacowania nieruchomości z wynikiem dobrym (w 2002 r.) oraz prawa europejskiego – wymiar sprawiedliwości (w 2005 r.). Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, w marcu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 7 listopada 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W latach 2006–2016 pracowała w: Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „Buromax-Balcer” Sp. z o.o. w Bydgoszczy (od 1 września 2006 r. do 30 czerwca 2011 r.); Kancelarii Prawnej KRISLEX w Bydgoszczy (od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r.); ZACH-SERVICE Sp. j. w Bydgoszczy (od 30 marca 2011 r. do 31 maja 2012 r.); Celcom Bartłomiej Kiedrowski w Jeżewie (od 1 kwietnia 2013 r. do 31 grudnia 2016 r.) na stanowisku radcy prawnego. Nieprzerwalnie pracuje w: Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Toruniu (od 1 czerwca 2007 r.); Biurze Ekspertyz i Wycen „MIKROEKO” w Bydgoszczy (od 1 maja 2006 r.); Powiatowym Urzędzie Pracy w Świeciu (od 20 marca 2013 r.);

Kancelarii Prawnej „Nieruchomości” A. Roszka-Laaser (od 1 marca 2013 r.) jako radca prawny. Od 1 lipca 2011 r. zajmuje stanowisko mediatora w Ośrodku Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Bydgoszczy. Od 15 lutego 2018 r. do 24 sierpnia 2019 r. była pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. Od 1 października 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. prowadziła wykłady w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy z zakresu zamówień publicznych, współpracy pośrednika w obrocie nieruchomościami z instytucjami finansowymi i bankami, elementów finansów i bankowości, zabezpieczeń finansowych i prawnych w obrocie nieruchomości. Jest współautorką publikacji w Zeszytach Naukowych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy pod tytułem „Specyfiki operatu szacunkowego, jako dowodu w postępowaniu sądowym cywilnym”. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach oraz szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Kingi Badowskiej-Zygmuntowicz sporządziła Pani Danuta Konopka – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, która stwierdziła, że wnoszone przez kandydującą sprawy dotyczyły różnych dziedzin prawa a stopień ich skomplikowania był zróżnicowany. W niektórych analizowanych sprawach występowały trudne zagadnienia. Pisma składane przez opiniowaną były sporządzane poprawnie, jasno określały stanowisko strony i zawierały rzeczowe uzasadnienie, nie zawierały braków formalnych wymagających usunięcia. W zasadzie w każdej ze spraw opiniowana brała udział w wyznaczonych terminach rozpraw. Podejmowała zawsze działania właściwe z punktu widzenia ochrony interesów reprezentowanych stron. W I instancji prawie zawsze przynosiły one korzystny wynik. Mając na uwadze 13-letnie doświadczenie zawodowe ocenianej, rzetelność działań i odbytą aplikację sądową opiniująca w konkluzji stwierdziła, że Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Magdalena Baturo-Wilk urodziła się 9 października 1972 r. w Bydgoszczy. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w listopadzie 1999 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 1999 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Bydgoszczy a z dniem 15 lutego 2000 r. rozpoczęła własną działalność zawodową w ramach prowadzenia kancelarii adwokackiej w Bydgoszczy. Od 7 stycznia 2008 r. do 31 lipca 2015 r. prowadziła obsługę prawną w Inżynierii Sanitarnej Sp. z o.o. Od 1 stycznia 2017 r. prowadzi porady prawne w Punkcie NPP w Bydgoszczy a od 1 września 2017 r. zajmuje stanowisko sędziego dyscyplinarnego w Sądzie Dyscyplinarnym przy Okręgowej Radzie

Adwokackiej w Bydgoszczy. Prowadziła szkolenia w Urzędzie Dozoru Technicznego w Bydgoszczy z zakresu zamówień publicznych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Baturo-Wilk sporządziła Pani Bogumiła Goraja – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Pan Andrzej Bauka – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, którzy stwierdzili, że analiza spraw cywilnych i rodzinnych kandydatki wskazuje, że w większości były to typowe, nieskomplikowane sprawy. Opiniowana sporządzała poprawne pisma wszczynające postępowania, jak i pisma składane w jego toku. Część pozwów i wniosków zawierała braki formalne, ale po wezwaniu uzupełniała je w terminie. Nie spowodowało to w żadnej sprawie niekorzystnych skutków dla stron, które reprezentowała. Oceniana sumiennie wykonywała obowiązki podczas rozpraw. Na wszystkich rozprawach reprezentowała strony osobiście, czy też przy pomocy zastępcy, przy czym korzystanie z pomocy substytutu było sporadyczne. Podczas rozpraw wykazywała się aktywnością, składała wnioski, zadawała pytania. Nie stwierdzono, aby wskutek nieznanomości prawa tak procesowego, jak i materialnego doprowadziła do niekorzystnych skutków dla strony, którą reprezentowała. Nie stwierdzono także niewłaściwego zachowania się opiniowanej zarówno w stosunku do sądu, jak i osób uczestniczących w postępowaniach. Nie było przypadku, aby sąd zwracał kandydatce uwagę z powodu niewłaściwego zachowania. Z analizy spraw karnych wynika, że Pani Magdalena Baturo-Wilk występowała często jako obrońca wyznaczony z urzędu. Większość postępowań nie była skomplikowana. Zawsze stawiała się na wyznaczonych terminach rozpraw lub zapewniała zastępstwo. Podczas rozpraw wykazywała się aktywnością, składała wnioski, zadawała pytania. Sporządzając pisma procesowe wykazywała się znajomością przepisów zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. Środki odwoławcze były formułowane zgodnie z wymogami procedury karnej. Zawierały zarzuty i wnioski, które były odpowiednio uzasadnione. Do powierzanych jej zadań podchodziła z należytą obowiązkowością i starannością. W konkluzji opiniujący stwierdzili, że – mając powyższe na uwadze – jak też doświadczenie zawodowe Pani Magdaleny Baturo-Wilk w zawodzie adwokata, spełnia ona wymagane kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy 30 października 2019 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz – opinię negatywną

(0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pani Magdalena Baturó-Wilk – opinię negatywną (0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”) a Pan Marcin Kawecki – opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy podjęło uchwałę z dnia 8 listopada 2019 r. o wstrzymaniu się od opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marcina Kaweckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy zadecydował całokształt okoliczności sprawy.

Rada, po zapoznaniu się z dokumentacją kandydatów zgromadzoną do niniejszego postępowania nominacyjnego, stwierdziła, że wszyscy kandydaci, tj. Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz, Pani Magdalena Baturó-Wilk oraz Pan Marcin Kawecki legitymują się porównywalnym poziomem doświadczenia zawodowego z zakresu stosowania prawa oraz kwalifikacjami zawodowymi. Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz oraz Pan Marcin Kawecki posiadają doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, przy czym Pan Marcin Kawecki z dniem 18 lutego 2019 r. zawiesił swoją działalność z uwagi na zatrudnienie w organach wymiaru sprawiedliwości jako referendarz sądowy (od 18 marca 2019 r.), natomiast Pani Magdalena Baturó-Wilk wykonuje zawód adwokata. Wszyscy kandydaci uzyskali pozytywne oceny kwalifikacyjne, jak również wzbogacają swój dorobek zawodowy przez prowadzenie wykładów, czy też szkoleń z zakresu różnych dziedzin prawa. Rada, mając na uwadze powyższe, w związku z tak wyrównanym poziomem kwalifikacji zawodowych kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, uznała, że rozstrzygającym kryterium wyboru kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy będzie stanowić opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy 30 października 2019 r. Pan Marcin Kawecki jako jedyny kandydat uzyskał opinię pozytywną, natomiast pozostałe

kandydatki, tj. Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz oraz Pani Magdalena Baturo-Wilk uzyskały opinię negatywną.

Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz oraz Pani Magdalena Baturo-Wilk nie wypełniły zatem w wyższym stopniu niż Pan Marcin Kawecki – ocenianych łącznie – kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 grudnia 2019 r., w głosowaniu jawnym na:

- Panią Kingę Badowską-Zygmuntowicz oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Baturo-Wilk oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Kaweckiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).