

UCHWAŁA NR 990/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 listopada 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Węgrowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 415**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Moniki Marii Charatynowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Węgrowie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Ciszewskiego i Pana Andrzeja Łukaszewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Węgrowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Węgrowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 415, zgłosili się:

- Pani Monika Maria Charatynowicz – adwokat – Izba Adwokacka w Siedlcach,
- Pan Michał Ciszewski – adwokat – Izba Adwokacka w Siedlcach,
- Pan Andrzej Łukaszewicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa

(Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”). O terminach posiedzeń stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o KRS zawiadomiono także Naczelną Radę Adwokacką, której przedstawiciel nie uczestniczył w posiedzeniach zespołu.

Na posiedzeniu 4 listopada 2019 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Węgrowie kandydaturę Pani Moniki Marii Charatynowicz.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Moniki Marii Charatynowicz przemawiały (ocenione łącznie): oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego, bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (ponad dwunastoletnie), szeroka wiedza prawnicza, oceny kwalifikacyjne, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu 6 listopada 2019 r. wezwała wszystkich kandydatów do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu.

Na posiedzeniu zespołu 18 listopada 2019 r. zespół wysłuchał wszystkich kandydatów, biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a następnie ponownie przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko i postanowił jednogłośnie rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Węgrowie kandydaturę Pani Moniki Marii Charatynowicz.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Moniki Marii Charatynowicz przemawiały (ocenione łącznie): oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego, bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (ponad dwunastoletnie), szeroka wiedza prawnicza, oceny kwalifikacyjne, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach, a także przeprowadzona rozmowa, w której kandydatka zaprezentowała się w sposób wyróżniający.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności

na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Moniki Marii Charatynowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Węgrowie.

2. Pani **Monika Maria Charatynowicz** urodziła się 25 marca 1979 r. w Węgrowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2003 r. do 30 listopada 2003 r. kandydatka pracowała w Powiatowym Banku Spółdzielczym w Sokołowie Podlaskim na stanowisku stażysty/referenta, a następnie od 1 kwietnia 2004 r. do 31 lipca 2004 r. w Biurze Powiatowym w Sokołowie Podlaskim Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na stanowisku referenta. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach, złożyła w 2007 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 października 2007 r. do 28 lutego 2010 r. kandydatka pracowała w Sądzie Okręgowym w Siedlcach na stanowisku asystenta

sędziego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 19 marca 2008 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę, a następnie uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach z dnia 23 lutego 2010 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 17 marca 2010 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Marii Charatynowicz w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Mariola Krajewska-Sińczuk – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Siedlcach, która wskazała, że kandydatka prezentuje taki poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, który wymagany jest na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W oparciu o przeprowadzoną analizę wskazanych do oceny akt spraw karnych, opiniująca stwierdziła, że w znacznej części miały one charakter skomplikowany pod względem faktycznym i prawnym, a zwłaszcza te, które toczyły się przed Sądem Okręgowym w Siedlcach jako sądem I instancji. W sprawach tych kandydatka występowała jako obrońca podejrzanych, oskarżonych, obwinionych lub jako pełnomocnik pokrzywdzonych i oskarżycieli posiłkowych. Wymagały one zapoznania się często z kilkudziesięcioma tomami akt, często wieloosobowych i z dużą liczbą zarzutów. Opiniująca nie dostrzegła w żadnej ze spraw działań ze strony kandydatki, które miałyby wyłącznie formalny, iluzoryczny charakter. Posiada wiedzę teoretyczną z zakresu prawa karnego, którą z powodzeniem potrafi wykorzystać w praktyce. Śledzi orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz sądów apelacyjnych i trafnie przytacza je w pismach procesowych na poparcie prezentowanego stanowiska w danej kwestii prawnej. Jest osobą sumienną i bardzo pracowitą, o czym świadczą znajdujące się w aktach spraw sporządzone przez kandydatkę pisma procesowe, a w szczególności środki zaskarżenia, które zasadniczo zawierają prawidłowo sformułowane zarzuty i obszernie uzasadnienia prezentowanych poglądów. Kandydatka posługuje się prawidłowo językiem prawniczym i czyni to w sposób jasny oraz czytelny. Zajmowane stanowiska podczas rozpraw i posiedzeń, w szczególności składane wnioski dowodowe, sposób i treść pytań zadawanych w czasie przeprowadzanych postępowań dowodowych i wnioski końcowe składane po zamknięciu przewodu sądowego, wskazują na bardzo dobrą znajomość problematyki spraw, zebranego materiału dowodowego i przepisów prawa karnego materialnego oraz procesowego. Kandydatka angażuje się w przebieg postępowań dowodowych, o czym świadczą takie okoliczności jak: zadawanie przesłuchiwanym osobom w czasie przesłuchań wielu pytań dotyczących istoty każdej ze spraw, składanie wniosków dowodowych, które prawidłowo konstruowała, podobnie jak

wnioski końcowe przedstawiane po zamknięciu przewodu sądowego. Zaprezentowana analiza spraw z udziałem ocenianej prowadzi do wniosku, że kandydatka popełniła co prawda niewielkie uchybienia, ale żadne z nich nie miało rażącego charakteru. Opiniująca nie dostrzegła takich działań kandydatki, które doprowadziłyby do niekorzystnego rozstrzygnięcia sprawy dla strony, którą reprezentowała. Brak jest również powodów do wysnucia wniosku, że kandydatka zachowuje się w sposób nietaktowny lub niekulturalny wobec sądu, organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze oraz stron postępowania karnego. Wiedza i zdobyte doświadczenie, a także przymioty osobiste, pozwalają na ocenę, że kandydatka jako sędzia będzie godnie sprawować swój urząd, dbać o powagę sądu i kulturę na sali rozpraw.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Marii Charatynowicz w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Jolanta Roszuk – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Siedlcach. W ocenie opiniującej przeprowadzona analiza akt spraw cywilnych daje podstawę do stwierdzenia, że kandydatka opanowała na bardzo dobrym poziomie przepisy prawa cywilnego materialnego i procesowego, orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny, które potrafi prawidłowo wykorzystać w praktyce. Sporządzone przez kandydatkę pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym, a wyjątki dotyczą tylko nielicznych przypadków. Pisma sporządzane są w sposób jasny, logiczny, zawierają właściwą argumentację merytoryczną. Kandydatka posługuje się językiem prawniczym, komunikatywnym i uporządkowanym. Z protokołów rozpraw wynika, że kandydatka na ogół osobiście stawiała się na rozprawy, brała czynny udział w rozprawach zgłaszając wnioski i ustosunkowując się do wniosków strony przeciwnej. Zobowiązania zlecone przez sąd wykonywała w określonych terminach. Zgłaszane w toku spraw wnioski i zajmowane stanowiska świadczą o bardzo dobrej znajomości przedmiotu sprawy. W większości spraw, w których kandydatka reprezentowała powodów lub wnioskodawców dochodzone roszczenia były uwzględniane w całości lub w przeważającej mierze, zaś powództwa w sprawach, w których występowała jako pełnomocnik pozwanych – oddalone. Kandydatka dążyła do ugodowego rozwiązywania sporów. Nie stwierdzono żadnych działań kandydatki, które mogłyby doprowadzić do niekorzystnego rozstrzygnięcia dla strony, której była pełnomocnikiem. Kandydatka posiada duże doświadczenie zawodowe. Jest osobą kulturalną, sumienną, obowiązkową, cieszy się poważaniem, co nie pozostaje bez wpływu na ogólną ocenę i przydatność do zawodu sędziego. Wysoki poziom wiedzy i pracy kandydatki oraz

cechy osobiste i doświadczenie zawodowe, uzasadniają w pełni pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Węgrowie.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazali się kandydatami lepszymi od Pani Moniki Marii Charatynowicz.

Pan **Michał Ciszewski** urodził się 22 stycznia 1984 r. w Węgrowie. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2008 r. do 20 sierpnia 2012 r. kandydat pracował w Kancelarii Adwokackiej Janusza Murawskiego w Sokołowie Podlaskim na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Siedlcach i zdaniu zawodowego egzaminu adwokackiego, uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach z dnia 9 października 2012 r. został wpisany na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 10 grudnia 2012 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej. Od 2016 r. kandydat pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Siedlcach. Pan Michał Ciszewski podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Ciszewskiego w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich sporządziła Pani Joanna Kraśnik-Mazurek – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Siedlcach, która pozytywnie oceniła pracę kandydata. W opinii oceniającej, sposób, w jaki kandydat reprezentował swoich mocodawców w postępowaniach sądowych, nie budzi zastrzeżeń. W przedstawionych do oceny sprawach cywilnych i rodzinnych, podejmowane przez kandydata czynności były dokonywane na dobrym poziomie. Składane pisma zarówno inicjujące postępowanie, jak i pisma składane w toku postępowania cechowała zwięzłość i przejrzystość. Przedstawione sprawy dotyczyły różnych rodzajów żądań, pełnomocnik właściwie oceniał materiał dowodowy, gdyż większość wyroków była wydawana zgodnie ze stanowiskiem kandydata. W sprawach, w których stanowisko kandydata nie było uwzględniane przez sąd, składał środki odwoławcze, które były uwzględniane. Powyższe wskazuje na trafność ocen sytuacji mocodawców i właściwą ocenę materiału dowodowego. Ewentualne większe rozbieżności pomiędzy żądaniem, a rozstrzygnięciem występowały w sprawach rodzinnych (sprawy rozwodowe w części dotyczącej władzy rodzicielskiej, kontaktów i alimentów), które w większym zakresie mają charakter ocenny i mogą różnić się w ocenach przez konkretne

osoby. Poziom merytoryczny składanych pism wskazuje na umiejętność wykorzystania w praktyce posiadanej wiedzy prawniczej. Sporządzone pisma procesowe są prawidłowe, krótkie, bez wskazywania orzecznictwa Sądu Najwyższego. W żadnej ze zbadanych spraw nie została sporządzona przez kandydata skarga kasacyjna lub odpowiedź na skargę kasacyjną, ale w dokumentacji zgłoszenia dołączył obszerną skargę kasacyjną w sprawie o zasiedzenie. Pan Michał Ciszewski w ocenie opiniującej spełnia wymogi formalne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiadanego przygotowania popartego doświadczeniem nabytym podczas pracy w zawodzie adwokata, nie podważają incydentalne i możliwe do wyeliminowania uchybienia.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Ciszewskiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Dariusz Półtorak – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Siedlcach. W ocenie opiniującego, jak najbardziej pozytywnie ocenić należy przedstawione do oceny pisma procesowe kandydata w postaci środków odwoławczych wnoszonych w sprawach karnych, zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, czy też opinii wskazującej na brak podstaw do wniesienia kasacji. Apelacje sporządzone przez kandydata w każdym wypadku zawierały wskazanie zakresu zaskarżenia, a także właściwie sformułowano w nich zarzuty odwoławcze z odpowiednim ich uzasadnieniem i argumentacją. Opiniujący nie ma również zastrzeżeń do formy zawartych w apelacjach wniosków odwoławczych, które często miały alternatywny charakter. Jeżeli nawet zdarzały się pewne uchybienia wskazane przy omawianiu poszczególnych pism procesowych, to nie były one częste i nie miały rażącego charakteru. Kandydat dysponuje szerokim zasobem wiedzy z zakresu prawa karnego procesowego i materialnego, posiada również umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Formy aktywności podejmowane przez ocenianego w trakcie postępowań, w których uczestniczył, wskazuje na znajomość przedmiotu sprawy i zgromadzonego w niej materiału dowodowego. Opiniujący nie spotkał się z sytuacjami, w których – z uwagi na zaniedbanie, czy też niewłaściwe wykonywanie swoich obowiązków przez kandydata – wynikające z tego negatywne konsekwencje dotknęłyby osoby reprezentowane przez kandydata. Akta spraw poddane lustracji nie wskazują, aby działania i czynności podejmowane przez kandydata negatywnie wpływały na funkcjonowanie sądu – jeżeli były przypadki odraczania lub odwołania rozpraw z uwagi na tzw. „kolizje terminów”, to uzyskiwały one akceptację sądu. Opiniujący nie ma zastrzeżeń co do sposobu zachowania ocenianego w odniesieniu do sądu, czy też innych uczestników postępowania. Stan wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego,

umiejętność stosowania w praktyce, a także cechy osobowościowe kandydata, predysponują go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Z akt postępowania nominacyjnego wynika, że kandydat jest sprawcą wielu wykroczeń drogowych: 30 września 2015 r. w postaci przekroczenia prędkości od 21 do 30 km/h; 29 lutego 2016 r. w postaci naruszenia przepisów określających warunki oraz zakazy zatrzymania lub postoju; 6 kwietnia 2017 r. w postaci niestosowania się do pozostałych, niewyszczególnionych w katalogu znaków i sygnałów drogowych; 5 stycznia 2018 r. w postaci przekroczenia prędkości od 21 do 30 km/h; 3 czerwca 2018 r. w postaci przekroczenia prędkości od 21 do 30 km/h; 13 czerwca 2019 r. w postaci niestosowania się do znaku B-25 lub B-26 „zakaz wyprzedzania”; 28 lipca 2019 r. w postaci niestosowania się do pozostałych, niewyszczególnionych w katalogu znaków i sygnałów drogowych.

Pan **Andrzej Łukaszewicz** urodził się 14 września 1977 r. w Bielsku Podlaskim. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożył w 2004 r. egzamin sędziowski z oceną ogólną dobrą. Od 2 listopada 2004 r. do 26 lutego 2005 r. kandydat pracował w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku referenta. Od 28 lutego 2005 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Białymstoku w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na stanowisku asystenta sędziego, z tym że od 1 sierpnia 2014 r. do 30 września 2014 r. był delegowany do pełnienia czynności asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Od 1 marca 2016 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Pan Andrzej Łukaszewicz podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Łukaszewicza sporządził Pan Jacek Witkowski – sędzia wizytator ds. z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Siedlcach, który dobrze ocenił pracę kandydata. W ocenie opiniującego analiza treści uzasadnień orzeczeń pozwala przyjąć, że kandydat wykazał się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak również przepisów prawa unijnego. Sporządzone przez kandydata projekty uzasadnień orzeczeń, szczególnie wydanych w drugiej instancji cechują się wysokim poziomem merytorycznym. Dobrej oceny kandydata nie podważają stwierdzone mankamenty związane ze sporządzaniem projektów orzeczeń pierwszoinstancyjnych, bowiem mankamenty te są możliwe do wyeliminowania. W badanych projektach uzasadnień sporządzonych do wyroków

wydawanych w pierwszej instancji opiniujący stwierdził, że ustalenia faktyczne w niektórych sprawach są lakoniczne, przy okazji przedstawionych wywodów prawnych. Po przedstawieniu części historycznej i po zdaniu „Sąd ustalił i zważył, co następuje”, przytaczane były od razu przepisy prawne w pełnym brzmieniu dotyczące spornej materii wraz z tezami orzeczeń Sądu Najwyższego, a dalej przedstawiane były rozważania prawne, często o charakterze ogólnym. Odniesienie się do przedmiotu sporu, z krótkim podaniem okoliczności faktycznych miało miejsce przy okazji rozważań prawnych lub w końcowej części uzasadnienia. Ten sposób redagowania projektów uzasadnień orzeczeń, nie odpowiada wymogom określonym w treści przepisu art. 328 § 2 k.p.c. W odniesieniu do projektów orzeczeń i uzasadnień wydanych w drugiej instancji opiniujący wskazał, że ich poziom jest wysoki. Zawierają one szczegółowe ustalenia faktyczne, dokonane przez sąd pierwszej instancji, ocenę prawną. Zaś w drugiej części, tj. po przedstawieniu zarzutów apelacyjnych, zawarte były odniesienia do zarzutów apelacyjnych z przedstawieniem trafnej argumentacji i przytoczeniem poglądów judykatury oraz doktryny. Projekty tych uzasadnień były sporządzane fachowym językiem prawniczym. Wyniki analizy badanych projektów uzasadnień dowodzą, że kandydat posiada rozległą wiedzę prawniczą. Wyeliminowania natomiast wymagają uchybienia związane z redagowaniem projektów uzasadnień wyroków wydanych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, przez sporządzanie ich zgodnie z wymogami art. 328 § 2 k.p.c.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach oraz miała na względzie stanowisko wyrażone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Siedleckiego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach 18 października 2019 r. wszyscy kandydaci uzyskali 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego 18 października 2019 r. podjęto uchwałę o odstąpieniu od opiniowania kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Węgrowie. Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego nie stanowi przeszkody do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nominacyjnego.

4. Jak wynika z powyższego, wszyscy kandydaci zdobyli taką samą liczbę głosów podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach oraz oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów wyższych.

Pani Monika Maria Charatynowicz odbyła aplikację sądową etatową. Od 1 października 2007 r. do 28 lutego 2010 r. kandydatka pracowała w Sądzie Okręgowym w Siedlcach na stanowisku asystenta sędziego. Od 17 marca 2010 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej. Wizytator ds. karnych w swojej ocenie kwalifikacyjnej podkreślił, że kandydatka przedstawiła do oceny sprawy, które miały skomplikowany charakter pod względem faktycznym i prawnym oraz pomimo niewielkich uchybień, były prowadzone rzetelnie, sumiennie i prawidłowo. Wizytator ds. cywilnych w swojej ocenie wskazał, że kandydatka na bardzo dobrym poziomie opanowała przepisy prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz na bardzo dobrym poziomie zna orzecznictwo Sądu Najwyższego i praktykę orzeczniczą sądów powszechnych, pisma sporządza w sposób jasny, logiczny, a także jest skutecznym pełnomocnikiem, bowiem roszczenia mocodawców kandydatki były uwzględniane w całości lub w przeważającej mierze.

W porównaniu z Panem Andrzejem Łukaszewiczem, Pani Monika Maria Charatynowicz posiada bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe, albowiem jako adwokat występuje w sprawach cywilnych i karnych, a przy tym działa na własny rachunek i osobiście ponosi odpowiedzialność za swoje działania, natomiast Pan Andrzej Łukaszewicz posiada najdłuższy staż zawodowy spośród wszystkich kandydatów, biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, jednak od początku kariery zawodowej krąg spraw, w których kandydat pisał projekty orzeczeń i uzasadnień, był ograniczony do spraw pracowniczych i ubezpieczeniowych, a przy tym praca kandydata nie miała charakteru samodzielnego, albowiem projekty sporządzane były pod kierunkiem sędziego. Sędzia wizytator, dokonując oceny pracy kandydata, wskazał, że projekty uzasadnień Pana Andrzeja Łukaszewicza są w niektórych sprawach lakoniczne. Braku wszechstronnego doświadczenia w sprawach cywilnych i karnych nie zmienia sygnalizowany przez kandydata podczas rozmowy fakt, że był on delegowany okresowo do innych wydziałów z uwagi na braki kadrowe, albowiem delegacje te były krótkotrwałe, w związku z czym praktyka nabyta w innych kategoriach spraw jest mniejsza od praktyki Pani Moniki Marii Charatynowicz, która, jako adwokat, od 2010 r. występuje w charakterze pełnomocnika w sprawach cywilnych i karnych.

Pan Michał Ciszewski wykonuje zawód adwokata krócej od Pani Moniki Marii Charatynowicz, ponieważ od 2012 r. W ocenie kwalifikacyjnej wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich wskazano, że czynności podejmowane przez kandydata były na dobrym poziomie,

jednak w pismach kandydat nie powołuje orzecznictwa Sądu Najwyższego. Wizytator ds. karnych w ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że kandydat dysponuje szerokim zasobem wiedzy z zakresu prawa karnego procesowego i materialnego, posiada również umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. W porównaniu z Panią Moniką Marią Charatynowicz kandydat nie przedstawił spraw skomplikowanych pod względem prawnym i faktycznym, ponieważ sprawy rozwodowe, o alimenty, ustalenie kontaktów i dotyczące władzy rodzicielskiej są sprawami jednorodzajowymi, które pomimo ich specyficznego charakteru najczęściej nie dotyczą skomplikowanych problemów prawnych. Pan Michał Ciszewski w porównaniu z innymi kandydatami, biorącymi udział w postępowaniu nominacyjnym, był wielokrotnie karany mandatami karnymi oraz punktami karnymi za wykroczenia w ruchu drogowym, co wskazuje, że jego zachowanie w tej sferze życia nie odpowiada w pełni wzorcowi kandydata na urząd sędziego.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Pani Monika Maria Charatynowicz odznaczyła się zdobyciem większego praktycznego doświadczenia zawodowego w sprawach skomplikowanych pod względem prawnym i faktycznym, a przy tym jej postawa nie budzi innych wątpliwości.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Marii Charatynowicz na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego, bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (ponad dwunastoletnie), szeroka wiedza prawnicza, oceny kwalifikacyjne, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach, a także przeprowadzona rozmowa, w której kandydatka zaprezentowała się w sposób wyróżniający.

Pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Monika Maria Charatynowicz i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Węgrowie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 19 listopada 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Moniki Marii Charatynowicz oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Michała Ciszewskiego oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).