

UCHWAŁA NR 918/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 października 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 46**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabeli Marii Ozdowskiej-Chojnackiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Kasprzaka, Pani Justyny Magdaleny Raszewskiej-Pietrakow i Pana Michała Spalonego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 46, zgłosili się:

- Pan Tomasz Kasprzak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Łasku,
- Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka – radca prawny – OIRP w Poznaniu,
- Pani Justyna Magdalena Raszevska-Pietrakow – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
- Pan Michał Spalony – radca prawny – OIRP w Poznaniu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa

(Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”). O terminie posiedzenia stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o KRS zawiadomiono także Krajową Radę Radców Prawnych.

Na posiedzeniu zespołu 14 października 2019 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pleszewie kandydaturę Pani Justyny Magdaleny Raszewskiej-Pietrakow.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Justyny Magdaleny Raszewskiej-Pietrakow przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego (łącznie piętnastoletnie) w wydziale cywilnym, wydziale gospodarczym i wydziale ksiąg wieczystych, dzięki czemu kandydatka zdobyła doświadczenie w szerokim spektrum spraw cywilnych; szeroka wiedza prawnicza, potwierdzona oceną kwalifikacyjną, a także pozytywnymi opiniami służbowymi oraz poparcie wyrażone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1, § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich

doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabeli Marii Ozdowskiej-Chojnackiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie.

2. Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka urodziła się 4 lutego 1979 r. w Pleszewie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2005 r. kandydatka pracowała w P.H. WIMAR Z. Ozdowski M. Ozdowska Sp. J. na stanowisku specjalisty ds. prawnych. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 3 listopada 2008 r. do 31 maja 2009 r. kandydatka była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej adw. Michała Królikowskiego na stanowisku asystenta adwokata. Następnie od 22 czerwca 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Pleszewie na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z 30 czerwca 2009 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzona przez tę Radę. Od 1 stycznia 2013 r. do 28 stycznia 2013 r. kandydatka pracowała w Sądzie Rejonowym w Jarocinie na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 marca 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu negocjacji, mediacji i innych alternatywnych metod rozwiązywania sporów z wynikiem celującym.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Marii Ozdowskiej-Chojnackiej sporządził Pan dr Wojciech Tomalak – sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że czynności w sprawach, w których kandydatka działa w charakterze pełnomocnika są prawidłowe i podejmowane we właściwym czasie, a tym samym jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych czynności nie wywołuje zastrzeżeń. W pracy wykazuje się właściwym przygotowaniem zawodowym, od strony formalnej sporządzane pisma w sprawach przygotowywane są na dobrym poziomie, napisane niewywołującym zastrzeżeń

językiem prawniczym (zrozumiałym również dla klientów nieposiadających wiedzy prawniczej). W treści pism – poza prawidłowymi wywodami prawniczymi – przytaczane jest dla wzmocnienia prezentowanego stanowiska orzecznictwo sądowe. Odnosi się to do jakości i solidności sporządzonych pism w postępowaniu pozasądowym. Na zachowanie kandydatki jako radcy prawnego nie zgłaszano uwag, ani też w stosunku do tego pełnomocnika nie były prowadzone i nie toczą się postępowania dyscyplinarne. Na opiniowaną nie wpłynęły zawiadomienia z sądów i prokuratur o naruszeniu obowiązków procesowych. Wiedza i sposób wykonywania czynności zawodowych oraz brak negatywnych opinii, stwarzają podstawę do wyprowadzenia wniosku, że Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka ma predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego – co niewątpliwie wymaga dalszego poszerzania wiedzy i doskonalenia umiejętności na różnych płaszczyznach i w dziedzinach prawa, mając na uwadze problematykę spraw rozpatrywanych na drodze sądowej.

Do zgłoszenia kandydatka załączyła także opinie służbowe.

Zgodnie z opinią Pani Lidii Czechak – Starosty Powiatu Jarocińskiego kandydatka udziela porad prawnych z ogromnym zaangażowaniem i profesjonalizmem. Dzięki posiadanej wiedzy i doświadczeniu, osoby korzystające z jej porad zawsze otrzymują rzetelną pomoc. Podchodzi do klientów z dużą życzliwością i empatią, ma wysokie umiejętności interpersonalne – łatwo nawiązuje kontakty. Wszystkie osoby, które są umówione na poradę zostają obsłużone terminowo. Kandydatka przyjmuje także dodatkowe osoby spoza grafiku, nie odmawiając nikomu pomocy, często wydłużając godziny swojej pracy. Spotyka się z dużą sympatią ze strony klientów, którzy bardzo chętnie korzystają z jej pomocy. Zawsze w wyznaczonym terminie przedkłada sumiennie prowadzoną dokumentację dotyczącą ewidencję udzielanych porad prawnych oraz czasu pracy w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej. Jest kompetentna, rzeczowa, pracowita i odpowiedzialna. Cechuje ją wysoka kultura osobista, niezawodność, opanowanie i pozytywne nastawienie do obowiązków.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazali się kandydatami lepszymi od Pani Izabeli Marii Ozdowskiej-Chojnackiej.

Pan Tomasz Kasprzak urodził się 22 września 1979 r. w Kaliszu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 21 lipca 2003 r. do 22 października 2003 r. odbywał staż w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Następnie od 1 listopada

2003 r. do 30 czerwca 2004 r., od 1 października 2004 r. do 30 maja 2005 r. oraz od 1 września 2005 r. do 30 kwietnia 2006 r. pracował na podstawie umowy zlecenia w Urzędzie Miasta Kalisza. Od 15 czerwca do 30 września 2004 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym na stanowisku praktykanta – asystenta sędziego, a od 23 maja 2005 r. do 22 lipca 2005 r. w VII Wydziale Grodzkim tego Sądu. Od 8 maja do 30 czerwca 2006 r. ponownie był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym plus dostatecznym. Od 4 października 2006 r. do 31 października 2006 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w VII Wydziale Grodzkim na stanowisku asystenta sędziego, a następnie od 1 listopada 2007 r. do 15 stycznia 2010 r. w II Wydziale Karnym tego Sądu. Od 16 stycznia 2010 r. do 14 września 2016 r. kandydat był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 15 września 2016 r. mianowany został referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łasku w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Pan Tomasz Kasprzak podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Kasprzaka sporządził Pan dr Wojciech Tomalak – sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że opiniowany pracuje sumiennie, angażując się w wykonywanie powierzonych zadań, a przy tym jest osobą skrupulatną. Prawidłowo organizuje czas pracy. Znajduje właściwe rozwiązania spornych kwestii. W podejmowanych czynnościach przejawia bardzo dobre przygotowanie od strony merytorycznej, a przy tym wykazuje się znajomością regulacji prawnych oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak i sądów powszechnych. Sprawność postępowania w skontrolowanych sprawach jest należyta. Wyjaśnienie okoliczności o istotnym znaczeniu dla rozstrzygnięcia żądania objętego wnioskiem przebiegało niezwłocznie. Dokonywane w sprawach czynności nie nasuwają zastrzeżeń. Nie stwierdzono, aby czynności te były powierzchowne albo podjęte bez rozważenia wszystkich okoliczności świadczących o zasadności wniosku lub braku podstaw do jego uwzględnienia. Właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu umożliwiły kandydatowi osiągnąć zaprezentowane wyniki pracy. Sporządzone przez opiniowanego orzeczenia w sprawach wieczystoksięgowych oraz ich uzasadnienia zawierają wszystkie niezbędne elementy, a tym samym odpowiadają wszelkim wymaganiom nakreślonym przez ustawodawcę. W szczególności uzasadnienia są wnikliwe i staranne w treści. Stabilność orzecznictwa kandydata w sprawach wieczystoksięgowych jest dobra.

Kandydat jest osobą rzetelną, pracowitą i konsekwentną w działaniu, a przy tym właściwie przygotowaną do zawodu. W miejscu pracy opiniowany zachowuje się taktownie w stosunku do współpracowników. Nikt nie zgłaszał jakichkolwiek uwag o nieprawidłowym zachowaniu się kandydata poza miejscem pracy. W stosunku do opiniowanego nie były prowadzone postępowania dyscyplinarne. W ocenie opiniującego zaangażowanie, osiągnięte wyniki pracy oraz cechy osobowości i prezentowana na co dzień postawa w miejscu zatrudnienia, potwierdzają przydatność kandydata na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Zgodnie z opinią Pani Edyty Rudnik – Prezesa Sądu Rejonowego w Łasku, Pan referendarz jest osobą sumienną, punktualną, skrupulatną, bardzo dobrze zorganizowaną, a przy tym samodzielną i decyzyjną. Podejmuje decyzje w sposób bezstronny i obiektywny, w oparciu o wnikliwą analizę dokumentów zgromadzonych w sprawie. Posiada szeroką wiedzę teoretyczną z zakresu prawa cywilnego, w tym problematyki wieczystoksięgowej. Poziom merytoryczny wydawanych przez niego rozstrzygnięć i wykonywanych zadań jest wysoki. Posiada umiejętność stosowania prawa i rozpoznania istoty problemu.

W opinii Pana Roberta Orłowskiego – Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Łasku opiniowany dał się poznać jako osoba oddana pracy, prawidłowo planująca i organizująca działania. Wydawane w sprawach decyzje są bezstronne, obiektywne oraz poparte wnikliwą analizą zgromadzonych materiałów, wydawane rozstrzygnięcia pozostają na wysokim poziomie. Opiniowany ma szeroką wiedzę z zakresu zarówno problematyki wieczystoksięgowej, jak i z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego oraz umiejętność stosowania prawa i rozpoznania istoty sprawy.

Pani **Justyna Magdalena Raszewska-Pietrakow** urodziła się 12 maja 1977 r. w Przemyślu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 1999 r. do 30 września 2001 r. kandydatka była zatrudniona w Kancelarii Komornika sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu na stanowisku sekretarza. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu złożyła w 2004 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 października 2004 r. do 14 maja 2006 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym na stanowisku asystenta sędziego. Od 15 maja 2006 r. do 31 sierpnia 2017 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Gospodarczym na stanowisku referendarza sądowego, a następnie od 1 września 2017 r. w Sądzie Rejonowym w Kaliszu w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych na stanowisku starszego

referendarza sądowego. Pani Justyna Raszevska-Pietrakow podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach. W 2009 r. ukończyła Studium Podyplomowe Prawa Cywilnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Raszevskiej-Pietrakow sporządził Pan dr Wojciech Tomalak – sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że nie nasuwa zastrzeżeń sprawność postępowania w skontrolowanych sprawach zarówno w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, jak i wcześniej w I Wydziale Cywilnym. Podejmowane przez kandydatkę czynności zmierzały do niezwłocznego wyjaśnienia wszystkich okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia żądania objętego wnioskiem. Sprawność postępowania jest właściwa. Nie stwierdzono, aby podejmowane w sprawach czynności były powierzchowne, czy też nieprzemysłane. Zdobyta wiedza, staranność oraz dobre przygotowanie do wykonywania zawodu, umożliwiły opiniowanej osiągnięcie dobrych wyników. W ocenie sędziego opiniującego na podkreślenie zasługuje dobra stabilność orzecznictwa – w 2018 r. wpłynęły 3 skargi na orzeczenie referendarza, natomiast w ich rozpoznaniu w 2 skargach wydane zostały postanowienia tożsame z rozstrzygnięciami wydanymi przez referendarza sądowego, a w 1 nastąpiło umorzenie postępowania. Sporządzone przez kandydatkę orzeczenia w sprawach wieczystoksięgowych oraz innych sprawach cywilnych, a także ich uzasadnienia zawierają wszystkie niezbędne elementy, odpowiadają wszelkim wymaganiom nakreślonym przez ustawodawcę. W szczególności uzasadnienia są wyczerpujące w treści. Obejmują przedmiotowo: ustalenia stanu faktycznego, ustosunkowanie się do przeprowadzonych dowodów, omówienie zastosowanych przepisów z przytoczeniem w argumentacji stanowiska – jeżeli zachodzi taka potrzeba – poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Treść orzeczeń i ich uzasadnień świadczą tak o znajomości regulacji prawnych jak i umiejętnościach w stosowaniu przepisów w sprawach poddanych rozstrzygnięciu. Nie wywołują uwag opiniującego wydawane w sprawach zarządzenia. Kandydatka zachowuje się w miejscu pracy kulturalnie, odnosi się z szacunkiem do interesantów i współpracowników, potrafi pracować w zespole, tworzy właściwą atmosferę pracy. Jest osobą lubianą w środowisku. Na sposób urzędowania nie zgłaszano uwag. Przedstawione kwalifikacje i osiągnięcia zawodowe oraz cechy osobowości kandydatki, jak również oceny przełożonych wyrażone w przedstawionych opiniach, prowadzą do wniosku o właściwym przygotowaniu do obowiązków sędziego sądu rejonowego w razie powołania na to stanowisko.

Do zgłoszenia kandydatka dołączyła także opinie służbowe.

Pani Agnieszka Kowalska – Przewodnicząca Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Kaliszu – wskazała w opinii, że kandydatka jest osobą pracowitą, stanowczą i obowiązkową. Starannie, skrupulatnie i solidnie wykonuje powierzone zadania, obiektywnie i bezstronnie rozpoznaje okoliczności i podejmuje decyzje na podstawie dostępnych dokumentów. Posiada niezbędną wiedzę i znajomość przepisów do prawidłowego wykonywania powierzonych zadań. Przejawia gotowość uczenia się, podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Postawa moralna, stosunek do stron, przełożonych i współpracowników nie wzbudzały zastrzeżeń i nie były przedmiotem skarg. Prawidłowo planuje i organizuje pracę w celu właściwego wykonywania powierzonych czynności. Zależy jej na osiągnięciu bardzo dobrego wyniku w pracy oraz wyniku Wydziału.

W opinii Pani Anny Nowaczyk – sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, poprzedniej Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych, kandydatka jest osobą pracowitą, posiadającą doświadczenie w pracy w różnych Wydziałach i prezentującą wysoki poziom wiedzy prawniczej. Jest pracownikiem bardzo dokładnym, podejmuje decyzje po wszechstronnej analizie materiału dowodowego i przepisów. Opiniująca zwróciła szczególną uwagę na znikomym procent zaskarżonych orzeczeń oraz 100% stabilność orzecznictwa.

Zgodnie z opinią Pana Piotra Szymankiewicza – sędziego Sądu Okręgowego w Kaliszu, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, kandydatka w okresie pracy w wydziale prezentowała rozległą wiedzę oraz szczegółową znajomość przepisów potrzebnych do wykonywania powierzonych jej zadań, które wykonywała starannie, skrupulatnie i solidnie. Z łatwością rozpoznawała istotę problemów występujących w powierzonych jej sprawach. W pracy orzeczniczej kandydatka podejmowała decyzje w sposób obiektywny i bezstronny na podstawie dostępnych i szczegółowo zweryfikowanych dokumentów zgromadzonych w sprawie. Kandydatka nieustannie dążyła do uzyskiwania jak najlepszych efektów pracy, w szczególności w zakresie jakości wydawanych orzeczeń i przebiegu postępowań. Ponadto doskonale organizowała swoją pracę, odpowiednio planowała swoje zadania, właściwie ustalała priorytety działania i efektywnie wykorzystywała czas pracy. Była sumienna, zdyscyplinowana i odpowiedzialna. Charakteryzowała się dużą pracowitością i systematycznością. Wszelkie obowiązki wykonywała terminowo, prawidłowo i z dużym zaangażowaniem. Pani Justyna Magdalena Raszevska-Pietrakow jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, bezkonfliktową i opanowaną. Cieszy się sympatią współpracowników, do których odnosi się z szacunkiem i życzliwością oraz chętnie służy im pomocą. Tworzy pozytywną atmosferę pracy i bardzo dobrze odnajduje

się w pracy zespołowej. Styl i język jej wypowiedzi nie budzi zastrzeżeń. Posiada też zdolność przystosowania się do nowych warunków pracy i pokonywania stresu, przestrzega dyscypliny pracy i podnosi kwalifikacje zawodowe, chętnie się uczy i dąży do doskonalenia sposobu wykonywania zadań.

Pan **Michał Spalony** urodził się 19 lipca 1975 r. w Kaliszu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 1997 r. kandydat jest współnikiem w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym ARPO K. Spalony Sp. J. w Stawiszynie. Od 1 września 2001 r. do 31 grudnia 2006 r. był zatrudniony w J.A.M. alu Wasik Sp. J. z siedzibą w Kaliszu oraz w J.A.M. GmbH Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu na stanowisku specjalisty ds. analiz prawnych i windykacji. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu złożył w 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z 17 października 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od 1 stycznia 2007 r. kandydat wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Michał Spalony. Od 15 stycznia 2008 r. do 31 stycznia 2009 r. był zatrudniony w Wielkopolskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział – Zakład Gazowniczy w Kaliszu na stanowisku radcy prawnego. Pan Michał Spalony podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Spalonego w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan dr Wojciech Tomalak – sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że w świetle czynności dokonywanych w prowadzonych sprawach oraz formułowanych pismach i wydawanych opiniach prawnych kandydat jest dobrze przygotowany zawodowo, tak pod względem wiedzy, jak i jakości pracy. Nie należy przy tym pomijać doświadczenia radcy prawnego wiążącego się z długim okresem czasu prowadzenia działalności na tej płaszczyźnie. W sprawach sądowych działa zdecydowanie i terminowo, wyraża stanowisko jednoznacznie i konkretnie, a w składanych pismach przedstawia poprawnym językiem prawniczym istotę zagadnienia. W sporządzanych opiniach prawnych dokonuje wyodrębnienia poruszanych zagadnień, które są odpowiednio tytułowane, natomiast w treści – poza prawidłowymi wywodami prawniczymi – przytaczane są dla wzmocnienia prezentowanego stanowiska poglądy doktryny oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego. Solidność w działaniach na drodze sądowej i na płaszczyźnie pozasądowej, a zwłaszcza w formułowanych opiniach prawnych, stanowi cechę charakterystyczną radcy prawnego.

Praca kandydata nie wywołuje zastrzeżeń, a ściślej jest prawidłowo wykonywana. Wszystkie z przedstawionych czynności i ich właściwa realizacja oraz poziom wiedzy, stwarzają podstawę w ocenie opiniującego do postawienia wniosku o posiadanej przez kandydata zdolności do wykonywania zawodu sędziego, jednakże praca w tym zawodzie wymaga pogłębienia zasobu wiadomości na znacznie szerszych płaszczyznach, co wiąże się ze złożonością zagadnień objętych przedmiotem rozstrzygnięć sądowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Spalonego w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządził Pan Piotr Leń – sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu, który stwierdził, że w oparciu o udostępniony wątki materiał pogładowy obejmujący aktywność kandydata, oceniający nie jest w stanie dokonać racjonalnej i odpowiedzialnej oceny ewentualnej przydatności opiniowanego w pracy na stanowisku sędziego. Skoro jednak obowiązująca procedura zobowiązuje opiniującego do wyrażenia jednoznacznej opinii, w ocenie wizytatora w sprawach nie występują jaskrawe uchybienia, dlatego ocena kwalifikacyjna jest pozytywna.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz miała na względzie stanowisko wyrażone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu 14 czerwca 2019 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Tomasz Kasprzak 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka 9 głosów „za”, 1 głos przeciw, przy braku głosów „wstrzymujących się”; Pani Justyna Magdalena Raszewska-Pietrakow 10 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; Pan Michał Spalony 9 głosów „za”, 1 głos przeciw, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu 28 czerwca 2019 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Tomasz Kasprzak 38 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka 35 głosów „za”, 4 głosy przeciw, przy braku głosów „wstrzymujących się”; Pani Justyna Magdalena Raszewska-Pietrakow 38 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”; Pan Michał Spalony 35 głosów „za”, 3 głosy przeciw, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, wszyscy kandydaci zdobyli porównywalną liczbę głosów podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego

Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu. Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka została uznana przez Radę za wyróżniającą się w tym postępowaniu, ponieważ uzyskała najlepsze oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego spośród pozostałych kandydatów. Zarówno Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka jak i Pani Justyna Magdalena Raszevska-Pietrakow ukończyły studia podyplomowe, jednak Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka uzyskała ze studiów podyplomowych ocenę celującą, podczas gdy Pani Justyna Magdalena Raszevska-Pietrakow jedynie zaświadczenie o uczestnictwie. Z racji wykonywania zawodu radcy prawnego Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka i Pan Michał Spalony posiadają doświadczenie w prowadzeniu szerokiego spektrum spraw, jednak Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka, w przeciwieństwie do Pana Michała Spalonego, udziela pomocy prawnej w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, a doświadczenie tam zdobyte będzie niewątpliwie przydatne w pracy orzeczniczej.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka odznaczyła się zdobyciem większego praktycznego doświadczenia zawodowego, w związku z czym, to jej kandydatura została uznana za najlepszą.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Izabeli Marii Ozdowskiej-Chojnackiej na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: rozległa wiedza prawnicza, poparta wieloletnim i bogatym doświadczeniem zawodowym, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu, ocena kwalifikacyjna, a także oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych, studiów podyplomowych i z egzaminu sędziowskiego.

Pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Izabela Maria Ozdowska-Chojnacka i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 17 października 2019 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza Kasprzaka oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Izabeli Marii Ozdowskiej-Chojnackiej oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Justyny Magdaleny Raszewskiej-Pietrakow oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Spalonego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).