

UCHWAŁA NR 908/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 października 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 46**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Jana Banasika i Pana Damiana Sebastiana Koziola do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 46, zgłosili się:

- Pan Piotr Jan Banasik – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach,
- Pan Damian Sebastian Koziół – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tychach.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 14 października 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie.

Podczas głosowania na Pana Piotra Jana Banasika członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, a na Pana Damiana Sebastiana Koziola oddali 3 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Piotra Jana Banasika i Pana Damiana Sebastiana Koziola na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W ocenie zespołu, kandydaci w odpowiednim stopniu spełniają kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdobyli wystarczające doświadczenie i kwalifikacje, posiadają odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie ich na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskali pozytywną ocenę kwalifikacji, jak również jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego. Rada nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, albowiem organ ten w dniu 14 czerwca 2019 r. podjął uchwałę, której skutkiem było odroczenie opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu gliwickim.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej

zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Piotra Jana Banasika i Pana Damiana Sebastiana Koziola do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

2. Pan Piotr Jan Banasik urodził się 29 sierpnia 1974 r. w Pilicy. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, w dniach 1, 2 i 16 września 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. W okresie od 12 lipca 1999 r. do 4 marca 2005 r. był zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Zawierciu jako podinspektor. Od 7 marca 2005 r. do 14 maja 2007 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 16 maja 2007 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach. Początkowo został przydzielony do pracy w Wydziałach VI Grodzkim i Zamiejscowym VII Grodzkim w Piekarach Śląskich. Od 1 stycznia 2010 r. do 30 kwietnia 2015 r. pełnił służbę w I Wydziale Cywilnym. Od 1 maja 2015 r. pracuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 15 grudnia 2017 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym. Pan referendarz uczestniczył w licznych szkoleniach dotyczących zarówno problematyki wieczystoksięgowej, jak i w zakresie innych gałęzi prawa oraz wiedzy ogólnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Jana Banasika sporządził Pan Tomasz Pawlik – sędzia Sądu Okręgowego w Gliwicach, wizytator ds. ksiąg wieczystych, który pozytywnie ocenił jego kandydaturę. Pan referendarz w bardzo długim już okresie służby w charakterze referendarza sądowego dał się poznać jako osoba o dużych zaletach zawodowych i osobistych. Na pozytywną ocenę zasłużyły wszystkie aspekty jego pracy. Wszechstronną wiedzę prawniczą kandydata potwierdza treść wydawanych przez niego trafnych rozstrzygnięć i uzasadnień orzeczeń. Sędzia wizytator wskazał ponadto, że terminowość i jakość podejmowanych czynności procesowych kandydata nie budzi zastrzeżeń. Poziom jego wiedzy prawniczej i umiejętność jej stosowania w praktyce ocenił bardzo wysoko. Orzeczenia przedstawione do analizy zostały wydane na posiedzeniu niejawnym, przy czym jednocześnie sporządzono ich uzasadnienia. W uzasadnieniach wskazywana jest treść wniosku, dokumentów mających stanowić podstawę wpisu i księgi wieczystej. Pan referendarz wyjaśnia też, jaki przepis prawa może być materialno-prawną podstawą dla wpisu, dokonując jednocześnie oceny, czy przesłanki wpisu zostały spełnione. Jednocześnie wskazuje na przepisy postępowania określające kognicję sądu wieczystoksięgowego i w tym kontekście dokonuje oceny przedstawionych dokumentów w zakresie ich formy i treści, uwypuklając powody oddalenia wniosku lub innego odmownego rozstrzygnięcia. Prezentuje przy

tym głęboką znajomość zarówno problematyki prawnej związanej ściśle z dokonywaniem wpisów w księdze wieczystej jak i pozostałych gałęzi prawa, zwłaszcza prawa rzeczowego. Odwołuje się także do orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Przyczyny oddalenia wniosku o wpis w przedstawionych do oceny sprawach zasługują na aprobatę. Służba referendarza sądowego, która nie obejmuje orzekania na sali rozpraw, nie pozwala – według sędziego wizytatora – ocenić, czy kandydat w pełni wykształcił w sobie cechy potrzebne do pełnienia urzędu sędziego. Na podstawie dotychczasowego przebiegu służby można jednak zasadnie przypuszczać, że zdobył wystarczające doświadczenie i kwalifikacje, posiada odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Damian Sebastian Koziół urodził się 13 kwietnia 1988 r. w Krakowie. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 11 lutego 2013 r. do 10 lutego 2014 r. odbywał aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, którą ukończył uzyskując łącznie 42,4687 pkt. Następnie od 7 kwietnia 2014 r. do 12 sierpnia 2014 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Pszczynie jako asystent sędziego. W dniu 26 listopada 2014 r. został wpisany na listę aplikantów notarialnych Izby Notarialnej w Katowicach. Od 26 listopada 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r. pracował w Kancelarii Notarialnej notariusza Bartłomieja Nowaka w Chorzowie jako aplikant notarialny. Z dniem 1 maja 2015 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tychach, gdzie pracuje do chwili obecnej w V Wydziale Ksiąg Wieczystych w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 października 2015 r. kształcił się w ramach studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W dniu 15 listopada 2018 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym, uzyskując 261 pkt. Pan referendarz uczestniczył w licznych szkoleniach dotyczących zarówno problematyki wieczystoksięgowej, jak i w zakresie innych gałęzi prawa oraz wiedzy ogólnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Damiana Sebastiana Koziola sporządził Pan Tomasz Pawlik – sędzia Sądu Okręgowego w Gliwicach, wizytator ds. ksiąg wieczystych, który pozytywnie ocenił jego kandydaturę. Pan referendarz w stosunkowo długim już okresie służby w charakterze referendarza sądowego dał się poznać jako osoba o dużych zaletach zawodowych i osobistych. Na pozytywną ocenę zasłużyły wszystkie aspekty jego pracy. Wszechstronną wiedzę prawniczą kandydata potwierdza treść wydawanych przez niego trafnych rozstrzygnięć i uzasadnień orzeczeń. Zauważyć przy tym należy, że pogłębia on swoją wiedzę uczestnicząc w szkoleniach i studiach doktoranckich. Sędzia wizytator wskazał ponadto, że terminowość i jakość podejmowanych przez kandydata

czynności procesowych nie budzi zastrzeżeń. Poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej stosowania w praktyce trzeba ocenić bardzo wysoko. Orzeczenia przedstawione do analizy zostały wydane na posiedzeniu niejawnym, przy czym jednocześnie sporządzono ich uzasadnienia. W uzasadnieniach wskazywana jest treść wniosku, dokumentów mających stanowić podstawę wpisu i księgi wieczystej. Kandydat wyjaśnia też, jaki przepis prawa może być materialno-prawną podstawą dla wpisu, dokonując jednocześnie oceny, czy przesłanki wpisu zostały spełnione. Jednocześnie wskazuje na przepisy postępowania określające kognicję sądu wieczystoksięgowego i w tym kontekście dokonuje oceny przedstawionych dokumentów w zakresie ich formy i treści, uwypuklając powody oddalenia wniosku lub innego odmownego rozstrzygnięcia. Prezentuje przy tym głęboką znajomość zarówno problematyki prawnej związanej ściśle z dokonywaniem wpisów w księdze wieczystej jak i pozostałych gałęzi prawa, zwłaszcza prawa rzeczowego. Odwołuje się także do orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Przyczyny oddalenia wniosku o wpis w przedstawionych do oceny sprawach zasługują na aprobatę. Służba referendarza sądowego, która nie obejmuje orzekania na sali rozpraw – według sędziego wizytatora – nie pozwala ocenić, czy kandydat w pełni wykształcił w sobie cechy potrzebne do pełnienia urzędu sędziego. Na podstawie dotychczasowego przebiegu służby można jednak zasadnie przypuszczać, że kandydat zdobył wystarczające doświadczenie i kwalifikacje, posiada odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają wiedzę, popartą doświadczeniem zawodowym zdobytym podczas pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Piotra Jana Banasika i Pana Damiana Sebastiana Koziola znajdują odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych, w których bardzo wysoko oceniono poziom wiedzy prawniczej kandydatów i umiejętność jej stosowania w praktyce. Wskazano również, że kandydaci prezentują głęboką znajomość problematyki prawnej związanej ściśle z dokonywaniem wpisów w księdze wieczystej, jak i pozostałych gałęzi prawa, zwłaszcza prawa rzeczowego.

Wybrani kandydaci uczestniczyli w licznych szkoleniach dotyczących zarówno problematyki wieczystoksięgowej, jak i w zakresie innych gałęzi prawa oraz wiedzy ogólnej. Natomiast Pan Damian Sebastian Koziół dodatkowo kształcił się w ramach studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Piotr Jan Banasik i Pan Damian Sebastian Koziół posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, które na posiedzeniu 10 czerwca 2019 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pana Piotra Jana Banasika i Pana Damiana Sebastiana Koziola na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach – oddając 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz głosów „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego 14 czerwca 2019 r. podjęło uchwałę o odroczeniu opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu gliwickim. Stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydatur przez Zgromadzenie nie wstrzymuje rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Jana Banasika i Pana Damiana Sebastiana Koziola zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych, doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na różnych stanowiskach w sądzie rejonowym, pozytywne oceny kwalifikacyjne, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 października 2019 r. na:

- Pana Piotra Jana Banasika oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Damiana Sebastiana Koziola oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, ani głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).