

**UCHWAŁA NR 903/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
z dnia 15 października 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze  
w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1085**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Michała Puzy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Amadeusza Błonarowicza, Pana Adriana Chwalika i Pani Agnieszki Wojnickiej-Szepielak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1085, zgłosili się:

- Pan Amadeusz Błonarowicz – radca prawny,
- Pan Adrian Chwalik – radca prawny,
- Pan Michał Puza – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
- Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 14 października 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowo omówił kandydatury uczestników postępowania i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku ze zgłoszonymi kandydaturami radców prawnych – Pana Amadeusza Błonarowicza i Pana Adriana Chwalika.

Przewodniczący zespołu zarządził głosowanie nad rekomendacją kandydatów na jedno stanowisko sędziowskie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na:

- Pana Amadeusza Błonarowicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Adriana Chwalika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Puzy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Agnieszkę Wojnicką-Szepielak oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, Zespół podjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Agnieszki Wojnickiej-Szepielak na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie (M.P. z 2018 r. poz. 1085).

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że za rekomendacją kandydatury Pani Agnieszki Wojnickiej-Szepielak przemówiło posiadanie przez tę kandydatkę pięcioletniego

doświadczenia orzeczniczego na stanowisku referendarza sądowego zdobytego w wydziałach ksiąg wieczystych i cywilnym sądu rejonowego, uzyskanie bardzo dobrej oceny kwalifikacji, celującej oceny z egzaminu sędziowskiego oraz najwyższego spośród wszystkich kandydatów poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Zespół jednocześnie nie mógł uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, co podyktowane było odstąpieniem przez ten Organ od oceny kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie, a więc zastosowanie znalazł art. 35 ust. 3 ustawy o KRS.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i wzięła pod uwagę w szczególności: uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji i opinie służbowe, posiadane przez nich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Rada nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, co podyktowane było odstąpieniem przez ten Organ od oceny kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie, a więc zastosowanie znalazł art. 35 ust. 3 ustawy o KRS.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu jej członków z 14 października 2019 r. i uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Michała Puzy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

2. **Pan Michał Puza** urodził się w 1976 r. w Tarnowskich Górach. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 13 grudnia 2004 r. do 30 kwietnia 2005 r. udzielał porad prawnych

w Dziale Poradnictwa Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie na podstawie umowy zlecenia w ramach programu „Pomoc prawna osobom doświadczającym przemocy w rodzinie”. Od 1 lutego 2005 r. do 31 marca 2005 r. pracował na podstawie umowy zlecenia w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Wykonywał obowiązki asystenta sędziego. Z dniem 15 maja 2005 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzekał w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 listopada 2005 r. do 15 czerwca 2008 r. był przeniesiony do wykonywania czynności referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie i orzekał w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Skawinie. Z dniem 16 czerwca 2008 r. został ponownie przeniesiony do orzekania w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie i powrócił do pracy w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 czerwca 2015 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym. Ponadto, z dniem 1 września 2018 r. objął stanowisko Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Grzegorza Bułę – sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyjaśnił on, że przeprowadzona ocena pracy orzeczniczej Pana Michała Puzy w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie pozwala na stwierdzenie, iż z uwagi na posiadaną wiedzę i umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także doświadczenie zawodowe, dotychczasowe zaangażowanie w pracę zawodową i osiągnięte wyniki jakościowe, kandydat jest osobą spełniającą wymagania niezbędne do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Kontrola czynności orzeczniczych Pana Michała Puzy wykazała, że umiejętnie i właściwie stosuje on procedurę postępowania cywilnego, a posiadana przez niego wiedza umożliwia podejmowanie właściwych decyzji orzeczniczych nie tylko w oparciu o szeroko rozumiane przepisy prawa cywilnego materialnego, ale również przepisy prawa administracyjnego. Lustracja orzecznictwa kandydata potwierdziła też, że zna on dorobek orzeczniczy Sądu Najwyższego i śledzi na bieżąco jego rozwój. Pan sędzia Grzegorz Buła wskazał ponadto, że w zakresie sprawności postępowania, wyniki Pana Michała Puzy odbiegały od przeciętnych istniejących w okręgu, lecz jest to głównie efekt orzekania przez Pana referendarza w wydziale, w którym w ogóle wyniki w tym zakresie, z przyczyn obiektywnych, pozostawiają wiele do życzenia. Przeprowadzona lustracja wykazała niewielką liczbę uchybień, z których za najpoważniejsze należy uznać brak podpisu pod sentencją i uzasadnieniem jednego z postanowień rozstrzygających sprawę co do istoty.

Jednakże, przy prawie 10 tysiącach rozstrzygnięć nie może to, zdaniem Pana sędziego, podważać kwalifikacji kandydata. W sporządzonej ocenie kwalifikacji podkreślono również wieloletnie doświadczenie kandydata w wykonywaniu obowiązków orzeczniczych, bowiem wykonuje je nieprzerwanie od 14 lat, a także jego umiejętności organizacyjne i kierownicze, które wykazuje pełniąc od 7 lat funkcje Zastępcy Przewodniczącego, następnie Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. W konkluzji oceny kwalifikacji zawarto pogląd, że Pan Michał Puza jest w pełni przygotowany do wykonywania obowiązków sędziego w pionie cywilnym sądu rejonowego.

Pan Michał Puza złożył wyjaśnienie do wyżej przytoczonej oceny kwalifikacji. Wskazał dodatkowe informacje dotyczące opisanej w opinii sprawy, w której stwierdzono uchybienie w postaci braku podpisów pod sentencją i uzasadnieniem wydanego przez niego postanowienia. Wyjaśnił, że po uzyskaniu informacji o tym oczywistym uchybieniu, podjął niezwłocznie czynności zmierzające do rozpoznania wskazanej sprawy. Sprawę zarejestrowano pod nową sygnaturą i rozpoznano przez wydanie nowego postanowienia oraz zarządził doręczenie odpisów uczestnikom postępowania. Postanowienie nie zostało zaskarżone i stało się prawomocne. Czynności te zostały podjęte już po zwrocie akt sprawy przez Pana sędziego Grzegorza Bułę, więc nie mogły zostać uwzględnione w treści oceny kwalifikacji.

Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w opinii o Panu Michale Puzie stwierdziła między innymi, że jest on bardzo pracowity, systematyczny i staranny. Dał się poznać jako osoba o dużej wiedzy prawniczej. Posiada niezbędną wiedzę i znajomość przepisów oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Jego zarządzenia są przemyślane i merytorycznie uzasadnione. Decyzje procesowe podejmuje szybko i bez zbędnej zwłoki. Wyróżnia się on bardzo dobrą organizacją pracy swojego referatu. Jako zastępca przewodniczącego wydziału, a następnie jako przewodniczący wydziału wykonywał obowiązki terminowo i bez zarzutów. Wykazał się dużym zaangażowaniem w pełnieniu obowiązków i zdolnościami organizacyjnymi, które są szczególnie ważne przy kierowaniu tak dużym wydziałem. Powyższe uzasadnia w ocenie Pani Prezes bardzo dobrą ocenę pracy Pana Michała Puzy na stanowisku referendarza sądowego i jednocześnie stanowi podstawę do stwierdzenia, że jest osobą mającą duże predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego.

3. Pozostali uczestnicy postępowania również posiadają kwalifikacje zawodowe, pozwalające na udział w konkursie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednakże nie wypełnili łącznie kryteriów wyboru, wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tak wysokim stopniu jak Pan Michał Puza.

**Pan Amadeusz Błonarowicz** urodził się w 1986 r. w Radymnie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 19 października 2010 r. do 31 października 2014 r. pracował w kancelarii prawnej, kolejno na stanowiskach: asystenta radcy prawnego, aplikanta radcowskiego, a następnie radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożył w marcu 2014 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 26 czerwca 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie. Z dniem 3 listopada 2014 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w Krakowie w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Pawła Szewczyka – sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Wskazał on, że przeprowadzone badanie pracy radcy prawnego Pana Amadeusza Błonarowicza pozwala na postawienie bardzo pozytywnej oceny. Kandydata wyróżnia umiejętność stosowania argumentacji logicznej i przejrzystej, co jest obecnie stosunkowo rzadką cechą u fachowych pełnomocników, zwłaszcza młodego pokolenia, tworzących długie, słabe argumentacyjnie pisma procesowe. W jego pismach procesowych dostrzegalna jest dobra znajomość prawa i jego zrozumienie. Wszelkie pisma zostały sporządzone z pełną dbałością o interes osób reprezentowanych. Pan sędzia nie dostrzegł również, aby kandydat w swojej pracy naruszył zasady etyki zawodowej. Pozytywnie należy też ocenić ugodowe zakończenie kilku spraw. Opiniowany w rozprawach uczestniczył aktywnie i rzetelnie. Wszystko to uzasadnia zdaniem Pana sędziego Pawła Szewczyka wysoką ocenę pracy Pana Amadeusza Błonarowicza.

Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie w opinii o Panu Amadeuszu Błonarowiczu zawarł informację, że Izba Radców Prawnych w Krakowie nie dysponuje żadnymi informacjami dotyczącymi terminowości, efektywności i jakości podejmowanych czynności, predyspozycji osobowościowych do zawodu sędziowskiego, w tym umiejętności podejmowania decyzji i samodzielnej organizacji pracy oraz kultury osobistej i stosunku do przełożonych.

**Pan Adrian Chwalik** urodził się w 1987 r. w Proszowicach. W 2010 r. ukończył wyższe studia z zakresu administracji na Uniwersytecie Jagiellońskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł licencjata, a w 2011 r. wyższe studia prawnicze na tym samym Uniwersytecie z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 13 czerwca 2012 r. do 25 lipca 2012 r. pracował w kancelarii radcy prawnego. Od 2 stycznia 2013 r. do 30 października 2013 r. odbywał praktykę w kancelarii radcy prawnego. Następnie, od 6 listopada 2013 r. do 11 września 2015 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie na stanowisku asystenta sędziego. W trakcie zatrudnienia odbył roczny staż asystencki organizowany przez Sąd Apelacyjny w Krakowie i uzyskał ocenę ogólną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożył w marcu 2015 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 21 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie. Z dniem 2 października 2015 r. rozpoczął wykonywanie w Krakowie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Pawła Szewczyka – sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyjaśnił on, że przeprowadzone badanie pracy Pana radcy prawnego Pana Adriana Chwalika pozwala na postawienie w pełni pozytywnej oceny, pomimo krótkiego stażu zawodowego. Kandydat rzetelnie wypełnia swoje obowiązki zawodowe. Jego działania są nacechowane troską o interes osób reprezentowanych. Wszelkie pisma procesowe stanowią solidne, logiczne i w miarę zwięzłe opracowania. Dostrzec też należy przejrzystość i logikę wywodów w tychże pismach, co zdaniem opiniującego nie jest standardem dla innych adwokatów, czy radców prawnych.

Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie w opinii o Panu Adrianie Chwaliku zawarł informację, że Izba Radców Prawnych w Krakowie nie dysponuje żadnymi informacjami dotyczącymi terminowości, efektywności i jakości podejmowanych czynności, predyspozycji osobowościowych do zawodu sędziowskiego, w tym umiejętności podejmowania decyzji i samodzielnej organizacji pracy oraz kultury osobistej i stosunku do przełożonych.

**Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak** urodziła się w 1986 r. w Tarnowie. Od 20 listopada 2009 r. do 10 listopada 2010 r. pracowała w kancelarii notarialnej na stanowisku prawnika. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W toku aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, złożyła w sierpniu 2014 r.

egzamin sędziowski z wynikiem celującym, a następnie z dniem 1 września 2014 r. rozpoczęła staż na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu. Z dniem 13 października 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w tym Sądzie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Kętach, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 czerwca 2016 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie i skierowana do orzekania w VI Wydziale Cywilnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Izabellę Stawicką – sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyraziła ona pogląd, że Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wskazała ponadto, że analiza akt spraw sądowych i wyniki kontroli skargowej jednoznacznie wskazują, iż posiada ona ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce, a postępowania prowadzone są bez zbędnej zwłoki. Widoczne jest to zarówno w treści wydawanych orzeczeń oraz w bardzo dobrych wynikach postępowania skargowego. Umiejętnie wykorzystuje zdobytą wiedzę w pracy – w tym, na poziomie celującym wykorzystywała ją w okresie aplikacji sędziowskiej. Wszystko to przekłada się na bardzo dobrą jakość orzecznictwa kandydatki i widoczne jest w sprawnym sposobie prowadzenia postępowań w wydziale cywilnym sądu rejonowego. Pani sędzia Izabella Stawicka odwołała się do opinii służbowej sporządzonej przez Przewodniczącą VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie oraz oceny pracy sporządzonej przez Panią Prezes Sądu Rejonowego w Oświęcimiu, z których wynika, że kandydatka wykonuje powierzone zadania terminowo, starannie i rzetelnie, dążąc do poprawienia efektywności i jakości pracy. Bardzo dobrze organizuje sobie pracę orzeczniczą i odpowiednio planuje podejmowane działania, a czas pracy wykorzystuje efektywnie.

Prezes Sądu Rejonowego w Oświęcimiu w opinii o Pani Agnieszce Wojnickiej-Szepielak stwierdziła między innymi, że wobec bardzo dobrej oceny pracy kandydatki w czasie całego okresu zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu, prezentowanej przez nią wiedzy, efektywności, terminowości i jakości decyzji, umiejętności ich podejmowania, samodzielnego organizowania własnego warsztatu pracy, a także wysokiej kultury osobistej i nienagannego stosunku do współpracowników, posiada ona predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. W kontekście jej starań



o nominację sędziowską szczególnej wagi nabiera, w ocenie Pani Prezes, sprawdzona już u niej umiejętność funkcjonowania w warunkach sali rozpraw.

Przewodnicząca VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie w opinii o Pani Agnieszce Wojnickiej-Szepielak poparła jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podkreśliła, że jest ona osobą znakomicie przygotowaną merytorycznie, bardzo pracowitą i sumienną, a także bezkonfliktową, koleżeńską i sympatyczną. Przekłada się to nie tylko na wzorowe tempo podejmowania czynności w sprawach z jej referatu, ale także na wysoką jakość wydawanych decyzji.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W sporządzonych na użytek niniejszego postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji stwierdzono odpowiednie przygotowanie wszystkich uczestników postępowania do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Pan Michał Puza oraz Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak zostali również bardzo dobrze ocenieni przez swoich przełożonych służbowych – Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w wypadku Pana Michała Puzy oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Oświęcimiu i Przewodniczącą VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie w odniesieniu do kandydatury Pani Agnieszki Wojnickiej-Szepielak.

W sytuacji wysokiej oceny kwalifikacji zawodowych wszystkich kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa, za decydujące o wyborze na wolne stanowisko sędziowskie, przyjęła kryterium doświadczenia zawodowego i długości stażu pracy na samodzielnym stanowisku wymagającym stosowania przepisów prawa. Pan Michał Puza jest kandydatem, który znacząco wyróżnia się na tle pozostałych uczestników postępowania, gdyż czynności referendarza sądowego wykonuje od 15 maja 2005 r., a więc ponad 14 lat. Jego kwalifikacje zawodowe zostały docenione, gdyż z dniem 1 czerwca 2015 r. został mianowany na stanowisko starszego referendarza sądowego, a z dniem 1 września 2018 r. objął funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór wpływ miała również bardzo dobra opinia służbowa o kandydaturze Pana Michała Puzy sporządzona przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Rada uwzględniła, że Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak również uzyskała bardzo dobre opinie służbowe, jednak legitymuje się ona zdecydowanie krótszym stażem pracy

na stanowisku referendarza sądowego, a co za tym idzie posiada mniejsze doświadczenie zawodowe.

Pan Amadeusz Błonarowicz i Pan Adrian Chwalik również uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, jednak – tak samo jak Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak – posiadają zdecydowanie krótszy staż pracy w zawodzie wymagającym samodzielnego stosowania przepisów prawa, jakim jest zawód radcy prawnego. Wypełnili zatem w niższym stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS – legitymują się mniejszym doświadczeniem zawodowym w stosowaniu przepisów prawa. Przedstawili ponadto mniej wyróżniające opinie służbowe od Pana Michała Puzy.

Przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydat posiada zatem największe doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz bardzo dobrą opinię służbową.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także stanowisko Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2019 r. odwołało się do uchwały podjętej przez ten Organ w dniu 14 stycznia 2019 r. w przedmiocie odstąpienia od wydania opinii o kandydaturach na stanowiska sędziowskie i podtrzymało zawarte tam stanowisko.

Tego rodzaju działanie, w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, nie wstrzymuje Krajowej Rady Sądownictwa w wykonywaniu jej obowiązku wyboru kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 1 sierpnia 2019 r. przyznało kandydaturze: Pana Amadeusza Błonarowicza 4 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Adriana Chwalika 5 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Michała Puzy 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”; Pani Agnieszki Wojnickiej-Szepielak 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W Zgromadzeniu wzięło udział 49 sędziów z czego głosowało 16.

Pan Michał Puza i Pani Agnieszka Wojnicka-Szepielak uzyskali zatem najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Jednakże w sytuacji zbliżonego wyniku głosowania w stosunku do obojga kandydatów

(12 głosów „za” oddanych na Panią Agnieszkę Wojnicką-Szepielak do 10 głosów „za” oddanych na Pana Michała Puzę) Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pana Michała Puzy za wypełniającą w najwyższym stopniu łącznie oceniane kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, z uwagi na jego wieloletni staż orzeczniczy na stanowisku referendarza sądowego, a następnie starszego referendarza sądowego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego przez Pana Michała Puzę zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: pozytywna ocena kwalifikacji i bardzo dobra opinia służbowa Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie oraz dotychczasowa nienaganna, wieloletnia praca w zawodzie referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 października 2019 r., na:

- Pana Amadeusza Błonarowicza oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adriana Chwalika nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Puzę oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Wojnicką-Szepielak oddano 5 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Leszek Mazur



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; (Dz.U. z 2019 r. poz. 84. ze zm.).