

UCHWAŁA 782/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 26 lipca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwanaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-
Praga w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, Pani Justyny Nataszy Dolhy, Pana Karola Kopcewicza, Pana Emila Lewandowskiego, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pana Piotra Mrocza, Pani Katarzyny Naszczyńskiej, Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej, Pani Iwony Arlety Podsiadłej i Pani Katarzyny Religi do pełnienia urzędu na dwanaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Bieleckiej-Dobroczek, Pani Agnieszki Wiesławy Boguckiej, Pani Anny Grażyny Bojarczuk, Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani Dominiki Marii Gałęckiej, Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk, Pani Ewy Grabowskiej, Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej, Pana Pawła Karlikowskiego, Pana Tomasza Kosińskiego, Pani Izabeli Luizy Kościarz-Depty, Pani Agnieszki Ławryńczuk, Pani Małgorzaty Anny Nowak-Januchty, Pana Jerzego Ozdzeńskiego, Pani Elizy Anny Roguszczyk-Wilczyńskiej, Pani Urszuli Sorbian, Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi, Pana Rafała Jarosława Zglińskiego do pełnienia urzędu na dwanaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwanaście wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 291, zgłosili się:

- Pani Aleksandra Bielecka-Dobroczek – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Agnieszka Bogucka – sędzia Sądu Rejonowego w Legionowie,
- Pani Anna Grażyna Bojarczuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Południe w Warszawie
- Pan Michał Krzysztof Bukiewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Agnieszka Czemiel-Wołoś – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Justyna Natasza Dołhy – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Dominika Maria Galecka – sędzia Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
- Pani Milena Zofia Gardocka-Kaczmarczyk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Ewa Grabowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Katarzyna Ilczuk-Wojtkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pan Paweł Karlikowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pan Karol Kopcewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Wołominie,
- Pan Tomasz Kosiński – sędzia Sądu Rejonowego w Legionowie,
- Pani Izabela Luiza Kościarz-Depta – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,

- Pan Emil Lewandowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Agnieszka Ławryńczuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pan Michał Marcysiak – sędzia Sądu Rejonowego w Wołominie,
- Pan Mariusz Metera – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pan Piotr Mroczek – adwokat,
- Pani Katarzyna Naszczyńska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Anna Dominika Nisiobędzka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Małgorzata Anna Nowak-Januchta – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pan Jerzy Ożdżeński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Iwona Arleta Podsiadła – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Katarzyna Religa – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Eliza Anna Roguszczak-Wilczyńska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Kamila Małgorzata Różańska – sędzia Sądu Rejonowego w Otwocku,
- Pani Urszula Sorbian – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Agnieszka Tulczyńska-Ożga – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawa w Warszawie,
- Pan Rafał Jarosław Zgliński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Kamili Małgorzaty Różańskiej (uchwała nr 717/2019 z 23 lipca 2019 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 22 lipca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za niewystarczające i jednogłośnie wystąpił do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o odroczenie rozpatrzenia sprawy i zwrócenie się do Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie o przedstawienie opinii wraz z danymi statystycznymi za rok 2018 oraz styczeń-czerwiec 2019 r. odnośnie do kandydatur Pani Aleksandry Bieleckiej-Dobroczek i Pani Dominiki Marii Gałęckiej. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów, który poparł kandydaturę Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, stwierdził że nie sprzeciwia się kandydaturze i nie budzi ona jakichkolwiek zastrzeżeń.

Na posiedzeniu 26 lipca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, w tym uzupełniającymi dotyczącymi kandydatur Pani Aleksandry Bieleckiej-Dobroczek i Pani Dominiki Marii Gałęckiej, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”), Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Justyny Nataszy Dołhy (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Dominiki Marii Gałęckiej (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pana Emila Lewandowskiego (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pana Michała Marcysiaka (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pana Mariusza Metery (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Katarzyny Naszczyńskiej (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”), Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów

„wstrzymujących się”), Pani Iwony Arlety Podsiadłej (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Katarzyny Religi (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”).

Pozostałe kandydaty: Pani Aleksandry Bieleckiej-Dobroczek (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Agnieszki Boguckiej (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Anny Grażyny Bojarczuk (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Ewy Grabowskiej (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”), Pana Pawła Karlikowskiego (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pana Karola Kopcewicza (2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”), Pana Tomasza Kosińskiego (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Izabeli Luizy Kościarz-Depty (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Agnieszki Ławryńczuk (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pana Piotra Mrocza (3 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Małgorzaty Anny Nowak-Januchty (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pana Jerzego Ożdżeńskiego (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Elizy Anny Roguszczak-Wilczyńskiej (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Urszuli Sorbian (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pani Agnieszki Tulczyńskiej-Oźgi (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”), Pana Rafała Jarosława Zglińskiego (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”) nie uzyskały wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także stanowisko kolegium właściwego sądu oraz właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie wszyscy rekomendowani kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pan Mariusz Metera, Pani Anna Dominika Nisiobędzka i Pani Iwona Arleta Podsiadła uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacji i legitymują się odpowiednim stażem zawodowym oraz dobrymi wynikami pracy, co łącznie stanowi o adekwatności ich kandydatur na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Pozostali rekomendowani kandydaci, poza Panem Michałem Marcysiakiem i Panią Katarzyną Naszczyńską, legitymują się ponad dziesięcioletnim doświadczeniem orzecznictwem (Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz – doświadczeniem prokuratorskim) i wszyscy, poza Panią Katarzyną Naszczyńską, uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji. Pan Michał Marcysiak uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji potwierdzającą jego wysokie kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego i legitymuje się doświadczeniem orzecznictwem wynikającym z delegacji do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Pani Katarzyna Naszczyńska uzyskała rekomendację zespołu mimo negatywnej oceny kwalifikacji, jednakże zdaniem zespołu w dokumencie tym niesłusznie pominięty został dorobek prawniczy kandydatki wypracowany w trakcie pracy nad zagadnieniami prawnymi będącymi między innymi przedmiotem badania przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejski Trybunał Praw Człowieka. Powyższe świadczy o wysokich kwalifikacjach prawniczych tej kandydatki wyróżniających ją na tle kontrkandydatów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także miała na uwadze, że Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej postanowiło odroczyć procedurę opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów okręgowych i sądu apelacyjnego apelacji warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, Pani Justyny Nataszy Dołhy, Pana Karola Kopcewicza, Pana Emila Lewandowskiego, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pana Piotra Mrocza, Pani Katarzyny Naszczyńskiej, Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej, Pani Iwony Arlety Podsiadłej i Pani Katarzyny Religi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Rada podzieliła stanowisko zespołu w zakresie kandydatur Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, Pani Justyny Nataszy Dołhy, Pana Emila Lewandowskiego, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pani Katarzyny Naszczyńskiej, Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej, Pani Iwony Arlety Podsiadłej oraz Pani Katarzyny Religi i uznała, że ci kandydaci wypełniają, łącznie oceniane, ustawowe kryteria wyboru w najwyższym stopniu spośród uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej. Rada nie uwzględniła rekomendacji zespołu, odnośnie do kandydatury Pani Dominiki Marii Gałęckiej, natomiast biorąc pod uwagę liczbę wolnych stanowisk i kwalifikacje uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Piotra Mrocza i Pana Karola Kopcewicza.

2. Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz urodziła się w 1978 r. w Skwierzynie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim, złożyła w październiku 2005 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2005-2008 zajmowała stanowisko asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej w Sulęcinie. Od 2008 r. zajmuje stanowisko prokuratorskie, początkowo w Prokuraturze Rejonowej w Sulęcinie (w której pełniła funkcję Zastępcy Prokuratora Rejonowego), następnie w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Praga-Północ w Warszawie i w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, w której od 21 grudnia 2018 r. pełni funkcję Kierownika Działu 1 Ds. W 2013 r. była delegowana do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz jako uczestnik seminarium doktoranckiego.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz sporządziła Pani Grażyna Szczęsna-Malowany – sędzia w stanie spoczynku, wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka posiada dobre

przygotowanie merytoryczne do pełnienia funkcji orzeczniczej w sądzie. Wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku prokuratora i posiadana wiedza w zakresie prawa karnego tak materialnego, jak i procesowego oraz wykonawczego predestynują kandydatkę do orzekania w pionie karnym. Przeprowadzona przez sędzię wizytator analiza akt spraw prowadzonych przez opiniowaną doprowadziła do wniosku o sprawnym wykonywaniu przez nią obowiązków służbowych, w tym zgodnie z obowiązującymi terminami procesowymi i z wykazaniem aktywności między innymi w zakresie nadzoru nad dochodzeniami prowadzonymi przez policję. W toku prowadzonego lub nadzorowanego postępowania przygotowawczego opiniowana podejmowała właściwe decyzje procesowe, a sporządzane przez nią pisemne decyzje procesowe oraz pisma prezentowały wysoki poziom merytoryczny. W konkluzji sędzia wizytator przyznała kandydatce pozytywną ocenę.

3. Pan Michał Krzysztof Bukiewicz urodził się w 1974 r. w Lublinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-1999 był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Lublinie, początkowo jako pracownik sekretariatu, a następnie jako protokolant. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie złożył w listopadzie 2002 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2003-2007 zajmował stanowisko asesora sądowego, początkowo w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, a następnie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, w którym orzekał w pionie karnym, wykonywał także czynności administracyjne – obecnie pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Od 15 września 2017 r. jest delegowany do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzeka w VI Wydziale Karnym-Odwoławczym. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, posiada także doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia wykładów dla dziennikarzy zajmujących się tematyką prawną oraz w ramach akcji edukacyjnej dla młodzieży, a także doświadczenie wynikające z wykonywania, jako przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości, obowiązków członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza sporządził Pan Zenon Stankiewicz – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który podkreślił, że kandydat jest sędzią o ukształtowanym warsztacie prawniczym, legitymuje się należyłą wiedzą i doświadczeniem niezbędnym do wykonywania obowiązków sędziego sądu

okręgowego. Nienaganna postawa osobista, wysoka stabilność orzeczeń, nie stwierdzenie przewlekłości postępowania, a także brak uwzględnienia skarg kasacyjnych świadczą pozytywnie o jego kwalifikacjach zawodowych. Opiniujący bardzo pozytywnie ocenił warsztat pracy Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, podkreślając, że stwierdzone uchybienia stanowią jedynie marginalną część jego dorobku orzeczniczego. Kandydat właściwie przygotowuje się do sprawnego prowadzenia rozprawy, a decyzje o odroczeniu podejmuje wyłącznie w uzasadnionych wypadkach. Wszystkie uzasadnienia wyroków sporządzone zostały w terminie i cechuje je wewnętrzną spójność i logika wyводу, zaś ocena zebranych dowodów jest wyczerpująca. Konkludując stwierdził, że kandydat spełnia wszelkie warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego i ocenił jego kandydaturę jako wyróżniającą.

4. Pani Justyna Natasza Dolhy urodziła się w 1974 r. w Bielawie. W latach 1994-1998 była zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego kolejno w Sądzie Marynarki Wojennej w Gdyni oraz w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w Gdyni. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku złożyła w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W 2003 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie. W latach 2003-2007 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 czerwca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie, w którym orzekała między innymi w VII Zamiejscowym Wydziale Grodzkim i IX Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Pucku. Z dniem 1 czerwca 2008 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, w którym orzekała w IV i III Wydziale Karnym, pełniła także funkcję Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Od 15 września 2017 r. jest delegowana do wykonywania czynności sędziowskich w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzeka w VI Wydziale Karnym-Odwoławczym. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, posiada także doświadczenie wynikające z pełnienia funkcji egzaminatora w Komisji Egzaminacyjnej podczas egzaminu adwokackiego.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Nataszy Dołhy sporządziła Pani Małgorzata Wasylczuk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydatka w pełni zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Posiada kompetencje merytoryczne, stosowne kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie orzecznicze, przy czym wyniki statystyczne, pozytywna ocena zdecydowanej większości kontrolowanych spraw, a także bardzo dobre opinie przełożonych pozwalają na bardzo dobrą ocenę jej pracy. Kandydatka posiada doświadczenie orzecznicze wynikające z rozpoznawania spraw wieloosobowych i wielotomowych, w toku którego wykazała się bardzo dużą wiedzą teoretyczną wynikającą ze znajomości zarówno orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak i poglądów doktryny, które z powodzeniem przekłada na praktykę orzeczniczą. Opiniowana prowadzi postępowania sprawnie i dynamicznie, a jednocześnie dokładnie i wnikliwie. Uzasadnienia sporządzane przez Panią Justynę Nataszę Dołhy w pełni odpowiadały wymaganiom przepisów Kodeksu postępowania karnego i zawierały obszerną, klarowną ocenę dowodów oraz zrozumiałe dla stron prawidłowo sformułowane rozważania prawne. Opiniująca podkreśliła, że żadnych zastrzeżeń nie budzi postawa etyczna kandydatki – jest to osoba bardzo zaangażowana w wykonywanie swoich obowiązków, odpowiedzialna, zrównoważona, pracowita, a także z wielką kulturą oraz taktem traktująca zarówno wszystkich swoich współpracowników, jak i strony postępowania. Konkludując oceniająca przyznała kandydatce ocenę pozytywną.

5. Pan **Karol Kopcewicz** urodził się w 1980 r. w Białej Podlaskiej. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach złożył we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 26 listopada 2007 r. do 28 listopada 2010 r. zajmował stanowisko referendarza sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 22 listopada 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od 1 października 2011 r. do 22 kwietnia 2012 r. pełnił funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wołominie. Od 15 września 2017 r. jest delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Karola Kopcewicza sporządziła Pani Beata Błaszczyk wizytator – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Opiniująca podkreśliła wieloletnie, bogate doświadczenie kandydata w orzekaniu, nabyte podczas sprawowania urzędu sędziowskiego. Kandydat orzeka w różnorodnych sprawach, o różnej tematyce

i stopniu trudności. Posiada umiejętność stosowania w praktyce przepisów z zakresu zarówno szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego (osobowego, rzeczowego, zobowiązań, spadkowego, spółdzielczego, lokalowego, handlowego), jak i procesowego. Właściwie opanował warsztat pracy sędziego, a sporządzane przez niego uzasadnienia orzeczeń są wyczerpujące, pisane jasnym i zrozumiałym dla stron językiem, zawierają wskazanie żądania, podstawy faktyczne i wywody prawne, z odwołaniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny prawniczej. Pan Karol Kopcewicz osiąga także bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Opiniująca, przyznając kandydatowi ogólną ocenę pozytywną stwierdziła, że jego wiedza i umiejętności, jak również predyspozycje osobowościowe, pozwalają na stwierdzenie, że jest bardzo dobrym sędzią i w konsekwencji zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

6. Pan Emil Lewandowski urodził się w 1977 r. w Bolesławcu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożył, we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku. Z dniem 1 lutego 2006 r. został przeniesiony na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 maja 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w I i II Wydziale Cywilnym. W latach 2013-2017 kilkakrotnie orzekał w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie na okres od 15 kwietnia 2019 r. do 14 października 2019 r.

Ocenę kwalifikacji Pana Emila Lewandowskiego sporządziła Pani Elżbieta Wiatrzyk-Wojciechowska – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Opiniująca stwierdziła, że kandydat prezentuje wysoki poziom znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego oraz posiada wiedzę merytoryczną i umiejętność zastosowania jej w praktyce. W sposób sumienny wykonuje swoje obowiązki służbowe, cechuje się wysoką kulturą osobistą i właściwym stosunkiem do uczestników postępowania oraz osiąga coraz lepsze wyniki statystyczne pracy. Kandydat sporządza uzasadnienia w sposób zrozumiały i czytelny dla stron, a wywód prawny w nich zawarty jest logiczny, często poparty orzecznictwem Sądu Najwyższego oraz poglądami doktryny, zaś postępowania prowadzi

sprawnie i z należytych do nich przygotowaniem. Uwzględnienie w dwóch sprawach skargi na przewlekłość postępowania nie wpływa na ostateczną ocenę kandydata – opiniująca wskazała, że pierwsza z nich dotyczyła czynności z zakresu postępowania międzyinstancyjnego, a więc czynności innego sędziego, zaś przewlekłość postępowania w drugiej ze spraw wynikała z braków kadrowych sądu i objętości referatu. Konkludując stwierdziła, że kwalifikacje i cechy osobowości pozwalają na poparcie Pana Emila Lewandowskiego i przyznała mu ocenę pozytywną.

7. Pan **Michał Marcysiak** urodził się w 1982 r. w Ciechanowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku złożył, we wrześniu 2009 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 2 listopada 2009 r. do 28 lutego 2011 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Z dniem 1 marca 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej. Od 1 lipca 2012 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 stycznia 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od 15 września 2017 r. przebywa na delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Orzeka w III Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Marcysiaka sporządziła Pani Kinga Urszula Kubuj – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i wynika z niej, że jest on dobrym i bardzo sprawnym sędzią, posiada wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe, cechuje się rzetelnym i sumiennym podejściem do powierzonych obowiązków służbowych oraz wysoką kulturą osobistą. Pozytywnie oceniła cechy osobowościowe kandydata i jego kwalifikacje oraz uzyskiwane przez niego wyniki statystyczne. Opiniowany postępowanie dowodowe prowadzi w sposób sprawny i prawidłowy, dążąc przy tym do szybkiego i sprawnego zakończenia postępowania. Opiniująca podkreśliła, że znacząca liczba analizowanych spraw została zakończona po jednym terminie rozprawy co świadczy o decyzyjności kandydata oraz o prawidłowej koncentracji materiału dowodowego, wskazała przy tym na ogromne obciążenie pracą Pana Michała Marcysiaka. Uzasadnienia sporządzone przez kandydata zawierają wszystkie niezbędne elementy konieczne dla prawidłowej konstrukcji uzasadnienia (tj. stanowiska stron, ustalenia dotyczące stanu faktycznego,

rozważania prawne, ocenę materiału dowodowego, podstawę prawną rozstrzygnięcia), a przy tym są przekonujące, pisane zrozumiałym językiem, zaś zawarte w nich pojęcia czysto prawnicze są wyjaśniane i użyte w taki sposób, aby były zrozumiałe również dla strony działającej bez fachowego pełnomocnika. Konkludując opiniująca wyraziła opinię, że Pan Michał Marcysiak posiada kwalifikacje do otrzymania nominacji na stanowisko sędziego sądu okręgowego i przyznała mu ocenę pozytywną.

8. Pan **Mariusz Metera** urodził się w 1983 r. w Garwolinie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożył, we wrześniu 2010 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Z dniem 1 grudnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 7 kwietnia 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekał w I i II Wydziale Cywilnym. Z dniem 29 czerwca 2017 r. powierzono mu funkcję Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Z funkcji tej zrezygnował z dniem 19 września 2017 r. Od 15 września 2017 r. do 14 września 2018 r. przebywał na delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzekał w II Wydziale Cywilnym. W 2018 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej. Ponadto kandydat odbył szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Metery sporządziła Pani Agnieszka Wawrzynkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która stwierdziła że kandydat prezentuje niezwykle wysoki poziom wiedzy prawniczej. Sprawy prowadzi z określoną koncepcją, sprawnie i starannie z poszanowaniem ekonomii procesowej. W szeregu spraw prowadził postępowania dowodowe w sposób umożliwiający wydanie orzeczenia kończącego w sprawie już na pierwszym terminie, co świadczy o bezbłędnym opanowaniu techniki pracy sędziego, a zarazem o ogromnej pracowitości opiniowanego. Kandydat umiejętnie organizuje pracę w referacie, a sporządzane przez niego uzasadnienia charakteryzują się niezwykle wysokim poziomem spełniając wszelkie kodeksowe kryteria. Pisane są bardzo dobrym stylem, językiem prawniczym pozostając przy tym czytelne i zrozumiałe. W swoich uzasadnieniach opiniowany w sposób umiętny

korzysta z dorobku judykatury oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Posiada w pełni opanowany warsztat pracy sędziowskiej i osiąga świetne wyniki liczbowe oraz wysoką stabilność orzecznictwa. Doskonale porusza się w różnych dziedzinach prawa cywilnego. Opiniująca stwierdziła także, że kandydat jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, taktowną a jednocześnie potrafiącą wyegzekwować nałożone na strony obowiązki. Reasumując wyraziła pogląd, o wysokim poziomie zawodowym opiniowanego, który w powiązaniu z predyspozycjami osobowościowymi uzasadnia przekonanie o zasadności powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego przyznając jego kandydaturze ocenę wyróżniającą.

9. Pan Piotr Adam Mroczek urodził się w 1976 r. w Warszawie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej złożył, w listopadzie 2005 r., egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dostatecznym. W latach 2001–2004 prowadził zajęcia dydaktyczne (ćwiczenia z zakresu prawa cywilnego) w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie. W dniu 19 stycznia 2006 r. uzyskał wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie i rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej, którą prowadzi do dzisiaj.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Adama Mrocza sporządził Pan Marcin Kołakowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Sporządzający ocenę stwierdził, że kandydat w ramach świadczonych usług prawnych wykonuje swoje obowiązki sumiennie, terminowo i sprawnie. Wykorzystuje instytucje prawne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa materialnego i procesowego, prezentując przy tym szeroki zakres umiejętności i wiedzy, pozwalających na dokonywanie wnikliwych analiz prawnych. Kandydat jest osobą odpowiedzialną, obowiązkową i pracowitą. Czynności podejmuje w sposób prawidłowy pod względem formalnym i są one uzasadnione merytorycznie. Nie budzi też zastrzeżeń jego postawa w stosunku do sądu, przełożonych, współpracowników i stron. Poziom etyczny kandydata nie nasuwa jakichkolwiek wątpliwości i daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący wyraził pogląd, że Pan Piotr Adam Mroczek jest dobrze merytorycznie przygotowany do zajmowania stanowiska sędziego (ocena pozytywna).

10. Pani Katarzyna Naszczyńska urodziła się w 1975 r. w Szczecinie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 1995 r. pracowała na stanowisku nauczyciela języka angielskiego w szkole podstawowej, a w latach 1998-1999 w zespole szkół ogólnokształcących na takim samym stanowisku. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu

Sądu Okręgowego w Szczecinie złożyła w kwietniu 2002 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 2002-2006 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie, a z dniem 1 sierpnia 2006 r. przeniesiona, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, w którym przydzielona była do orzekania kolejno w: III Wydziale Karnym, I Wydziale Cywilnym, III Wydziale Karnym, IV Wydziale Karnym. Legitymuje się także doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika sekcji wykonawczej. Z dniem 15 czerwca 2009 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym początkowo pełniła obowiązki głównego specjalisty, a następnie Naczelnika Wydziału w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Od 27 października 2010 r. pełniła obowiązki głównego specjalisty w Departamentach: Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego oraz Prawa Karnego. Z dniem 11 czerwca 2018 r. powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Od maja 2015 r. jest przedstawicielem Polski we Wspólnym Organie Nadzorczym (JSB) do spraw ochrony danych osobowych w Eurojust (Europejska Jednostka Współpracy Sądowej). Pełniła także szereg innych funkcji związanych z instrumentami prawa karnego Unii Europejskiej, w tym była odpowiedzialna za prowadzenie negocjacji w imieniu Rządu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczących dyrektywy w sprawie zwalczania nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii za pośrednictwem prawa karnego i brała udział w charakterze eksperta krajowego w misjach ewaluacyjnych Rady Unii Europejskiej w ramach mechanizmu wzajemnych ocen państw członkowskich dotyczących oceny implementacji instrumentów prawa karnego Unii Europejskiej. Prowadzi szkolenia dla sędziów dotyczące współpracy w sprawach karnych z Eurojust i Europejską Siecią Sądową.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Naszczyńskiej sporządziła Pani Agnieszka Wojciechowska-Langda – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Opiniująca podkreśliła, że podczas pracy orzeczniczej w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatka sumiennie wywiązywała się z powierzonych jej obowiązków, przy czym jej dobra znajomość przepisów prawa karnego nie budzi żadnych zastrzeżeń. Kandydatka umiejętnie stosowała swoją wiedzę przy orzekaniu, co jest szczególnie widoczne w sposobie formułowania wyroków, dbałości o prawidłowe opisy przypisywanych czynów, czy sposobie sporządzania pisemnych motywów wydanych orzeczeń. W trakcie prowadzonych postępowań prawidłowo stosowała przepisy procedury

karnej. Jednocześnie opiniująca stwierdziła, że na podstawie analizowanych spraw i w świetle opinii wydanej przez Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości nie można kwestionować merytorycznych kwalifikacji kandydatki, jednak zastrzeżenia nasuwa jej dotychczasowe doświadczenie orzecznicze. Praktyka orzecznicza kandydatki wynosi jedynie siedem lat, mimo że łącznie z asesurą legitymuje się szesnastoletnim okresem pracy, albowiem od 15 kwietnia 2009 r. jest delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości i od tego czasu nie orzeka. Zdaniem opiniującej dziewięcioletnia przerwa w wykonywaniu zawodu sędziego, nawet przy dużej wiedzy teoretycznej, negatywnie wpływa na praktyczne umiejętności niezbędne do wykonywania obowiązków orzeczniczych. Konkludując stwierdziła, że nie podważa merytorycznego przygotowania kandydatki, jednakże nie może pozytywnie jej zaopiniować z uwagi na brak wystarczającego doświadczenia praktycznego. Opiniująca za niewystarczającą uznała dotychczasową siedmioletnią praktykę orzeczniczą kandydatki, wykonywaną w zupełnie odmiennych realiach, bowiem nie daje ona wystarczającej podstawy do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Zdaniem opiniującej powyższego wniosku nie zmienia pozytywna opinia wystawiona przez Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości i z tych względów przyznała kandydatce ocenę negatywną.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji. Podkreśliła że posiada doświadczenie zawodowe w obszarze prawa karnego krajowego i międzynarodowego zdobyte w trakcie delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości, zaś ocena kwalifikacji nie zawiera żadnej analizy merytorycznej tego okresu pracy (w szczególności spraw w Ministerstwie Sprawiedliwości pozostających w jej referacie, wskazanych obok sygnatur spraw sądowych). Wyraziła pogląd, że jej doświadczenie zawodowe w obszarze prawa karnego (krajowego i międzynarodowego) w czasie delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości zostało znacznie wzbogacone. Podniosła także, że ocenianiąca nie uwzględniła bardzo wysokiego stopnia załatwialności spraw w okresie jej pracy orzeczniczej, w tym jako Kierownika Sekcji Wykonawczej orzekającego jednocześnie w sprawach kategorii „K”.

11. Pani Anna Dominika Nisiobędzka urodziła się w 1975 r. w Ostródzie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 października 1999 r. została zatrudniona na stanowisku specjalisty w Wydziale Pomocy Publicznej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zatrudnienie kontynuowała do momentu rozpoczęcia aplikacji sądowej, tj. do dnia 31 marca 2003 r. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu

Okręgowego w Warszawie złożyła we wrześniu 2005 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2006-2009 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Z dniem 1 października 2010 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego, a od 26 czerwca 2017 r. funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Obecnie orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2014-2019 orzekała wielokrotnie w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na podstawie jednodniowych delegacji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej sporządziła Pani Iwona Wróblewska-Pokora – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Opiniująca stwierdziła, że kandydatka opanowała w pełni warsztat sędziowski. Dzięki ogromnej wiedzy, doskonałej organizacji pracy i ogromnemu zaangażowaniu doskonale łączy obowiązki Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z pracą orzeczniczą. Kandydatka posiada rozległą znajomość zarówno przepisów prawa cywilnego, jak również orzecznictwa Sądu Najwyższego. O wysokim poziomie jej wiedzy świadczy bardzo wysoka stabilność orzecznictwa oraz bardzo niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia odznaczają się bardzo wysokim poziomem, są sugestywne, pisane zrozumiałym i jasnym językiem. Opiniująca podkreśliła, że bezpośredni kontakt w sali rozpraw (kandydatka orzeka od 2012 r. na periodycznych delegacjach w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie) potwierdza jej wysokie kwalifikacje zawodowe, a przede wszystkim pozwala na ocenę, że jest osobą o wyjątkowej kulturze osobistej, rzetelną, opanowaną, kierującą się poczuciem obowiązku i dbającą o autorytet pełnionego urzędu. Konkludując opiniująca stwierdziła, że walory osobiste Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej, w powiązaniu z rozległą wiedzą prawniczą i doświadczeniem zawodowym, czynią ją doskonałym kandydatem do otrzymania nominacji na sędziego sądu okręgowego – przyznała kandydatce ocenę wyróżniającą.

12. Pani Iwona Arleta Podsiadła urodziła się w 1969 r. w Bełżycach. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie złożyła we wrześniu 1996 r., egzamin sędziowski z wynikiem

ogólnym bardzo dobrym. W latach 1997-1998 zajmowała stanowisko asesora sądowego kolejno w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie oraz w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 30 listopada 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym orzekała w sprawach rodzinnych i nieletnich. Z dniem 1 lutego 2004 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a z dniem 1 listopada 2006 r. – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Na przestrzeni lat piastowania urzędu sędziowskiego pełniła szereg funkcji, w tym Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, Przewodniczącej V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, Wiceprezesa oraz Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Obecnie (od 15 września 2017 r.) orzeka na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w którym pełni obowiązki w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii dla sędziów sądów powszechnych orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Arlety Podsiadłej sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – Pani Katarzyna Wilczyńska. Opiniująca w zakresie orzekania przez kandydatkę w sądzie rejonowym wskazała, że w analizowanym okresie liczba spraw wyznaczonych jest niższa od średniej w wydziale i okręgu; liczba spraw załatwionych przez kandydatkę była niższa od średniej wydziału i średniej w okręgu, zaś odsetek spraw odroczonech w analizowanym okresie był wyższy niż średnia w okręgu i w wydziale. Opiniująca podkreśliła, że praktycznie od daty powołania kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego zawsze pełniła ona funkcję administracyjną, co za tym idzie, przydział spraw do jej referatu był niższy niż dla sędziego nie pełniącego funkcji. W zakresie orzekania w ramach delegacji do sądu okręgowego opiniowana odbyła łącznie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie 22 rozprawy, na których rozpoznała 116 spraw, z czego 49 apelacji i 67 zażaleń; łącznie załatwiła 91 spraw – 35 apelacji i 56 zażaleń, w 19 sprawach rozprawa uległa odroczeniu. Opiniująca wskazała, że od daty delegowania do 4 czerwca 2018 r. do referatu kandydatki przydzielano 75% spraw, w związku z pełnieniem przez nią funkcji członka Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-

Praga w Warszawie. Po zmianie przepisów i potrzebie wyboru członków Kolegium (od 5 czerwca 2018 r.), opiniowana nie pełni tej funkcji i otrzymuje 100% wpływu. We wnioskach końcowych opiniująca zaznaczyła, że Pani Iwona Podsiadła dysponuje ogromną wiedzą prawniczą, dzięki czemu postępowanie dowodowe prowadzi sprawnie, bez uchybień procesowych. Uzasadnienia orzeczeń odznaczają się profesjonalizmem, są precyzyjne w ustaleniach faktycznych, zawierają wszechstronną ocenę dowodów, a rozważania prawne przytaczają odpowiednie orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Uzasadnienia sporządzone w sądzie okręgowym w niczym nie odbiegają od uzasadnień sporządzanych przez sędziów okręgowych i świadczą o pełnym wdrożeniu się do pracy w sądzie okręgowym. Opiniowana jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, zdyscyplinowaną i z powodzeniem godziła obowiązki orzecznicze i administracyjne. W przekonaniu sędzi wizytator praca orzecznicza opiniowanej, w szczególności wysoka stabilność orzecznictwa, w powiązaniu z jej walorami osobistymi potwierdza trafność wyboru Pani Iwony Podsiadłej jako kandydata na sędziego sądu okręgowego i przedstawienie tej kandydatury z wnioskiem o powołanie na to stanowisko. Opiniująca, przyznała kandydaturze ocenę wyróżniającą.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, dotyczące błędnych informacji przyjętych przez sędziego wizytatora.

13. Pani Katarzyna Religa urodziła się w 1975 r. w Kielcach. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży złożyła w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 2001-2003 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Obecnie orzeka w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, z tym że od 15 września 2017 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie (orzeka w V Wydziale karnym tego Sądu). Na przestrzeni lat piastowania urzędu sędziowskiego pełniła szereg funkcji, w tym: Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, kierownika sekcji wykonawczej wydziału karnego. Kandydatka podnosi kwalifikacje

zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Religi sporządził sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – Pan Jacek Matusik, który uwzględniając wyniki pracy w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 marca 2018 r., stwierdził, że wyniki pracy kandydatki w sądzie rejonowym nie odbiegały od średnich wyników sędziów w wydziale, pionie i okręgu. Zauważył także, że w kategorii spraw „K” wyniki pracy były nieco wyższe niż przeciętne w wydziale, pionie i okręgu. Jedynie liczba i odsetek spraw odroczonej przez opiniowaną były wyższe, niż przeciętnie w wydziale, pionie i okręgu, jednak zauważyć należy, że w kolejnych latach systematycznie spadały z 267 (49,6%) spraw w 2015 r. przez 208 (30,8%) spraw w 2016 r. do 137 (23,2%) spraw w 2017 r. Opiniowana wszystkie uzasadnienia sporządziła w ustawowym terminie, co dobrze świadczy o jej podejściu do wykonywanych obowiązków. Zdaniem sędziego wizytatora poziom sporządzanych uzasadnień nie budzi zastrzeżeń. W sądzie okręgowym zarówno w zakresie spraw wyznaczonych na sesję, jak i spraw załatwionych wyniki kształtowały się na nieco niższym poziomie niż średnio sędziów w wydziale, co jednak w ocenie wizytatora nie powoduje negatywnej oceny pracy kandydatki – fakt niższego załatwienia wynika zaś ze specyfiki spraw rozpoznawanych w pierwszej instancji w sądzie okręgowym, które w większości mają skomplikowany charakter, a ich rozstrzygnięcie wymaga długotrwałego postępowania dowodowego. Sędzia wizytator podkreślił również, że odsetek spraw odroczonej był w całym okresie zdecydowanie niższy niż średnio u sędziego w wydziale. Stabilność orzecznictwa w sądzie rejonowym charakteryzowała się zdecydowanie niższym odsetkiem spraw uchylonych, za okres pracy w sądzie okręgowym natomiast rozpoznano łącznie 1 apelację, a wyrok w zaskarżonej części został uchylony, przy czym uchylenie dotyczyło jedynie części orzeczenia – rozstrzygnięcia o dowodach rzeczowych (co do winy i kary wyrok ten nie był zaskarżony). Tym samym dane powyższe nie dają podstaw do wyciągnięcia negatywnych wniosków co do poziomu orzecznictwa Pani Katarzyny Religi. Odnośnie do spraw rozpoznawanych w V Wydziale Karnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, to poddane analizie sprawy były sprawami nieskomplikowanymi, zdecydowanie odbiegającymi od przeciętnych spraw rozpoznawanych w pierwszej instancji w sądzie okręgowym. Konkludując opiniujący stwierdził, że Pani Katarzyna Religa jest w sposób bardzo dobry przygotowana merytorycznie do orzekania w sądzie okręgowym i wystawił jej ocenę pozytywną.

14. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacyjnych, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez wszystkich uczestników postępowania stwierdziła, że posiadają oni kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej najlepszymi kandydatami są: Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz, Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pani Justyna Natasza Dołhy, Pan Karol Kopcewicz, Pan Emil Lewandowski, Pan Michał Marcysiak, Pan Mariusz Metera, Pan Piotr Mroczek, Pani Katarzyna Naszczyńska, Pani Anna Dominika Nisiobędzka, Pani Iwona Arleta Podsiadła i Pani Katarzyna Religa.

Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz legitymuje się wieloletnim doświadczeniem w pracy na stanowisku prokuratora i posiada wiedzę i przygotowanie merytoryczne w pełni predestynujące do orzekania w pionie karnym. Posiada ona także zdolność podejmowania właściwych decyzji procesowych i sprawnego prowadzenia postępowań.

Pan Michał Krzysztof Bukiewicz osiąga wysoką stabilność orzecznictwa, postępowania prowadzi sprawnie i właściwie ukształtował swój warsztat prawniczy. Właściwie przygotowuje się do rozpraw, a pisemne wywody formułuje w sposób spójny i logiczny. Posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Justyna Natasza Dołhy posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe wynikające z pracy orzeczniczej w sprawach wieloosobowych i wielotomowych. Wykazuje się bardzo dużą wiedzą teoretyczną, którą z powodzeniem przekłada na praktykę orzeczniczą, przy czym wypowiedzi pisemne formułuje w sposób zrozumiały dla stron.

Pan Karol Kopcewicz posiada umiejętność stosowania szeroko rozumianego prawa cywilnego w sposób umożliwiający osiągnięcie bardzo dobrych wyników w zakresie stabilności orzecznictwa. Posiada bogate doświadczenie orzecznicze, a sporządzane przez niego uzasadnienia orzeczeń są wyczerpujące i zarazem jasne.

Pan Emil Lewandowski prowadzi postępowania w sposób sprawny i sumiennie wykonuje swoje obowiązki służbowe. Posiada cechy osobiste wymagane od sędziego, takie jak wysoka kultura osobista, przy czym osiąga coraz lepsze wyniki statystyczne pracy.

Pan Michał Marcysiak jest bardzo sprawnym sędzią, którego cechuje rzetelne i sumienne podejście do powierzonych mu obowiązków i wysoka kultura osobista. Znaczną

liczbę spraw kończy po jednym terminie rozprawy, a uzasadnienia sporządza tak aby były zrozumiałe również przez strony działające bez fachowego pełnomocnika, a jednocześnie zawierały wszystkie niezbędne elementy.

Pan Mariusz Metera prezentuje niezwykle wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętnie organizuje swój referat. Sporządzone przez niego uzasadnienia, wysoka sprawność postępowania oraz wysoka stabilność orzecznictwa świadczą o bezbłędnym opanowaniu techniki pracy sędziego. Reprezentuje wysoką kulturę osobistą i bardzo dobry styl języka użytego przy sporządzaniu uzasadnień.

Pan Piotr Mroczek wykonuje obowiązki adwokackie w sposób sumienny, terminowy i sprawny. Dokonywane przez niego analizy prawne są wnikliwe, jest osobą odpowiedzialną, obowiązkową i pracowitą. Podejmuje czynności w sposób prawidłowy zarówno w aspekcie formalnym jak i merytorycznym, reprezentując przy tym właściwą postawę względem sądu.

Pani Katarzyna Naszczyńska legitymuje się bogatym dorobkiem prawniczym wynikającym z wykonywania wielu zadań związanych z europejskimi i międzynarodowymi aspektami prawa karnego. Wiedza kandydatki nabyta w związku z pracą na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości wyróżnia ją, zdaniem Rady, w niniejszej procedurze konkursowej.

Pani Anna Dominika Nisiobędzka legitymuje się ogromnym zasobem wiedzy i doskonałą organizacją pracy. Osiąga ona bardzo wysoką stabilność orzecznictwa i niską zaskarżalność orzeczeń (uzasadnienia przez nią sporządzane są sugestywne, pisane odpowiednim językiem).

Pani Iwona Arleta Podsiadła sprawnie prowadzi postępowania dowodowe, jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, posiadającą ogromny zasób wiedzy prawniczej. Jest osobą zdyscyplinowaną, potrafiącą łączyć wykonywanie funkcji administracyjnych z orzecznictwem.

Pani Katarzyna Religa legitymuje się orzecznictwem o wysokiej stabilności, jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie i w prawidłowy sposób podchodzi do powierzonych jej obowiązków.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w wyższym stopniu niż Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz, Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pani Justyna Natasza Dołhy, Pan Karol Kopcewicz, Pan Emil Lewandowski, Pan Michał Marcysiak, Pan Piotr Mroczek, Pan Mariusz Metera, Pani Katarzyna Naszczyńska, Pani Anna Dominika Nisiobędzka, Pani Iwona Arleta

Podsiadła i Pani Katarzyna Religa ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani **Aleksandra Bielecka-Dobroczek** urodziła się w 1977 r. w Płocku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002-2005 była zatrudniona na stanowisku asystenta w Kolegium Nauk Społecznych i Administracji Politechniki Warszawskiej. W latach 2002-2009 była zatrudniona na stanowisku asystenta na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożyła we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2005-2008 zajmowała stanowisko asesora sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Kandydatka orzeka w pionie cywilnym, a obecnie obowiązki sędziowskie wykonuje w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest także autorką i współautorką kilku publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Bieleckiej-Dobroczek sporządziła Pani Natalia Piasta-Serafin – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Opiniująca stwierdziła, że sprawność prowadzenia przez kandydatkę postępowań nie budzi większych zastrzeżeń, zaś podejmowane czynności były adekwatne do stanu sprawy, przy czym wnioski dowodowe incydentalnie rozpoznawano z opóźnieniem, dochodziło także do innych sporadycznych uchybień (między innymi w zakresie postępowania dowodowego). Opiniowana dążyła do tego, aby skoncentrować materiał dowodowy, a czynności podejmowane były przeważnie sprawie i terminowo, zmierzały do rozpoznania sprawy. Pozytywnie oceniono terminowość i uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę, wskazano przy tym na trzy przypadki niedokładności w orzeczeniach. Zdaniem opiniującej kandydatka opanowała w dobrym stopniu warsztat sędziego, a rozprawy są w zdecydowanej większości dobrze przygotowane. Osiągnięte wyniki pracy oraz terminowość sporządzania uzasadnień wskazują, że opiniowana jest osobą pracowitą, systematyczną i zdyscyplinowaną. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Aleksandra Bielecka-Dobroczek posiada kwalifikacje oraz predyspozycje osobowościowe niezbędne do orzekania w sądzie okręgowym (ocena pozytywna).

Pani **Agnieszka Wiesława Bogucka** urodziła się w 1974 r. w Nowym Dworze Mazowieckim. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie

Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-2004 była zatrudniona w Urzędzie Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast (następnie przekształconym w Ministerstwo Infrastruktury) między innymi na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Prawnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożyła we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2004-2008 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie, w którym kontynuowała orzekanie w I Wydziale Cywilnym. Była kilkakrotnie delegowana do wykonywania obowiązków sędziowskich na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzekała w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Od 15 września 2017 r. do 14 września 2018 r. była delegowana do tego Sądu w pełnym wymiarze, orzekając w III Wydziale Cywilnym. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Wiesławy Boguckiej sporządziła Pani Julita Wyrebiak-Romero – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z analizy dokonanej na podstawie przedstawionych przez kandydatkę spraw o niskim poziomie trudności, z których większość miała mało skomplikowany charakter, wynika że osiąga ona dobre wyniki statystyczne, zaś zarówno zarządzenia, jak i orzeczenia są sporządzane w sposób przejrzysty i ich redakcja nie budzi większych zastrzeżeń. Opiniująca zwróciła uwagę, że jednocześnie kandydatka nie ustrzegła się popełnienia szeregu błędów procesowych przy rozpoznawaniu przydzielonych jej spraw. Pani Agnieszka Wiesława Bogucka prezentuje wysoką kulturę osobistą, jest osoba życzliwą i koleżeńską. W niektórych sprawach zastrzeżenia opiniującej wzbudziła niewłaściwa koncentracja materiału dowodowego i występowanie znacznych przerw przy podejmowaniu kolejnych czynności. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka sporządza uzasadnienia prawidłowo, stosownie do rygorów kodeksowych i przyznała jej sumarycznie ocenę pozytywną.

Pani **Anna Grażyna Bojarczuk** urodziła się w 1972 r. w Łukowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie, złożyła we wrześniu 1999 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 1999-2000 zajmowała stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie. W latach 2000-2003 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 października 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie – w którym orzekała w III Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2006 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, w którym obecnie orzeka w VIII Wydziale Karnym. Była kilkakrotnie delegowana do wykonywania obowiązków sędziowskich w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie – orzekała w VI Wydziale Karnym-Odwoławczym. Pełniła na przestrzeni lat szereg funkcji administracyjnych, w tym obecnie Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Grażyny Bojarczuk sporządził Pan Adam Bednarczyk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka w pełni zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Sporządzający ocenę zastrzegł jednocześnie, że sporządzona ocena ma „ułamny” charakter, zwłaszcza w zakresie porównawczym do innych sędziów, z uwagi na pełnione przez kandydatkę funkcje. Praca orzecznicza oraz dodatkowe obciążenie pełnionymi funkcjami administracyjnymi świadczą o wykazywaniu się niezbędnymi kwalifikacjami do objęcia tego stanowiska. Sprawy, w których opiniowana orzeka miały różnorodny charakter merytoryczny, przy czym przeważały sprawy skomplikowane, wieloosobowe, o złożonym charakterze. Opiniowana prowadzi postępowania sprawnie i bez zbędnej zwłoki, podejmując trafne i szybkie decyzje merytoryczne zmierzające do szybkiego zakończenia spraw. Uzasadnienia sporządza zgodnie z wymogami kodeksu postępowania karnego, a są one przy tym zrozumiałe i logiczne. Także wieloletnie doświadczenie orzecznicze widoczne w trafności decyzji podejmowanych w analizowanych sprawach predestynuje opiniowaną do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Konkludując sędzia wizytator przyznał kandydatce ocenę wyróżniającą.

Pani **Agnieszka Czemiel-Wołoś** urodziła się w 1967 r. w Sokółce. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim – Filii w Białymstoku z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku złożyła we wrześniu 1994 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. W latach 1994-1996 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 17 października 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-

Mokotowa w Warszawie – w którym orzekała w III Wydziale Karnym. W latach 1999-2008 była delegowana do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Sądów i Notariatu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Od 2 września 2008 r. jest delegowana do wykonywania czynności sędziowskich w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w którym pełniła funkcję wizytatora do spraw penitencjarnych, a obecnie orzeka w VIII Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś sporządził Pan Tomasz Malinowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka spełnia wszelkie pożądane wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w pionie karnym. Jest osobą o bardzo dużym bagażu doświadczenia zawodowego, rzetelnie i kompetentnie podchodzi do rozpoznawanych spraw, prowadzi je dokładnie przy jednoczesnym poszanowaniu prawa stron oraz zasad kultury osobistej. Stwierdzone uchybienia miały drobny charakter, poza przypadkiem zaleconej przez sąd odwoławczy weryfikacji stanu zdrowia osoby osadzonej za pomocą dowodu z opinii biegłych. Konkludując opiniujący przyznał kandydatce ocenę wyróżniającą.

Pani Dominika Maria Gałęcka urodziła się w 1980 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach złożyła we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W latach 2006-2007 zajmowała stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 24 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W latach 2007-2012 wykonywała zawód radcy prawnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 kwietnia 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, w którym orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i I Wydziale Cywilnym. Obecnie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Dominiki Marii Gałęckiej sporządził Pan Mariusz Jabłoński – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydatka jest dobrym i sprawnym sędzią, zaś uchybienia natury procesowej, w prowadzonych przez nią sprawach, pozostają w większości przypadków bez wpływu na treść rostrzygnięcia. Posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oparte na dużym doświadczeniu oraz wiedzy, a także cechy

osobowościowe świadczące o zdyscyplinowaniu i bardzo dobrej organizacji pracy. Opiniujący wyraził pogląd, że Pani Dominika Maria Gałęcka posiada kwalifikacje do otrzymania nominacji na stanowisko sędziego sądu okręgowego (ocena pozytywna).

Pani Milena Gardocka-Kaczmarczyk urodziła się w 1975 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożyła w kwietniu 2002 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2002-2006 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Po przeniesieniu w 2007 r. na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie orzekała w II Wydziale Cywilnym, w którym pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Następnie wykonywała obowiązki orzecznicze w VII Wydziale Cywilnym tego Sądu, w którym od 1 kwietnia 2016 r. pełni funkcję Przewodniczącej Wydziału. Była kilkakrotnie delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzekała w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Mileny Gardockiej-Kaczmarczyk sporządził Pan Błażej Domagała – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Przyznając kandydatce ocenę wyróżniającą opiniujący stwierdził, że jest ona doskonałym, decyzyjnym sędzią. Posiada rozległą wiedzę merytoryczną, a wieloletnie doświadczenie zawodowe, świetnie wykorzystuje w praktyce. Stwierdzone przypadki braku czynności były nieliczne. Opiniowana prowadzi sprawy sprawnie i prawidłowo; wskazane w ocenie uchybienia nie miały wpływu na ważność postępowania czy poprawność orzecznictwa. Wyniki statystyczne kandydatka osiąga nieznacznie gorsze od ogólnej średniej, albowiem oprócz pracy orzeczniczej pełni również funkcję Przewodniczącej Wydziału. Obowiązki służbowe wykonuje rzetelnie, jest osobą bardzo pracowitą, zorganizowaną, przygotowaną do każdej sprawy. Brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń do jej kultury osobistej, stosunku do stron i uczestników postępowania. Na sali sądowej i poza nią prezentuje nienaganną postawę etyczną oraz właściwe zachowanie. Podsumowując, wskazane kwalifikacje Pani Mileny Gardockiej-Kaczmarczyk, cechy osobowości oraz doświadczenie orzecznicze pozwalają na stwierdzenie, że jest ona doskonałą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Ewa Grabowska** urodziła się w 1975 r. w Ostrołęce. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim w Warszawie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu studiów była zatrudniona poza sądownictwem jako prawnik. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie złożyła w kwietniu 2003 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2004-2008 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie i następnie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 1 kwietnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, w którym orzekała w III Wydziale Karnym. Od marca 2014 r. do listopada 2015 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej w III Wydziale Karnym, a od grudnia 2015 r. do września 2017 r. funkcję Przewodniczącej III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Od 15 września 2017 r. do 14 września 2018 r. była delegowana do orzekania w V Wydziale Karnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Grabowskiej sporządziła Pani Ludmiła Tułaczko – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która stwierdziła że kandydatka w toku dalszej pracy powinna wyeliminować błędy w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego oraz poprawić sprawność postępowania. Opiniująca stwierdziła przy tym, że większość decyzji merytorycznych podjętych przez Panią Ewę Grabowską została utrzymana w mocy przez sąd odwoławczy, a do ponownego rozpoznania, w okresie objętym kontrolą, została uchylona tylko jedna sprawa z jej referatu. Konkludując przyznała kandydatce ocenę pozytywną z zastrzeżeniami.

Pani **Katarzyna Ilczuk-Wojtkowska** urodziła się w 1971 r. w Łosicach. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożyła w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W 1996 r. była zatrudniona kolejno w Radzie Krajowej Federacji Konsumentów jako starszy inspektor do spraw prawnych oraz w kancelarii adwokackiej jako specjalista do spraw prawnych. W latach 1997-1998 pracowała w wydawnictwie prawniczym jako redaktor. W latach 1998-2004 była zatrudniona jako referent prawny w kancelarii adwokackiej. W latach 2004-2008 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z 1 kwietnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w I Wydziale Cywilnym, a od 1 listopada 2011 r. w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2010 r. ukończyła podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej sporządziła Pani Joanna Mrozek – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która stwierdziła, że wieloletnie doświadczenie kandydatki w orzekaniu, zdobyte podczas pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, wiedza i umiejętności, jak również predyspozycje osobowościowe pozwalają na stwierdzenie, że jest ona bardzo dobrym sędzią. Powyższe prowadzi do przekonania, że wniosek opiniowanej o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego jest zasadny i w pełni zasługuje na uwzględnienie (ocena wyróżniająca).

Pan **Paweł Karlikowski** urodził się w 1981 r. w Mińsku Mazowieckim. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005-2006 pracował jako prawnik w DAS Towarzystwo Ubezpieczeń Ochrony Prawnej Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie złożył we wrześniu 2009 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W 2009 r. pracował jako koordynator prawny w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, a w 2010 r. jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Od 6 kwietnia 2010 r. do 30 października 2013 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku referendarza sądowego. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 7 października 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, przy czym od 1 lipca 2015 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Karlikowskiego sporządziła Pani Anna Szymańska-Grodzka – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydat prezentuje wysoki poziom kultury tak prowadzenia rozpraw, jak i kultury osobistej w zakresie współpracy w wydziale, w którym orzeka. Opiniująca stwierdziła, że gdyby nie pewne uchybienia dostrzeżone w analizowanym materiale to Pana Pawła

Karlikowskiego należałoby ocenić jako wyróżniającego kandydata. Podkreśliła jednocześnie, że stwierdzone nieprawidłowości są nieliczne i usuwalne, a poziom znajomości i umiejętności stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego przez kandydata jest bardzo wysoki (ocena pozytywna).

Pan **Tomasz Kosiński** urodził się w 1974 r. w Gorlicach. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu złożył w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 1998-1999 był referentem do spraw prawnych w Zakładach Maszyn Górniczych „Glinik” Sp. z o.o. w Gorlicach. W latach 1999-2002 pracował w kilku podmiotach jako prawnik, w tym jako referent do spraw prawnych w Urzędzie Miejskim w Gorlicach. Od września 2002 r. do maja 2006 r. zajmował stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie. W latach 2006-2009 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Legionowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie, w którym orzeka w II Wydziale Karnym. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Kosińskiego sporządził Pan Adam Radziszewski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, wynika z niej, że kandydat wykazuje się odpowiednim poziomem wiedzy prawniczej, znajomości prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętności jego stosowania w praktyce oraz doświadczenia zawodowego, zaś w procesie orzekania nie dopuszcza się rażących błędów lub uchybień. Konkludując stwierdził, że Pan Tomasz Kosiński jest w pełni przygotowany do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego (ocena pozytywna).

Pani **Izabela Luiza Kościarz-Depta** urodziła się w 1979 r. w Wieluniu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie złożyła w kwietniu 2007 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Od 5 maja 2009 r. do 8 czerwca 2009 r. zajmowała stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia

urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, w którym orzekała w VIII i IV Wydziale Karnym. Od 1 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej VIII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Od 10 marca 2014 r. pełni funkcję Przewodniczącej III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Była kilkakrotnie delegowana do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, w którym orzekała w VI Wydziale Karnym-Odwoławczym. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Kościarz-Depty sporządził Pan Przemysław Filipkowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Opiniujący stwierdził, że kandydatka wyznaczała zbyt duże odstępy pomiędzy terminami rozpraw w sprawach, w których zachodziła konieczność przesłuchania licznych świadków i przeprowadzenia wielu czynności dowodowych, co skutkowało niezakończeniem części spraw w toku, a nadto dość często odraczała ogłoszenie wyroku nawet w sprawach nieskomplikowanych.

Pani **Agnieszka Ławryńczuk** urodziła się w 1974 r. w Chełmie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu złożyła w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w którym orzekała w III Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Pełniła szereg funkcji administracyjnych w tym Sądzie, między innymi: Kierownika Sekcji Wykonawczej III Wydziału Karnego, Kierownika Sekcji Wykonawczej VIII Wydziału Karnego, a od 1 października 2017 r. pełni funkcję Przewodniczącej III Wydziału Karnego. Była kilkakrotnie jednodniowo delegowana do VI Wydziału Odwoławczego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Ławryńczuk sporządził Pan Jacek Łabuda – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydatka sprawnie prowadzi postępowania, na bieżąco, szybko i trafnie podejmuje decyzje, jest

przygotowana merytorycznie i organizacyjnie. Sentencje postanowień, jak i uzasadnienia formułuje poprawnie, wyczerpująco i pełnie. Opiniujący pozytywnie ocenił zarówno koncentrację materiału dowodowego, dyscyplinowanie stron postępowania, jak i podejmowanie działań mających na celu zapobieżenie przewlekłości postępowań. Uzasadnienia wyroków, w szczególności w zakresie winy i kary, są prawidłowe. Konkludując opiniujący stwierdził, że wiedza prawnicza i bogate długoletnie doświadczenie predysponują opiniowaną do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego, nie stwierdził rażących błędów – na tyle istotnych by rzutowały na ogólną ocenę kandydatki (ocena pozytywna).

Pani **Małgorzata Nowak-Januchta** urodziła się w 1975 r. w Kielcach. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożyła w kwietniu 2002 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2002-2006 zajmowała stanowisko asesora sądowego, kolejno w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie oraz w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekała w IV Wydziale Karnym, a z dniem 10 marca 2014 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej tego Wydziału. Obecnie orzeka również w III Wydziale Karnym w ramach Sekcji Postępowania Przygotowawczego. W latach 2014-2018 orzekała wielokrotnie w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na podstawie jednodniowych delegacji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Nowak-Januchty sporządził Pan Remigiusz Pawłowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który stwierdził, że dzięki posiadanej wiedzy, doświadczeniu i praktycznym umiejętnościom jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Kandydatka legitymuje się doświadczeniem orzecznictwem z orzekania w sprawach pierwszoinstancyjnych, jak i drugoinstancyjnych, co zdaniem opiniującego świadczy o jej przydatności jako orzecznika niezależnie od wydziału karnego, do którego trafi. Opiniujący wskazał na stabilność orzecznictwa kandydatki i jej pracowitość. Pozytywnie ocenił także postawę etyczną i kulturę osobistą, właściwy stosunek do stron, przełożonych i innych sędziów. Kandydatka posiada zarówno umiejętności kierownicze, jak i związane z pracą w zespole (ocena wyróżniająca).

Pan **Jerzy Ożdżeński** urodził się w 1976 r. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca 2001 r. do sierpnia 2003 r. pracował w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie na stanowisku referendarza. Od września 2003 r. do grudnia 2004 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty w Izbie Celnej w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożył we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2005-2008 zajmował stanowisko asesora sądowego, kolejno w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie oraz w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 maja 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, w którym orzekał w sprawach karnych. Na przestrzeni lat piastowania urzędu sędziowskiego pełnił szereg funkcji administracyjnych, w tym Przewodniczącego VII Wydziału Grodzkiego oraz Zastępcy Przewodniczącego i Przewodniczącego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Z dniem 14 października 2015 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Z dniem 11 października 2017 r. został odwołany z tej funkcji na skutek własnej rezygnacji. Obecnie orzeka w III Wydziale Karnym, Sekcji Postępowania Przygotowawczego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Kandydat w latach 2015-2016 był kilkakrotnie jednodniowo delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie (VI Wydział Karny Odwoławczy).

Ocenę kwalifikacji Pana Jerzego Ożdżeńskiego sporządziła Pani Beata Tymoszw – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która stwierdziła, że wśród przeanalizowanych spraw były sprawy mniej skomplikowane (w których oskarżono jedną osobę o jeden czyn), ale również występowały sprawy złożone podmiotowo lub przedmiotowo, bądź wymagające szerokiej wiedzy nie tylko z zakresu prawa karnego, ale też z innych dziedzin prawa. Dotyczyły one czynów o różnym ciężarze gatunkowym i stopniu skomplikowania stanu faktycznego i różnych kwalifikacjach prawnych. Kandydat redaguje wyroki precyzyjnie, prawidłowo, z niezbędnymi rozstrzygnięciami, z podaniem właściwej podstawy prawnej. Opiniująca podkreśliła poziom pisemnych motywów orzeczeń sporządzanych przez kandydata, które zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami, a często również skomplikowane wywody prawne. Uzasadnienia sporządzane były bardzo starannie, wyczerpująco w zakresie ustalania stanów faktycznych, zawierały wnikliwą analizę

materiału dowodowego i omówienie zagadnień dotyczących zastosowanych przepisów prawa, czy wymiaru kary. Opiniująca zwróciła uwagę na wysoki poziom argumentacji i rozważań natury prawnej, a jednocześnie czytelność oraz styl zrozumiały dla stron postępowania. We wnioskach końcowych sędzia opiniująca stwierdziła, że analiza orzecznictwa upoważnia do wniosku o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym i warsztacie pracy opiniowanego, a zdobyte przez niego doświadczenie, bardzo dobra opinia służbowa, w której podkreślano przymioty charakteru, takie jak pracowitość, sumiennosc i rzetelnosc w wykonywaniu obowiązków służbowych, upoważniają do wniosku, że Pan Jerzy Ożdżeński w pełni zasługuje na objęcie stanowiska sędziego sądu okręgowego (ocena pozytywna).

Pani **Eliza Anna Roguszczak-Wilczyńska** urodziła się w 1977 r. w Koszalinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001-2003 była referentem prawnym w kancelarii adwokackiej w Koszalinie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie złożyła we wrześniu 2004 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W latach 2005-2008 zajmowała stanowisko asesora sądowego, kolejno w: Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim, Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie i Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, w którym orzekała w sprawach karnych (w III Wydziale Karnym). Obecnie, od 15 września 2017 r., w ramach delegacji stalej pełni obowiązki sędziego w V Wydziale Karnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Elizy Anny Roguszczak-Wilczyńskiej sporządziła Pani Anna Zawadka – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego. Prowadzi postępowania w sposób sprawny. Podkreśliła systematyczność i stosunkowo krótki okres czasu pomiędzy odraczanymi rozprawami oraz rzeczowość i konsekwentność podczas rozpoznawania spraw. Wyroki i ich uzasadnienia są sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym, a liczba i jakość rozpoznawanych spraw, przy jednoczesnym wysokim wskaźniku stabilności orzecznictwa świadczy o rzetelności i sumiennosci w wykonywaniu obowiązków sędziego. Analiza siedmiu spraw, w których zmieniono wyrok, bądź uchylono i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania wykazała, że uchybienia dostrzeżone przez sąd odwoławczy nie mają charakteru rażących uchybień. Konkludując opiniująca stwierdziła,

że Pani Eliza Anna Roguszczak-Wilczyńska prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, posiada umiejętność organizowania pracy, uzyskuje bardzo dobrą stabilność orzecznictwa oraz prezentuje nienaganną postawę i wysoką kulturę osobistą – spełnia tym samym wszelkie warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego (ocena wyróżniająca).

Pani **Urszula Sorbian** urodziła się w 1980 r. w Kwidzynie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Łazarskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożyła we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W latach 2007-2009 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, w którym orzekała w sprawach karnych. Obecnie orzeka w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Na przestrzeni lat piastowania urzędu sędziowskiego pełniła funkcje administracyjne: kierownika sekcji wykonawczej w wydziale karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, zastępcy przewodniczącego, a następnie przewodniczącego tego wydziału. Kandydatka była delegowana (jednodniowe delegacje w latach 2014-2018) do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie (Wydział Karny-Odwoławczy).

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Sorbian sporządził sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – Pan Sławomir Bielecki, który stwierdził że opiniowana prezentuje wysoki poziom merytoryczny zarówno w zakresie znajomości przepisów prawa karnego materialnego, jak i procesowego. Tematyka i stopień skomplikowania spraw rozpoznawanych przez kandydatkę spraw były różnorodne. Część spraw stanowiły sprawy wielotomowe i wieloosobowe, których rozpoznanie wymagało dużego zdyscyplinowania, nakładu pracy i bardzo dobrej organizacji pracy, a także bardzo dobrej znajomości prawa materialnego i procesowego, w tym znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i poglądów doktryny. Opiniujący stwierdził, że Pani Urszula Sorbian posiada umiejętność wykorzystania i przełożenia bogatej wiedzy teoretycznej na praktykę orzeczniczą, co znajduje swoje odzwierciedlenie w sprawności rozpoznawania spraw, nie stwierdził niezasadnych odroczeń rozprawy, zaś w wydanych pod przewodnictwem kandydatki wyrokach nie stwierdził żadnych uchybień w zakresie ich redakcji. Stwierdzone uchybienia uznał za marginalne i niemające żadnego wpływu na bardzo dobrą ocenę pracy

kandydatki. Opiniujący, przyznając Pani Urszuli Sorbian ocenę wyróżniającą stwierdził, że w pełni zasługuje ona na powierzenie stanowiska sędziego sądu okręgowego, bowiem posiada stosowne kwalifikacje merytoryczne, moralne i etyczne, a także niezbędne doświadczenie, a uzyskiwane przez nią wyniki pracy zarówno statystyczne, jak i wynikające z analizy akt spraw, w których orzekała wyróżniają ją na tle sędziów wydziału, pionu i okręgu.

Pani **Agnieszka Ewa Tulczyńska-Ożga** urodziła się w 1970 r. w Warszawie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995-997 była referentem prawnym w kancelarii notarialnej w Warszawie. Po odbyciu aplikacji notarialnej w Izbie Notarialnej w Warszawie złożyła w grudniu 1999 r. egzamin notarialny z wynikiem ogólnym dobrym. Od września 1997 r. do lutego 2005 r. pracowała w kancelarii notarialnej, kolejno na stanowisku aplikanta notarialnego oraz asesora notarialnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 10 listopada 2004 r. została powołana na stanowisko notariusza z wyznaczeniem siedziby kancelarii notarialnej w Warszawie. Decyzją z 13 września 2013 r. Minister Sprawiedliwości odwołał ją z tego stanowiska z dniem 30 września 2013 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 1 sierpnia 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy. Obecnie orzeka w II Wydziale Cywilnym, w którym w 2014 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – Pani Zuzanna Adamczyk, która stwierdziła, że kandydatka z racji przebiegu dotychczasowej kariery zawodowej niewątpliwie dysponuje bogatym doświadczeniem zawodowym oraz ugruntowaną znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego. Orzekała dotychczas w szerokim spektrum zagadnień cywilistycznych, osiągając przy tym dobre wyniki statystyczne, w tym wysokie wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Opiniowana stara się koncentrować materiał dowodowy, niemniej przy wyznaczaniu pierwszego terminu rozprawy kandydatka nie ma wyrobionego poglądu prawnego na sprawę. W ocenie opiniującej analiza roszczenia i zgłoszonych wniosków dowodowych następuje najczęściej dopiero przed pierwszym terminem rozprawy, co powoduje, że nie zawsze zaplanowane na nią czynności są adekwatne to istoty sprawy. Sędzia wizytator wskazała na szereg uchybień opiniowanej, jednak podkreśliła że miały one incydentalny charakter. Konkludując stwierdziła że Pani Agnieszka Ewa Tulczyńska-Ożga jest dobrze przygotowana do wykonywania pracy sędziego. Jest osobą zorganizowaną i pracowitą, nie waha się podejmować decyzji procesowych i wydawać orzeczeń

merytorycznych. Opierając się na ocenach przełożonych wskazać należy, że jest osobą opanowaną, spokojną, koleżeńską, a przy tym uczynną i kulturalną. Zdaniem opiniującej powyższe pozwala na stwierdzenie, że kandydatka posiada kwalifikacje do otrzymania nominacji na stanowisko sędziego sądu okręgowego (ocena pozytywna).

Pan Rafał **Jarosław Zgliński** urodził się w 1979 r. w Ostrołęce. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie złożył we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2007-2009 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ, w którym orzekał w sprawach cywilnych. Obecnie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Jarosława Zglińskiego sporządziła Pani Hanna Wawrzyniak – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Wskazała także, że przedstawione przez opiniowanego sprawy nie były zróżnicowane tematycznie, przy czym jedynie trzynaście zawierało więcej niż jeden tom, a wśród nich najobszerniejszymi były dwie czterotomowe sprawy. Sędzia wizytator podkreśliła, że z przedstawionych spraw zaledwie kilka można ocenić jako sprawy skomplikowane pod względem zarówno faktycznym, jak i prawnym. Kandydat uzyskuje dobre wyniki postępowania międzyinstancyjnego. W 2015 r. w dwóch sprawach, prowadzonych przez Pana Rafała Jarosława Zglińskiego, uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania. Zdaniem opiniującej kandydat posiada duże doświadczenie w pracy zawodowej, wiedzę oraz właściwe przygotowanie i kwalifikacje do otrzymania nominacji na to stanowisko (ocena pozytywna).

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazał na błędy i wadliwości dokonanej oceny (między innymi niezasadne uznanie, że przedstawione sprawy były nieróżnorodne, pominięcie części danych statystycznych) stwierdził, że ich uwzględnienie pozwoli na podwyższenie ogólnej oceny kwalifikacji.

15. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie o kandydatach uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej oraz stanowisko Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 26 listopada 2018 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Aleksandry Bieleckiej-Dobroczek, Pani Anny Bojarczuk, Pana Michała Bukiewicza, Pani Justyny Dołhy, Pani Marii Dominiki Gałęckiej, Pani Mileny Gardockiej-Kaczmarczyk, Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej, Pana Pawła Karlikowskiego, Pana Karola Kopcewicza, Pana Tomasza Kosińskiego, Pani Izabeli Kościarz-Depty, Pani Emila Lewandowskiego, Pani Agnieszki Ławryńczuk, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pana Piotra Mrocza, Pani Katarzyna Naszczyńskiej, Pani Anny-Dominiki Nisiobędzkiej, Pani Małgorzaty Nowak-Januchty, Pana Jerzego Ożdżeńskiego, Pani Iwony Podsiadłej, Pani Katarzyny Religi, Pani Elizy Roguszczyk-Wilczyńskiej, Pani Kamili Różańskiej, Pani Urszuli Sorbian i Pani Agnieszki Tulczyńskiej-Oźgi. Ponadto Kolegium zaopiniowało: jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem kandydatury Pani Agnieszki Boguckiej i Pani Ewy Grabowskiej; pozytywnie z zastrzeżeniem 5 głosów „za” (1 głos za opinią negatywną) kandydaturę Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś; pozytywnie 5 głosów „za” (1 głos za opinią pozytywną z zastrzeżeniem) kandydaturę Pana Rafała Jarosława Zglińskiego; pozytywnie 5 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” kandydaturę Pani Agnieszki Brygidy-Dorosz.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej uchwałą nr 1 z 12 grudnia 2018 r., uchwałą nr 1 z 14 maja 2019 r. oraz uchwałą nr 1 z 26 czerwca 2019 r. postanowiło odroczyć procedurę opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, że powyższa okoliczność nie stanowi przeszkody do podjęcia uchwały w niniejszej procedurze nominacyjnej.

16. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Wioletty Brygidy-Dorosz, Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, Pani Justyny Nataszy Dołhy, Pana Karola Kopcewicza, Pana Emila Lewandowskiego, Pana Michała Marcysiaka, Pana Mariusza Metery, Pana Piotra Mrocza, Pani Katarzyny

Naszczyńskiej, Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej, Pani Iwony Arlety Podsiadłej oraz Pani Katarzyny Religi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: stale podwyższane przez udział w szkoleniach kwalifikacje, doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pełnienia obowiązków na stanowiskach asesorskich, sędziowskich, prokuratorskich i wynikające z wykonywania zawodu adwokata.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dane wynikające z ocen kwalifikacji sporządzonych na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego, w tym wyróżniające oceny kwalifikacji jakie uzyskali: Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pan Mariusz Metera, Pani Anna Dominika Nisiobędzka oraz Pani Iwona Arleta Podsiadła. Ta grupa kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie, ze względu na posiadane kwalifikacje, oceniane w najwyższym stopniu przez sporządzających oceny kwalifikacji oraz przez członków Krajowej Rady Sądownictwa wyróżniła się na tle pozostałych kandydatów. Niekwestionowany wysoki poziom wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego tych uczestników niniejszej procedury nominacyjnej stanowił o ich przedstawieniu z wnioskiem o powołanie.

Równie wysoko została przez Radę oceniona kandydatura Pani Katarzyny Naszczyńskiej, choć ocena kwalifikacji dotycząca tej kandydatki była negatywna. Sporządzająca ten dokument pominęła jednak zupełnie kwestię dorobku prawniczego kandydatki w okresie jej pracy na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości. Rada nie podzieliła wniosków sporządzającej ocenę kwalifikacji, która oparła analizę dorobku zawodowego tej kandydatki wyłącznie na danych z odległego okresu jej pracy orzeczniczej w sądzie. Subiektywne przekonanie sędziego wizytatora, zwłaszcza dokonane z pominięciem istotnego okresu pracy kandydatki, nie może bowiem rzutować na wyniki wszechstronnej oceny kandydaty dokonywanej przez Krajową Radę Sądownictwa, której efekt musi przybierać postać zobiektywizowanej formy gradacji poziomu kwalifikacji osób ubiegających się o urząd sędziowski. Doświadczenie zawodowe i poziom wiedzy prawniczej Pani Katarzyny Naszczyńskiej wyróżniają jej kandydaturę w stopniu wystarczającym, aby uznać jej kandydaturę za odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego w ramach niniejszej procedury konkursowej. Kandydatka ta pełniła szereg funkcji wymagających dogłębnej znajomości prawa karnego, w tym zdolności komparatystycznych z uwagi na pracę nad wieloma zagadnieniami na poziomie prawa Unii Europejskiej.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, wyróżniający poziom kwalifikacji zawodowych do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego reprezentują także następujący kandydaci, którzy uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji: Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz, Pani Justyna Natasza Dołhy, Pan Emil Lewandowski, Pan Karol Kopcewicz, Pan Michał Marcysiak, Pan Piotr Mroczek oraz Pani Katarzyna Religa. Z tej grupy kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie wszyscy zajmujący stanowiska sędziego sądu rejonowego legitymują się doświadczeniem orzecznictwem zdobytym podczas delegacji do sądu okręgowego. Wszyscy ci kandydaci, poza Panem Michałem Marcysiakiem i Panem Piotrem Mroczkiem legitymują się co najmniej dziesięcioletnim okresem pracy orzecznictwem czy prokuratorskiej. Pan Michał Marcysiak legitymuje się niemal dwuletnim okresem orzekania na delegacji w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, a ponadto posiada urozmaicone doświadczenie zawodowe (wykonywał obowiązki asystenta sędziego i referendarza sądowego), co mimo zaledwie pięcioletniego okresu zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego świadczy o jego bardzo wysokich kwalifikacjach. Pan Piotr Mroczek legitymuje się kilkunastoletnim okresem wykonywania zawodu adwokata i uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, a wyniki jego pracy świadczą o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych oraz sumiennym wykonywaniu obowiązków adwokackich. Zdaniem Rady jego doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata wzbogaci linię orzecznictwem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, gdyż odmienna perspektywa wynikająca z tego rodzaju praktyki prawniczej wniesie pozytywną wartość do środowiska sędziowskiego (podobnie jak prokuratorskie doświadczenie Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz).

Krajowa Rada Sądownictwa odnośnie do rekomendowanej przez zespół, a nie przedstawionej z wnioskiem o powołanie Pani Dominiki Marii Gałęckiej, stwierdziła, że choć kandydatka ta legitymuje się urozmaiconym przebiegiem drogi zawodowej, to jednak nie została ona zweryfikowana w czasie delegacji do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, przede wszystkim w ramach delegacji okresowej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych, przede wszystkim z uwagi na staż pracy prawniczej jakim się legitymują oraz wyniki liczbowe pracy, i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest jedynie dwanaście wolnych stanowisk sędziowskich, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa

mogła dokonać wyboru tylko dwunastu spośród uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej osób.

17. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 26 lipca 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Bieleckiej-Dobroczek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Boguckiej oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Grażyny Bojarczuk oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz oddano 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszki Czemieli-Wołos oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Nataszy Dołhy oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Dominiki Marii Gałęckiej oddano 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mileny Zofii Gardockiej-Kaczmarczyk oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów

- Pani Ewy Grabowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Karlikowskiego oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Kopcewicza oddano 8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Tomasza Kosińskiego oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Luizy Kościarz-Depty oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszki Ławryńczuk oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” i 3 głosy „nieważne”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Michała Marcysiaka oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Mariusza Metery oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Mrocza oddano 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Katarzyna Naszczyńskiej oddano 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Dominiki Nisiobędzkiej oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” i oddano 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Nowak-Januchty oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jerzego Ożdzeńskiego oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Arlety Podsiadłej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Religi oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Elizy Anny Roguszczyk-Wilczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Sorbian oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Tulczyńskiej-Ożgi oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Jarosława Zglińskiego oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że w głosowaniu liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość (11), była mniejsza niż liczba wolnych stanowisk (12), Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu, zarządził ponowne tajne

głosowanie nad kandydaturami Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej i Pana Karola Kopcewicza. W wyniku tego głosowania na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 7 głosów „wstrzymujących się” i 2 głosy „nieważne”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Kopcewicza oddano 7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” i 1 głos „nieważny”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).