

**UCHWAŁA NR 627/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 12 grudnia 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Lucyny Hajdugi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ilony Haręźlak-Murańskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 274, zgłosiły się:

- Pani Beata Lucyna Hajduga – sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej,
- Pani Ilona Lucyna Haręźlak-Murańska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 12 grudnia 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Lucyny Hajdugi do pełnienia urzędu na wolnym stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej. Odnośnie do kandydatury Pani Ilony Haręźlak-Murańskiej oddano 3 głosy „wstrzymujące się”.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Beaty Lucyny Hajdugi wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) wysokie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatki, ocenę kwalifikacyjną, dobrą plus ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Beaty Lucyny Hajdugi (5 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 29/30). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej kandydatka otrzymała następujące poparcie: 78 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”. Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani Beaty Lucyny Hajdugi postanowili zarekomendować Radzie Jej kandydaturę.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej



Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Lucyny Hajdugi na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej.

**2. Pani Beata Lucyna Hajduga** urodziła się 1 października 1968 r. w Oświęcimiu. Od września 1987 r. rozpoczęła pracę w charakterze protokolanta w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej złożyła, w kwietniu 2002 r., egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 lutego 2003 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. Orzekała początkowo w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego (w wymiarze 3/4 etatu) i w IX Wydziale Grodzkim (w wymiarze 1/4 etatu). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żywcu, w którym orzekała w VI Wydziale Grodzkim. Z dniem 1 stycznia 2007 r. została przeniesiona (na swój wniosek) na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej, w którym orzekała w IX Wydziale Karnym. Z dniem 1 marca 2009 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej na okres 4 lat, a następnie na kolejne 4 lata od dnia 1 marca 2013 r. Kandydatka była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej w VII Wydziale Karnym Odwoławczym w dniach: 11 grudnia 2009 r., 12 marca 2010 r., 3 sierpnia 2010 r., 19 października 2010 r., 10 grudnia 2010 r., 8 sierpnia 2011 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 lutego 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo w składzie jednego sędziego od 1 marca 2018 r. do 28 lutego 2019 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Lucyny Hajdugi sporządziła Pani Anna Kuboszek-Roman – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Z oceny tej wynika, że wyniki przeprowadzonej kontroli upoważniają do stwierdzenia, że praca opiniowanej zasługuje na bardzo wysoką ocenę. Kandydatka wykonuje swoją pracę wydajnie, z dużym zaangażowaniem. Wszelkie czynności podejmuje terminowo, bardzo sprawnie i efektywnie. Na podkreślenie zasługuje jej duża pracowitość i wzorowa organizacja pracy. W sposób prawidłowy stosuje przepisy prawa, w szczególności prawa karnego materialnego i procesowego. Umiejętnie wykorzystuje w praktyce znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Konsekwentnie dyscyplinuje uczestników postępowania.

W ciągu trzech lat uchylono jedynie dziewięć orzeczeń z referatu opiniowanej. W większości przypadków przyczyną uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania było zakwestionowanie dokonanej oceny dowodów. Kandydatka prawidłowo realizuje proces doskonalenia zawodowego. Cechuje ją wysoka kultura osobista oraz kultura organizacji pracy. W ramach nadzoru administracyjnego nie odnotowano przypadków braku poszanowania praw stron lub uczestników postępowania. W ocenie sędziego wizytatora wyniki przeprowadzonej kontroli, postawa opiniowanej i jej doświadczenie zawodowe dają podstawę do stwierdzenia, że zasługuje ona na powołanie na wyższe stanowisko sędziowskie.

Odnośnie do kandydatki nieprzedstawianej z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

**3. Pani Ilona Harężlak-Murańska** urodziła się 23 grudnia 1973 r. w Żywcu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od 14 lipca 1997 r. do 7 listopada 1997 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Wieńczysława Grzyba z siedzibą w Żywcu oraz Kancelarii Adwokackiej Janusza Gałkowskiego z siedzibą w Żywcu. Od 1 września 1999 r. do 31 sierpnia 2000 r. pracowała w Zespole Szkół Budowlano-Drzewnych w Żywcu na stanowisku nauczyciela-bibliotekarza. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej złożyła, w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 3 czerwca 2002 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, w którym orzekała w XI Wydziale Grodzkim do spraw wykroczeniowych, a od 1 kwietnia 2004 r. w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 kwietnia 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach. Z dniem 1 marca 2011 r., na swój wniosek, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym początkowo orzekała w XIV Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2011 r. w VIII Wydziale Karnym. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie delegował ją do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie od 8 czerwca 2012 r. do 8 lipca 2012 r. Obecnie orzeka w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń oraz w XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Ilony Harężlak-Murańskiej sporządziła Pani Anna Kuboszek-Roman – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Z oceny tej wynika, że opiniowana wykonuje swoją pracę z zaangażowaniem oraz wydajnie, o czym



świadczy liczba załatwianych przez nią spraw. Wzorowo wywiązuje się z obowiązku terminowego sporządzania uzasadnień. Niezależnie od stwierdzonych uchybień w zakresie sprawności prowadzonych przez nią postępowań, większość spraw poddanych kontroli była prowadzona bardzo sprawnie i pomimo niejednokrotnie ich złożoności doszło w stosunkowo krótkim czasie do wydania wyroku (prawomocnego). Kandydatka posiada odsetek odroczonej spraw znacznie niższy niż średnia w wydziale. W znacznej części spraw po sporządzeniu uzasadnienia wyroku nie wywiedziono apelacji (w 87 sprawach sporządzono uzasadnienie, a w 28 nie wniesiono apelacji). Opiniowana w prawidłowy sposób stosuje przepisy prawa, w szczególności prawa karnego materialnego i procesowego. Umiejętnie wykorzystuje w praktyce znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Zastrzeżenia budzi stabilność orzecznictwa (na 61 wniesionych apelacji aż 27 wyroków zostało uchylonych, a sprawy zostały przekazane do ponownego rozpoznania). W większości spraw, w których sąd odwoławczy uchylił wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania zakwestionowano głównie dokonaną ocenę materiału dowodowego. W ocenie sędziego wizytatora wyniki przeprowadzonej kontroli, postawa opiniowanej i jej doświadczenie zawodowe dają podstawę do stwierdzenia, że zasługuje ona na powołanie na wyższe stanowisko sędziowskie.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Beata Lucyna Hajduga przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone oceną kwalifikacji. Dotychczasowa droga zawodowa kandydatki wskazuje, że zdobyła ona wiedzę i doświadczenie w szeroko pojętym pionie karnym. Ponadto przez osiem lat łączyła orzekanie z pełnieniem funkcji administracyjnej Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej utrzymując przy tym statystyki orzecznicze na wysokim poziomie. Obecnie, od marca 2018 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej. Kandydatka podnosi także kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Ilony Harężlak-Murańskiej oraz dokumenty załączone przez nią do karty zgłoszenia. Z oceny kwalifikacji tej kandydatki wynika, że posiada ona odpowiednią znajomość przepisów prawa i jest należycie przygotowana do sprawowania urzędu sędziego sądu okręgowego. Statystyki orzecznicze kandydatki są na dobrym poziomie. Podnosi ona także

kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego. Jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kwalifikacje tej kandydatki zostały ocenione niżej, na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, od kandydatki przedstawianej z wnioskiem Pani Beaty Lucyny Hajdugi.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Beata Lucyna Hajduga uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Ilona Harężlak-Murańska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatki na stanowisko sędziego sądu okręgowego, uznała, że oceny uzyskane na dyplomach ukończenia studiów prawniczych przez kandydatki oraz wyniki złożonych przez nie egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach na posiedzeniu 11 września 2018 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Beaty Lucyny Hajdugi (5 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 29/30) i Pani Ilony Harężlak-Murańskiej (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” z łączną sumą punktów poparcia 5/30).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej 27 września 2018 r. kandydatki uzyskały odpowiednio liczbę głosów: Pani Beata Lucyna Hajduga 78 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, Pani Ilona Harężlak-Murańska 32 „za”, 18 „przeciw”, 33 „wstrzymujące się”.

Zarówno poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej różnicuje kandydatki na korzyść Pani Beaty Lucyny Hajdugi.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Beaty Lucyny Hajdugi do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie



zawodowe, a także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Katowickiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ilona Harężlak-Murańska posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – nieznacznie niższe kwalifikacje zawodowe od Pani Beaty Lucyny Hajdugi i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o jej powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej. Ponadto do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 12 grudnia 2018 r. na kandydaturę:

- Pani Beaty Lucyny Hajdugi oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Ilony Harężlak-Murańskiej oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Wiesław Johann

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).