

**UCHWAŁA NR 528/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
z dnia 8 listopada 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 985**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Grzelak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pana Przemysława Sławomira Banasika i Pana Piotra Kraczowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 985, zgłosili się:

- Pan Przemysław Sławomir Banasik – sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku,
- Pan Piotr Kraczowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
- Pani Małgorzata Grzelak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 5 i 7 listopada 2018 r., wysłuchał Pana Piotra Kraczowskiego i Panią Małgorzatę Grzelak, przeprowadził naradę, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, a następnie przeprowadził głosowanie w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszonych kandydatur. Na kandydaturę: Pana Przemysława Sławomira Banasika oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, Pani Małgorzaty Grzelak oddano głosów: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, Pana Piotra Kraczowskiego oddano głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Na posiedzenie zespołu nie stawił się prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia Pan Przemysław Sławomir Banasik.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Małgorzaty Grzelak na jedno wolne stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej.

W ocenie zespołu, rekomendowana przez zespół kandydatka została oceniona wysoko w sporządzonej ocenie kwalifikacji, w której wskazano, że jej kwalifikacje zawodowe oraz pozytywne cechy osobowości uzasadniają przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dokonując wyboru kandydatury Pani sędzi Małgorzaty Grzelak, zespół uwzględnił, że uzyskała ona niższe poparcie Kolegium (3 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (18 głosów „za”, 34 głosy „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”) od Pana Piotra Kraczowskiego, który otrzymał najwyższe poparcie Kolegium (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (60 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie. Zespół miał na uwadze jednak, że Pan Piotr Kraczowski nie spełnia wskazanego w art. 7 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2107; dalej jako „p.u.s.a.”) wymogu pozostawania co najmniej przez dziesięć lat na stanowisku sędziego. Zespół nie doszukał się jednocześnie podstaw do uznania, że zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu art. 7 § 2 w zw. z art. 6 § 3 p.u.s.a., przemawiający za przedstawieniem Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydata na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, który nie spełnia ustawowej przesłanki do zajmowania tego stanowiska. Uzyskanie wyróżniającej oceny kwalifikacji, czy wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego

nie stanowiło w ocenie zespołu samoistnej przesłanki do uznania, że zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu ustawy. Wyniki dokonanego przez zespół wszechstronnego badania materiałów sprawy, jak i autoprezentacja kandydata na posiedzeniu zespołu w dniu 7 listopada 2018 r. nie przemówiły za rekomendowaniem Krajowej Radzie Sądownictwa odstępstwa od generalnej zasady, jaką jest wymóg odpowiedniego stażu pracy na stanowisku sędziego, co podyktowane jest przede wszystkim rangą Naczelnego Sądu Administracyjnego w krajowym systemie sądownictwa.

Zespół uwzględnił również, że zgodnie z art. 7 § 2 w zw. z art. 6 § 2 p.u.s.a. wymaganie dotyczące dziesięcioletniego stażu na stanowisku sędziego, prokuratora, prezesa, wiceprezesa, lub radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej albo wykonywania przez ten okres czasu zawodu adwokata, radcy prawnego lub notariusza nie dotyczą osób z tytułem naukowym profesora lub ze stopniem naukowym doktora habilitowanego nauk prawnych. Pan Piotr Kraczowski nie legitymuje się jednak ani tytułem naukowym profesora, ani nie posiada stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan Przemysław Sławomir Banasik i Pani Małgorzata Grzelak spełniają wymagania ustawowe określone w art. 7 § 1 p.u.s.a. Odnośnie do kandydatury Pana Piotra Kraczowskiego, Rada ustaliła, że nie spełnia on wskazanego w art. 7 § 1 p.u.s.a. wymogu pozostawania co najmniej przez dziesięć lat na stanowisku sędziego prokuratora, prezesa, wiceprezesa, lub radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej albo wykonywania przez co najmniej dziesięć lat zawodu adwokata, radcy prawnego lub notariusza. Krajowa Rada Sądownictwa, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Grzelak do pełnienia urzędu stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej.

**2. Pani Małgorzata Grzelak** urodziła się 21 września 1964 r. w Sieradzu. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Sieradzu, w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 lipca 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 listopada 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. Orzekała w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Z dniem 31 stycznia 2005 r. zrzekła się urzędu sędziego z uwagi na ubieganie się o mianowanie na stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z dniem 1 lutego 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Czynności orzecznicze wykonywała w VI Wydziale tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Kontynuowała orzekanie w VI Wydziale tego Sądu. Od 1 stycznia 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. oraz od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2018 r. była delegowana do orzekania w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Joannę Sieńczyło-Chlabcz – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podkreśliła ona między innymi, że Pani sędzia Małgorzata Grzelak niezwłocznie podejmuje czynności w sprawach przydzielonych do jej referatu oraz, że nie stwierdziła nieuzasadnionego zawieszenia postępowania w badanych sprawach. Pisemne uzasadnienia orzeczeń podejmowanych na rozprawach są wyczerpujące, w szczególności w zakresie analizy stanu faktyczno-prawnego i wypowiedzenia się co do stanowiska objętego zaskarżonym aktem i zarzutów skargi. Wysoko oceniono również pracę kandydatki w ramach delegacji do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Reasumując, Pani sędzia Joanna Sieńczyło-Chlabcz uznała, że kwalifikacje zawodowe oraz pozytywne cechy osobowości Pani sędzi Małgorzaty Grzelak uzasadniają przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego przyznał kandydaturze Pani sędzi Małgorzacie Grzelak ocenę bardzo dobrą.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym i dorobkiem naukowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona do powołania na wolne stanowisko sędziowskie posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie w pracy orzeczniczej, które zdobyła na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz w ramach delegacji do orzekania w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Jej kwalifikacje zawodowe zostały ocenione wysoko przez Panią Joannę Sieńczyło-Chłabcz – sędziego Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko zespołu członków Rady z dnia 7 listopada 2018 r. i uwzględniła, że Pani Małgorzata Grzelak uzyskała niższe od Pana Piotra Kraczowskiego poparcie Kolegium (3 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”), a także Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (18 głosów „za”, 34 głosy „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”). Pan Piotr Kraczowski nie spełnia jednak wskazanego w art. 7 § 1 p.u.s.a. wymogu pozostawania co najmniej przez dziesięć lat na stanowisku sędziego. Krajowa Rada Sądownictwa, podobnie jak Zespół, nie doszukała się jednocześnie podstaw do uznania, że zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu art. 7 § 2 w zw. z art. 6 § 3 p.u.s.a., przemawiający za przedstawieniem Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydata na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, który nie spełnia ustawowej przesłanki do zajmowania tego stanowiska. Uzyskanie wyróżniającej oceny kwalifikacji, czy wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego nie stanowi samoistnej przesłanki do uznania, że zachodzi wyjątkowy przypadek w rozumieniu ustawy. Wszechstronne badanie materiałów sprawy, jak i autoprezentacja kandydata na posiedzeniu zespołu w dniu 7 listopada 2018 r. nie przemówiły za zastosowaniem odstępstwa od generalnej zasady, jaką jest wymóg odpowiedniego stażu pracy na stanowisku sędziego, co podyktowane jest przede wszystkim rangą Naczelnego Sądu Administracyjnego w krajowym systemie sądownictwa. Zgodnie z art. 7 § 2 w zw. z art. 6 § 2 p.u.s.a. wymaganie dotyczące dziesięcioletniego stażu na stanowisku sędziego, prokuratora, prezesa, wiceprezesa, lub radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej albo wykonywania przez ten okres czasu zawodu adwokata, radcy prawnego lub notariusza nie dotyczy osób z tytułem naukowym profesora lub ze stopniem naukowym doktora habilitowanego nauk prawnych. Pan Piotr Kraczowski nie legitymuje się jednak ani tytułem naukowym profesora, ani nie posiada stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych.

Pan sędzia Przemysław Sławomir Banasik jest bardzo dobrym sędzią sądu powszechnego, który łączy pracę zawodową z pracą naukową. Nie posiada on jednak specjalizacji naukowej w obszarze nauk prawnych, legitymuje się zdecydowanie mniejszym doświadczeniem w orzekaniu w sprawach, które należą do kognicji Naczelnego Sądu Administracyjnego, otrzymał

niższą ocenę kwalifikacyjną, niższą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz niższe poparcie organów tego Sądu od wybranej kandydatki. Powyższe składa się na uznanie, że wypełnia on w niższym stopniu ustawowe kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

**Pan Przemysław Sławomir Banasik** urodził się w 1970 r. w Gdańsku. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 10 października 1997 r. został mianowany asesorem w Sądzie Rejonowym w Gdańsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 września 1999 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdańsku. Z dniem 1 lipca 2005 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, co związane było z reorganizacją Sądu Rejonowego w Gdańsku. W 2006 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości, a w 2007 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego z wynikiem dobrym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 maja 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku. Pracę orzeczniczą wykonywał w Wydziale Gospodarczym i Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii nadany uchwałą Rady Wydziału Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej z 19 listopada 2008 r. W okresie od lipca 2010 r. do marca 2013 r. wykonywał obowiązki Prezesa Sądu Rejonowego w Wejherowie, a w marcu 2013 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 września 2016 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Orzeka w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Uchwałą Rady Wydziału Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej z 14 grudnia 2017 r. nadano Panu Przemysławowi Sławomirowi Banasikowi stopień doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu. Jest ponadto autorem szeregu publikacji naukowych, między innymi z dziedziny zarządzania wymiarem sprawiedliwości.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Marię Jagielską – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podkreśliła ona, że uzasadnienia orzeczeń w analizowanych sprawach sporządzone zostały w sposób poprawny językowo i rzeczowy. Sędzia trafnie interpretuje przepisy prawa i klarownie motywuje podjęte rozstrzygnięcie. Dotychczas tylko w jednym przypadku sędzia nie sporządził uzasadnienia wyroku, lecz dokonano transkrypcji ustnych motywów rozstrzygnięcia wygłoszonych na sali rozpraw. Dokonana dla potrzeb opinii analiza przedłożonych akt spraw cywilnych pozwala, w ocenie Pani sędzi Marii Jagielskiej, stwierdzić, że nie są one obciążone żadnymi uchybieniami – sprawy były prawidłowo przygotowane dla celu zarządzenia rozprawy i nie stwierdzono braków w zakresie pełnomocnictw i zawiadomień o rozprawie, a protokoły rozpraw nie budzą zastrzeżeń. W konkluzji wyraziła przekonanie, że Pan sędzia Przemysław Sławomir Banasik spełnia warunki formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, a jego kwalifikacje na sędziego Izby Gospodarczej tego Sądu należy ocenić powyżej oceny dobrej.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego przyznał kandydaturze Pana sędziego Przemysława Sławomira Banasika ocenę dobrą.

**Pan Piotr Kraczowski** urodził się w 1974 r. w Biłgoraju. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku podjął zatrudnienie w Głównym Urzędzie Ceł, a następnie, po jego likwidacji, w Izbie Celnej w Warszawie. Do jego obowiązków należało między innymi reprezentowanie organów celnych w postępowaniach sądowych przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Z dniem 16 lutego 2004 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Z dniem 1 lipca 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i rozpoczął orzekanie w V Wydziale. W 2007 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Administracyjnych zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości, a w 2010 r. roczne seminarium zatytułowane „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kontynuował orzekanie w V Wydziale tego Sądu. Od 1 kwietnia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. orzekał w wymiarze jednej sesji w miesiącu w ramach delegacji w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, a od 1 września 2015 r., w ramach

kolejnych półrocznych delegacji orzeka w tej Izbie w pełnym wymiarze, w sprawach należących do właściwości obu jej wydziałów.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Janusza Zajdę – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wskazał on, że orzecznictwo Pana sędziego Piotra Kraczowskiego stoi na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Kandydat wykazuje się biegłą znajomością prawa, zarówno materialnego jak i procesowego oraz umiejętnością precyzyjnego formułowania myśli w wypowiedziach i na piśmie. Biegłe posługuje się stanowiskami doktryny, orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Prezentuje takie cechy charakteru jak sumienność, rzetelność, niezwykłą pracowitość, posługuje się precyzyjnym a jednocześnie bardzo komunikatywnym językiem. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, posiada umiejętność pracy w zespole i przejawia przyjazny stosunek do innych osób. Cechuje go wysoka kultura zawodowa i osobista oraz profesjonalizm, co potwierdza kilkuletni okres delegacji do orzekania w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Pan sędzia Janusz Zajda uznał kandydaturę Pana sędziego Piotra Kraczowskiego na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego za szczególnie godną polecenia i obiecującą oraz podkreślił, że wiedza, zaangażowanie w sprawy rozpoznawane przez niego, a także kultura osobista wskazują, że jest wyróżniającym się kandydatem.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego przyznał kandydaturze Pana sędziego Piotra Kraczowskiego ocenę wyróżniającą.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej najlepszym kandydatem jest jednak Pani Małgorzata Grzelak, a argumentacja odnośnie do wyboru jej kandydatury została przedstawiona powyżej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Na posiedzeniu Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego 24 września 2018 r. na kandydaturę: Pana Przemysława Sławomira Banasika oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pani Małgorzaty Grzelak oddano 3 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Piotra Kraczowskiego oddano 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego 24 września 2018 r. na kandydaturę: Pana Przemysława Sławomira Banasika oddano 1 głos „za”, 49 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, Pani



Małgorzaty Grzelak oddano 18 głosów „za”, 34 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Kraczowskiego oddano 60 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła zatem, że Pan Piotr Kraczowski otrzymał najwyższe, a Pan Przemysław Sławomir Banasik najniższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich uczestników postępowania. Jak wskazano powyżej, Pan Piotr Kraczowski nie spełnia jednak wymogu ustawowego koniecznego do powołania na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, a Krajowa Rada Sądownictwa na skutek wszechstronnego zbadania materiałów sprawy oraz przeprowadzonego przez zespół wysłuchania tego kandydata nie znalazła podstaw do uznania, że zachodzi wyjątkowy przypadek, o którym mowa w art. 6 § 3 p.u.s.a.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Małgorzaty Grzelak zadecydował zatem całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe kandydatki, ocena kwalifikacji oraz poparcie udzielone przez Kolegium i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pan Przemysław Sławomir Banasik nie spełnia – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Pan Piotr Kraczowski posiada wysokie kwalifikacje sędziego sądu administracyjnego jednak nie spełnia wymogu przewidzianego w art. 7 § 1 p.u.s.a.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 listopada 2018 r., w wyniku tajnego głosowania, na:

- Pana Przemysława Sławomira Banasika oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Grzelak oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Kraczowskiego oddano 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

–

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Wiesław Johann

### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).