

UCHWAŁA NR 465/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 422**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Anety Anny Brzezińskiej, Pani Malwiny Marii Jaworskiej, Pana Michała Andrzeja Kazka, Pani Anny Marii Kuczyńskiej-Szczytkowskiej i Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 422, zgłosili się:

- Pani Aneta Anna Brzezińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pani Malwina Maria Jaworska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pan Tomasz Jan Judecki – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu,
- Pan Michał Andrzej Kazek – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pani Anna Maria Kuczyńska-Szczytkowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,

- Pan Andrzej Bolesław Nikiforów – pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, inspektor w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu,
- Pani Marta Anna Pająkiewicz-Kremis – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w odniesieniu do Pana Łukasza Cieślaka (uchwała nr 335/2018 z 18 września 2018 r.) oraz Pana Tomasza Jana Judeckiego (uchwała nr 449/2018 z 17 października 2018 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszenia przez te kandydatury.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej „ustawa o KRS”).

W dniu 16 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2018 r., pod poz. 422. Po zreferowaniu kandydatury Pani Anety Anny Brzezińskiej, Przewodnicząca zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zaproponowała przerwę w posiedzeniu zespołu do dnia 17 października 2018 r. w celu omówienia dalszych kandydatur osób zgłoszonych na wolne stanowisko asesorskie. Zespół jednogłośnie przyjął propozycję Przewodniczącej zespołu (3 głosy „za”).

W dniu 17 października 2018 r. Przewodnicząca zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa poinformowała, że 16 października 2018 r. do Rady wpłynęło oświadczenie Pana Tomasza Jana Judeckiego z 12 października 2018 r. o wycofaniu swojego zgłoszenia z niniejszego postępowania. Następnie, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu, po omówieniu kandydatów biorących udział w konkursie, przeprowadził

głosowanie w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszonych kandydatur. Podczas głosowania oddano na kandydaturę:

1. Pani Anety Anny Brzezińskiej: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
2. Pani Malwiny Marii Jaworskiej: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
3. Pana Michała Andrzeja Kazka: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
4. Pani Anny Marii Kuczyńskiej-Szczytkowskiej: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
5. Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
6. Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis: 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Po przeprowadzeniu głosowania zespół stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie zarekomendował Krajowej Radzie Sądownictwa zaproszenie do osobistego udziału w wysłuchaniu Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa i Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis – dwojga kandydatów, którzy uzyskali najwyższe poparcie zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Na posiedzeniu plenarnym w dniu 17 października 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 19 października 2018 r. zespół wysłuchał w siedzibie Rady zaproszonych kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i przeprowadził naradę. Zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i przeprowadził głosowanie nad kandydaturami zaproszonych na posiedzenie

uczestników postępowania. Na kandydatury Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa i Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis oddano po 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Mając na względzie powyższe, zespół postanowił, bezwzględną większością głosów w jawnym głosowaniu, rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa i Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. W uzasadnieniu stanowiska wskazano między innymi że, oboje rekomendowani przez zespół kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem prawa administracyjnego oraz uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacji. Wyróżniają się zatem wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rekomendując kandydaturę Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa, zespół uwzględnił jego wieloletnie doświadczenie w pracy w organach administracji publicznej oraz szerokie doświadczenie w pracy dydaktycznej i uznał, że w wysokim stopniu wypełnia on wymagania stawiane kandydatom na stanowiska asesorów sądowych w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Zespół miał również na uwadze, że kandydat ten uzyskał niskie poparcie zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”), jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (głosów: 6 „za”, 10 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”). Zespół uznał jednak, że kryterium uzyskanej opinii kolegium właściwego sądu i oceny właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów (art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa) nie jest miarodajne w przypadku oceny kandydatury Andrzeja Bolesława Nikiforowa. W ocenie zespołu wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy w dziedzinach związanych prawem administracyjnym przemawiają za wyborem jego kandydatury na wolne stanowisko asesora sądowego.

W odniesieniu do kandydatury Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis zespół uwzględnił, że uzyskała ona najwyższe poparcie zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”), jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (głosów: 21 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”) spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Zespół uznał, że wyniki głosowania powyższych organów Sądu są miarodajne z uwagi na wieloletnią pracę kandydatki na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego stwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacji oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają, w ocenie zespołu za rekomendacją kandydatury Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2188, ze zm.; dalej „p.u.s.a.”). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

2. Pani **Marta Anna Pająkiewicz-Kremis** urodziła się 3 stycznia 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po uzyskaniu tytułu magistra od listopada 2004 r. do lipca 2005 r. praktykowała w kancelarii adwokackiej adwokata Tomasza Olejnika, specjalizującej się w sprawach z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, złożyła w 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października do 31 grudnia 2006 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku referenta-stażysty. W grudniu 2006 r. ukończyła staż urzędniczy w tym Sądzie i złożyła egzamin końcowy z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 2007 r. rozpoczęła wykonywanie pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W 2012 r. ukończyła na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu „Egzekucji Administracyjnej” z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 lutego 2012 r. została powołana na stanowisko starszego asystenta

sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale I. W trakcie swojej pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu ukończyła, trwające od lutego 2008 r. do maja 2009 r. szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziów i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. Uczestniczyła w wykładach organizowanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu jak również w konferencjach i szkoleniach organizowanych przez inne sądy administracyjne oraz przez Uniwersytet Wrocławski. Ponadto, kandydatka jest autorką publikacji pt. „Negatywne wyroki interpretacyjne Trybunału Konstytucyjnego jako podstawa wznowienia postępowania cywilnego” – zamieszczonej w Przeglądzie Sądowym nr 3 z 2012 r.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią sędzię Magdalenę Jankowską-Szostak – zastępcę Przewodniczącego Wydziału III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Z oceny wynika, że kandydatka spełnia wszelkie wymagania o których mowa w art. 6a § 1 u.p.u.s.a. Zdaniem opiniującej, kandydatka legitymuje się znakomitym przygotowaniem merytorycznym w dziedzinie procedury sądownoadministracyjnej i administracyjnej, materialnego prawa administracyjnego, ze szczególnym naciskiem na szeroko rozumiane zagadnienia z zakresu prawa podatkowego, w szczególności zagadnień związanych z podatkiem od towarów i usług, finansów publicznych, spraw związanych z postępowaniem egzekucyjnym w administracji czy prawem unijnym. Opiniująca podkreśliła, że wiedza i umiejętności kandydatki znajdują odzwierciedlenie w jakości sporządzanych przez nią projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Poparciem tej tezy jest również bardzo wysoka ocena pracy i osiągnięć kandydatki przez sędziów z nią współpracujących. Na uwagę – zdaniem oceniającej – zasługuje także stałe dążenie Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis do poszerzania swojej wiedzy, potwierdzone jej udziałem w konferencjach, szkoleniach i studiach podyplomowych. Przeanalizowane przez opiniującą dokumenty, a w szczególności opinie o kandydatce, sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień, pozwoliły stwierdzić, że Pani starszy asystent sędziego jest osobą w pełni samodzielną i kreatywną, dysponującą znajomością szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Ponadto posiada umiejętność bezkonfliktowej współpracy w rozwiązywaniu problemów. Jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową i rzetelną. Projekty orzeczeń i ich uzasadnień sporządzane są w sposób prawidłowy z wykorzystaniem w sposób umiemy zarówno orzecznictwa jak i literatury prawniczej. Przeprowadzona ocena pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis, pozwala uznać ją – zdaniem opiniującej – za wyróżniającą się kandydatkę.

Kandydatka posiada także szereg bardzo pozytywnych opinii służbowych, sporządzonych przez sędziów z nią współpracujących. Z opinii tych wynika, że Pani Marta Anna Pająkiewicz-Kremis w swojej pracy zawodowej wyróżnia się samodzielnością, efektywnie wykorzystując posiadane doświadczenie praktyczne. W prowadzonych dyskusjach nad problemami Pani Marta Anna Pająkiewicz-Kremis wykazuje się wysoką kulturą wypowiedzi oraz umiejętnością spójnej i klarownej argumentacji. Przedstawia swoje stanowisko w sposób wyważony, potwierdzający dogłębnie przeanalizowane zagadnienia. Projekty uzasadnień sporządzone są na wysokim poziomie merytorycznym i wskazują na dokładną analizę okoliczności faktycznych, prawidłową interpretację stosowanych przepisów oraz umiejętność diagnozowania istoty problemu i podejmowania decyzji. Jej wypowiedzi są rzeczowe a argumentacja przekonująca.

Pani **Aneta Anna Brzezińska** urodziła się 21 maja 1976 r. we Wrocławiu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W 2002 r. ukończyła na tym Uniwersytecie z wynikiem dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego. W 2006 r. Prezes Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu powołał Panią Anetę Brzezińską na stanowisko kuratora społecznego. W latach 2000–2007 była zatrudniona w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach: inspektora ds. analiz, specjalisty ds. analiz oraz starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała kolejno w Wydziale I a następnie w Wydziale III tego Sądu. W grudniu 2007 r. złożyła egzamin urzędniczy z wynikiem bardzo dobrym a w 2009 r. ukończyła szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Aktualnie, od 1 stycznia 2015 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Jest współautorką publikacji „Materialne prawo administracyjne” pod redakcją M.Niemca.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych kandydatki sporządziła Wanda Wiatkowska-Ilków. Zdaniem opiniującej dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i posiadane przez Panią Anetę Annę Brzezińską umiejętności, świadczą o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Przedstawione przez kandydatkę projekty uzasadnień dowodzą – zdaniem opiniującej – szerokiej wiedzy

z zakresu prawa administracyjnego. Praca i osiągnięcia zawodowe kandydatki są oceniane przez przełożonych bardzo wysoko.

Pani **Malwina Maria Jaworska** urodziła się 24 października 1984 r. w Legnicy. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. W okresie od 1 lutego 2008 r. do 20 maja 2009 r. odbywała szkolenie dla asystentów sędziów, które ukończyła złożeniem egzaminu końcowego z ogólną oceną dobrą plus. Z dniem 1 marca 2009 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku referenta-stażysty. Powierzone obowiązki wykonywała w Wydziale II. Z dniem 9 kwietnia 2009 r. została zatrudniona w tym Sądzie na stanowisku asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonywała w dalszym ciągu w Wydziale II. W 2013 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Instytucja wyłączenia sędziego w postępowaniu sądownoadministracyjnym jako gwarancja konstytucyjnego prawa do bezstronnego sądu.”. Z dniem 1 stycznia 2015 r. została zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonywała w dalszym ciągu w Wydziale II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Z dniem 10 sierpnia 2015 r. została przeniesiona do pełnienia obowiązków w Wydziale III a od 1 października 2015 r. pełniła je równoległe w obu tych wydziałach. Od 1 lipca 2016 r. obowiązki pełniła w Wydziale III a od 1 lutego 2018 r. w Wydziale IV tego Sądu. Z dniem 5 marca 2018 r. została przeniesiona do pełnienia obowiązków w Wydziale II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Kandydatka jest autorką kilkunastu publikacji z zakresu prawa i postępowania sądownoadministracyjnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Barbarę Ciołek – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Zdaniem opiniującej, bardzo dobra ocena dotychczasowej pracy kandydatki, ze szczególnym potwierdzeniem jej postawy, tj. zaangażowania, rzetelności i sumienności oraz solidnego przygotowania merytorycznego, w połączeniu z wysokim poziomem przedłożonych do oceny projektów uzasadnień, pozwoliły stwierdzić, że kandydatka gwarantuje niezbędne przygotowanie merytoryczne w dziedzinie procedury sądownoadministracyjnej i administracyjnej oraz w zakresie materialnego prawa administracyjnego. Jakość sporządzonych projektów potwierdza wiedzę i umiejętności kandydatki. Opiniująca

podkreśliła także zakres zainteresowań kandydatki, co znajduje odzwierciedlenie w jej publikacjach. Zdaniem opiniującej Pani Malwina Maria Jaworska jest wyróżniającą się kandydatką do objęcia urzędu na stanowisku asesora sądowego.

Pan **Michał Andrzej Kazek** urodził się 17 maja 1977 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Z dniem 15 grudnia 2003 r. został zatrudniony na stanowisku stażysty, a z dniem 1 stycznia 2004 r. na stanowisku referenta-stażysty w Wydziale Informacji Sądowej Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowym we Wrocławiu. Z dniem 10 września 2004 r. został powołany na stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki wykonywał w Wydziale I. W 2005 r. odbył staż urzędniczy i złożył egzamin z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki wykonywał w Wydziale I a od 2011 r. do 2014 r. także w Wydziale III. Od marca do kwietnia 2016 r. wykonywał obowiązki w Wydziale II i w Wydziale III. Jak wynika z karty zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie oraz oceny jego pracy, powierzone obowiązki wykonywał również w Wydziale IV. Od 2006 r. publikuje w różnych periodykach, współpracuje z wydawnictwami prawniczymi, akademickimi oraz komercyjnymi.

Od 2006 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Wrocławskim dla studentów prawa, studentów studiów doktoranckich oraz uczestników kursów podyplomowych, m.in. z zakresu prawa podatkowego, prawniczego języka francuskiego oraz prawniczego języka angielskiego.

Podkreślenia wymaga, że kandydat pomyślnie przeszedł procedurę kwalifikacyjną Komisji Europejskiej na stanowisko administratora-prawnika (2011 r.) oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na stanowisko asystenta sędziego (2008 r.).

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Michała Andrzeja Kazka zostały ocenione przez Panią Lidię Serwiniowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Oceniając całokształt pracy kandydata opiniująca stwierdziła, że zasługuje on na wyróżnienie. Obowiązki, które pełnił i które pełni obecnie są wykonywane wzorowo. Postanowienia referendarskie sporządzane są na bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Jest osobą rzetelną, sumienną i zdyscyplinowaną, co przedkłada się na terminowe

wykonywanie zadań. Zdaniem opiniującej kandydat w pełni zasługuje na awans na stanowisko asesorskie.

Pani **Anna Maria Kuczyńska-Szczytkowska** urodziła się 10 listopada 1980 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od maja do września 2005 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od lutego 2008 r. do maja 2009 r. odbywała szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego, które ukończyła składając egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 września 2005 r. została powołana na stanowisko asystenta sędziego a z dniem 1 lipca 2011 r. na stanowisko starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale III.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Anetę Chołuj – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Zdaniem opiniującej, Pani Anna Maria Kuczyńska-Szczytkowska jest wyróżniającym się kandydatem, spełniającym wszelkie wymagania ustawowe do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Za powyższym przemawia w ocenie opiniującej kilkunastoletni okres pracy kandydatki na stanowisku asystenta a obecnie starszego asystenta sędziego, sumienność, rzetelność w wykonywaniu obowiązków a w szczególności jakość sporządzanych projektów orzeczeń i ich uzasadnień.

Pan **Andrzej Bolesław Nikiforów** urodził się 10 września 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, wyższe studia magisterskie na kierunku administracja z zakresu administracji publicznej z wynikiem bardzo dobrym a w 2004 r. wyższe studia prawnicze na tej Uczelni, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym plus. W latach 2004–2009. był uczestnikiem Dziennego Studium Doktoranckiego Nauk Prawnych w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądownictwa Administracyjnego pod kierunkiem prof. dr hab. Barbary Adamiak. Od 15 grudnia 2005 r. jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. W 2006 r. otworzył przewód doktorski pt. „Umorzenie postępowania sądowniczo-administracyjnego”. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 15 marca 2010 r.

jest zatrudniony w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim na stanowisku inspektora wojewódzkiego w Oddziale Orzecznictwa i Regulacji Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska.

Kandydat prowadził i w dalszym ciągu prowadzi szereg zajęć dydaktycznych, m.in.:

- w latach 2004-2010 prowadził zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z zakresu postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego w ramach pensum dydaktycznego stacjonarnych studiów doktoranckich.
- od 1 października 2008 r. prowadzi wykłady i warsztaty na Studiach Podyplomowych Prawa Gospodarki Nieruchomościami na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z przedmiotu „Decyzje ustalające warunki zabudowy” oraz z przedmiotu „Podziały nieruchomości”. W latach 2011-2016 prowadził także na Studiach Podyplomowych Prawa Inwestycyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii tej Uczelni zajęcia z przedmiotu „Podstawy prawa zagospodarowania przestrzennego”.
- począwszy od 2014 r. prowadzi wykłady w ramach Studium Podyplomowego „Gospodarka Nieruchomościami Zarządzanie – Utrzymanie – Wycena” na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej.
- w latach 2007-2017 prowadził szkolenia dla pracowników administracji publicznej przede wszystkim w zakresie postępowania administracyjnego, jak i praktycznych aspektów stosowania prawa administracyjnego.

Jest autorem i współautorem artykułów z zakresu prawa geodezyjnego, prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jak też gospodarki nieruchomościami.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych, zarówno główną jak i uzupełniającą kandydata sporządziła Pani sędzia Dagmara Dominik-Ogińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Jej zdaniem kandydat nie tylko w sposób wzorowy wykonuje powierzone mu obowiązki służbowe jako inspektor wojewódzki w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu i jako członek pozaetatowy Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, lecz również wyróżnia się wiedzą w zakresie szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Jednocześnie zakres podejmowanych przez niego obowiązków i nieposzlakowana opinia w miejscach pracy niewątpliwie dowodzą o doskonałej organizacji pracy i sumienności kandydata, właściwym stosunku do współpracowników i stron, jak też jego predyspozycji do pracy w stresie w sytuacji nadmiernego obciążenia powierzonymi mu obowiązkami. Opiniująca przyznała Panu Andrzejowi Bogusławowi Nikiforowi ocenę wyróżniającą.

Jak wynika z opinii służbowych, kandydat, niezależnie od zajmowanych stanowisk był osobą cenioną za profesjonalizm, posiadana wiedzę i przygotowanie merytoryczne. Wykazywał się samodzielnością, zaangażowaniem, sumiennością i zdolnościami analitycznymi w wykonywaniu powierzonych, nawet najtrudniejszych, precedensowych zadań.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacyjnych, całością akt osobowych, złożonej dokumentacji oraz stanowiskiem zespołu członków Rady stwierdziła, że wszyscy uczestnicy postępowania konkursowego na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o wolne stanowisko asesorskie. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej najlepszą kandydatką jest jednak Pani Marta Anna Pająkiewicz-Kremis. Kandydatka ta oprócz posiadania wieloletniego doświadczenia zawodowego w pracy w sądownictwie administracyjnym, wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Powyższe w powiązaniu z uzyskaniem przez nią najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego, wyróżnia ją na tle pozostałych uczestników konkursu na wolne stanowisko asesora sądowego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane powyżej. Jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, ponieważ wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2018 r., w głosowaniu tajnym, pozytywnie zaopiniowało następujących kandydatów:

- Panią Martę Annę Pająkiewicz-Kremis (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”),
- Panią Malwinę Marię Jaworską (3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”).

Pozostali kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

- Pani Aneta Anna Brzezińska – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Michał Andrzej Kazek – 2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Anna Maria Kuczyńska-Szczytkowska – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Andrzej Bolesław Nikiforów – 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również opinie o kandydatach wyrażone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w dniu 31 lipca 2018 r.

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego, Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oddało na kandydaturę:

- Pani Anety Anny Brzezińskiej: 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „nieważny” (głosów ważnych: 22),
- Pani Malwiny Marii Jaworskiej: 13 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „nieważny” (głosów ważnych: 22),
- Pana Michała Andrzeja Kazka: 2 głosy „za”, 12 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „nieważny” (głosy ważne: 22),
- Pani Anny Marii Kuczyńskiej-Szczytkowskiej: 13 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „nieważny” (głosy ważne: 22),
- Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa: 6 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „nieważny” (głosy ważne: 22),
- Panią Martę Annę Pająkiewicz-Kremis: 21 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „nieważnych” (głosy ważne: 23).

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności ocenione łącznie: doświadczenie

zawodowe kandydatki, ocena kwalifikacji oraz najwyższe poparcie zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają łącznie w stopniu wyższym kryteriów wyboru niż Pani Marta Anna Pająkiewicz-Kremis. Ponadto, niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego stanowiska asesorskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 października 2018 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Anny Brzezińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Malwiny Marii Jaworskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Andrzeja Kazka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Kuczyńskiej-Szczytowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” w rezultacie czego jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).