

**UCHWAŁA NR 464/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 19 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym  
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 296**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jacka Roberta Kaute i Pana Andrzeja Piotra Siwka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Baran, Pani Katarzyny Bartkowiak, Pana Andrzeja Brzuzego, Pani Bogusławy Dobkowskiej, Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza, Pani Agnieszki Grzelak, Pani Joanny Krawczyk, Pana Łukasza Lewandowskiego, Pana Marka Stanisława Najdy, Pana Andrzeja Pacewicza, Pana Janusza Sawy, Pana Mariusza Andrzeja Staśkiewicza do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 296, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Baran – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Katarzyna Bartkowiak – radca prawny,
- Pan Andrzej Brzuzy – radca prawny,
- Pani Bogusława Dobkowska – radca prawny,
- Pan Norbert Paweł Gabarkiewicz – radca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- Pani Agnieszka Grzelak – starszy referendarz w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pan Jacek Robert Kaute – radca prawny,
- Pani Joanna Krawczyk – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu,

- Pan Łukasz Lewandowski – adwokat,
- Pan Marek Stanisław Najda – radca prawny,
- Pan Andrzej Pacewicz – radca prawny,
- Pan Janusz Sawa – główny specjalista w Ministerstwie Finansów,
- Pan Andrzej Piotr Siwek – starszy referendarz w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pan Mariusz Andrzej Staśkiewicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kłobucku.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 8 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów i stwierdził, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie zespołu jednogłośnie zarekomendowali Radzie wezwanie wszystkich kandydatów biorących udział w tym postępowaniu nominacyjnym do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Podczas posiedzenia plenarnego 10 października 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek zespołu (20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Na posiedzeniach w dniach 15 i 17 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał wszystkich kandydatów, ponownie przeanalizował zgromadzony materiał, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Agnieszkę Baran oddali 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Katarzynę Bartkowiak nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, Pana Andrzeja Brzuzego oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Bogusławę Dobkowską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza oddali 2 głosy „za”, nie oddając

głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Agnieszkę Grzelak oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Jacka Roberta Kaute oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Joannę Krawczyk oddali 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Łukasza Lewandowskiego nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, Pana Marka Stanisława Najdę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Andrzeja Pacewicza nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, Pana Janusza Sawę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Andrzeja Piotra Siwka oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Mariusza Andrzeja Staśkiewicza nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, objęte niniejszym konkursem: Pana Jacka Roberta Kaute i Pana Andrzeja Piotra Siwka, którzy uzyskali po 3 głosy „za” – w pierwszej kolejności – oraz Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza i Pani Agnieszki Grzelak, którzy otrzymali po 2 głosy „za” i po 1 głosie „wstrzymującym się” – w drugiej kolejności.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci posiadają wysokie, odpowiadające wymogom orzekania w sądzie administracyjnym kwalifikacje, czego dowodzi analiza dokumentacji zgromadzonej w tym konkursie oraz wynik rozmów przeprowadzonych z kandydatami w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2188, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym i dorobkiem naukowym kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jacka Roberta Kaute oraz Pana Andrzeja Piotra Siwka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. **Pan Jacek Robert Kaute** urodził się 13 lutego 1980 r. w Bydgoszczy. W 2004 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia ekonomiczne w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. W 2007 r. ukończył z oceną dobrą plus wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W latach 2004–2005 był zatrudniony w spółce prawa handlowego na stanowisku analityka CRM. Od 16 do 22 sierpnia 2005 r. pracował na stanowisku referendarza w Ministerstwie Gospodarki i Pracy. Z dniem 24 sierpnia 2005 r. został zatrudniony w Ministerstwie Finansów. Początkowo pracował na stanowisku referendarza w Departamencie Podatków Pośrednich a następnie w Departamencie Podatku od Towarów i Usług, kolejno na stanowiskach: specjalisty, starszego specjalisty, głównego specjalisty, naczelnika wydziału a od 25 kwietnia 2013 r. do chwili obecnej na stanowisku zastępcy dyrektora tego Departamentu. W trakcie zatrudnienia w Ministerstwie Finansów odbył aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie i po jej ukończeniu w 2011 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 2 lipca 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych. W dniu 26 sierpnia 2011 r. złożył ślubowanie i do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego. Od maja 2014 r. do grudnia 2017 r. pełnił funkcję egzaminatora dla kandydatów na biegłych rewidentów. Z dniem 1 grudnia 2017 r. został powołany przez Ministra Rozwoju i Finansów na członka Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego. Decyzją Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 27 marca 2018 r. uzyskał wpis na listę doradców podatkowych. Zawodu tego nie wykonuje.

Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W latach 2007–2011 publikował w Przeglądzie Orzecznictwa Podatkowego komentarze do wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Kwalifikacje zawodowe Pana Jacka Roberta Kaute zostały ocenione zdecydowanie pozytywnie w ocenie sporządzonej na użytek niniejszego postępowania konkursowego przez Panią Mirosławę Kowalską – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia stwierdziła, między innymi, że analiza materiałów sporządzonych przez kandydata dowodzi jego szczególnie wysokich kwalifikacji w zakresie szeroko rozumianego prawa podatkowego oraz swobodnej umiejętności posługiwania się orzecznictwem sądowoadministracyjnym i poglądami doktryny. Na uwagę zasługują także pozytywne opinie służbowe z przebiegu pracy zawodowej Pana Jacka Roberta Kaute oraz udzielone mu rekomendacje. Podkreślono w nich wysoki poziom jego wiedzy, w szczególności z zakresu prawa administracyjnego i procedury administracyjnej, oraz fakt wielokrotnego występowania przez niego w charakterze pełnomocnika organów podatkowych w najważniejszych sprawach rozpoznawanych z zakresu podatku VAT lub na tle podatku VAT przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a także przed Naczelnym Sądem Administracyjnym i Trybunałem Konstytucyjnym.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa zarówno przebieg pracy zawodowej, jak i prezentowany poziom wiedzy prawniczej, a przy tym cechy osobowościowe Pana Jacka Roberta Kaute kwalifikują go do objęcia stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

**Pan Andrzej Piotr Siwek** urodził się 29 kwietnia 1973 r. w Lubartowie. W 1997 r. ukończył z oceną dostateczną wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 1999–2003 był zatrudniony w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej (po reorganizacji w Ministerstwie Gospodarki i Pracy) na stanowisku podreferendarza, a następnie referendarza. W latach 2000–2001 uczestniczył w pracach Resortowej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W 2001 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie planowania i marketingu na Politechnice Lubelskiej oraz studia podyplomowe „Business Planning and Marketing Program” na Uniwersytecie w Illinois. Z dniem 1 stycznia 2005 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, od 1 sierpnia 2005 r. na stanowisku referendarza

sądowego, a od 1 grudnia 2015 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale VI tego Sądu.

Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W latach 2000–2001 publikował artykuły prawnicze w Monitorze Prawnym.

Kwalifikacje zawodowe Pana Andrzeja Piotra Siwka zostały ocenione wyróżniająco w ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na użytek niniejszego postępowania konkursowego przez Pana Tadeusza Nowaka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku. Pan sędzia podkreślił, że kandydat konsekwentnie dąży do zdobycia nominacji sędziowskiej na przestrzeni lat 2010–2018, a wszystkie opinie sporządzane w tym czasie na jego temat są pozytywne – od oceny dobrej, przez bardzo dobrą po wyróżniającą. Zwrócił uwagę na staż pracy, wiedzę, doświadczenie oraz przymioty osobiste Pana Andrzeja Piotra Siwka, które, według niego, uzasadniają przekonanie, że nie tylko podoła obowiązkowi sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, ale będzie osobą wyróżniającą się wiedzą prawniczą. Z treści opinii służbowych o pracy i kwalifikacjach kandydata wynika, że posiada on odpowiednie przygotowanie merytoryczne, cechy charakteru i doświadczenie zawodowe do wykonywania obowiązków orzeczniczych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa zarówno przebieg pracy zawodowej, jak i prezentowany poziom wiedzy prawniczej, a przy tym cechy osobowościowe Pana Andrzeja Piotra Siwka kwalifikują go do objęcia stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Jacek Robert Kaute i Pan Andrzej Piotr Siwek, przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, posiadają odpowiedni staż pracy i bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, co znajduje odzwierciedlenie w jednoznacznie pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych i rekomendacjach.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego konkursu.

**Pani Agnieszka Baran** urodziła się 7 czerwca 1974 r. w Terespolu. W 1998 r. ukończyła z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Od czerwca 2000 r. do grudnia 2002 r. pracowała jako asystent adwokata

w kancelarii adwokackiej. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach a od 1 grudnia 2000 r. w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 16 grudnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym, z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w III Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r., w związku z reorganizacją Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od 15 lipca 2011 r. orzekała w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach stałej delegacji, udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 grudnia 2012 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzeka w XX Wydziale Gospodarczym. Od 1 sierpnia 2018 r. w ramach udzielonej delegacji pełni obowiązki sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2011 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów, zorganizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje Pani Agnieszki Baran zostały ocenione bardzo dobrze przez Pana Bronisława Szydło – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku. Pan sędzia zaznaczył, że kandydatka jest osobą bardzo dobrze wykształconą, posiada odpowiednie doświadczenie orzecznicze, jej orzecznictwo cechuje wysoki poziom merytoryczny i bardzo dobra stabilność a uzasadnienia są sporządzane prawidłowo i terminowo.

W trakcie wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Baran stwierdziła, między innymi, że zdaje sobie sprawę, że nie posiada wyróżniającej wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego, ale, jej zdaniem, oznaczałoby to, że sędzia sądu powszechnego nigdy nie mógłby zostać sędzią wojewódzkiego sądu administracyjnego. W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka posiada odpowiednie doświadczenie orzecznicze w zakresie spraw objętych kognicją sądów powszechnych, ale, w porównaniu do kandydatów wybranych do przedstawienia w niniejszej procedurze konkursowej,

nie legitymuje się stosowną wiedzą ani doświadczeniem w stosowaniu lub tworzeniu prawa administracyjnego do powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

**Pani Katarzyna Bartkowiak** urodziła się 30 maja 1966 r. w Bydgoszczy. W 1991 r. ukończyła z oceną dostateczną wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Z dniem 9 lutego 1995 r. została zatrudniona w Izbie Celnej w Toruniu, początkowo na stanowisku młodszego kontrolera celnego, a następnie kontrolera celnego. W 1998 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia podyplomowe w zakresie organizacji i techniki handlu zagranicznego oraz marketingu na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Gdańskiego. Z dniem 1 września 2001 r. uzyskała awans na stanowisko starszego kontrolera celnego w Izbie Celnej w Toruniu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy, w październiku 2007 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 29 sierpnia 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych. W dniu 24 listopada 2008 r. złożyła ślubowanie, ale nie podjęła wykonywania zawodu radcy prawnego. W 2010 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie audytu i kontroli wewnętrznej na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Z dniem 1 stycznia 2011 r. uzyskała awans na stanowisko specjalisty służby celnej w Izbie Celnej w Toruniu. Z dniem 3 listopada 2014 r. została zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku radcy prawnego w Zespole Radców Prawnych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Od tego czasu do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte, między innymi, jako wykładowca w Wyższej Szkole Bankowej w Toruniu (2009 r.) i na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy (2016 r.).

Praca i kwalifikacje Pani Katarzyny Bartkowiak zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Bożenę Więch-Baranowską – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku. Pani sędzia zaznaczyła, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i posiada odpowiednie kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

**Pan Andrzej Brzuzy** urodził się 10 kwietnia 1970 r. w Ostródzie. Z dniem 3 października 1994 r. został zatrudniony w Departamencie Ubezpieczeń Ministerstwa Finansów, początkowo



na stanowisku starszego referenta a następnie radcy. W 1995 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W tym samym roku ukończył z wynikiem bardzo dobrym aplikację administracyjną. Od 1 maja 1996 r. do 31 lipca 1997 r. pracował w Państwowym Urzędzie Nadzoru Ubezpieczeń na stanowisku starszego specjalisty w Departamencie Kontroli. Od 15 września 1998 r. do 31 marca 2002 r. był zatrudniony w Departamencie Prawnym tego Urzędu na stanowisku radcy prawnego. Z dniem 1 września 1999 r. został powołany przez Prezesa Rady Ministrów na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie na sześcioletnią kadencję. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w grudniu 1999 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 17 stycznia 2000 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych. W dniu 3 marca 2000 r. złożył ślubowanie i podjął wykonywanie zawodu radcy prawnego. Od 1 kwietnia do 30 września 2002 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych. Jako radca prawny pracował także w Powszechnym Zakładzie Ubezpieczeń S.A. (od października do grudnia 2002 r.), w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej (od lipca 2004 r. do listopada 2007 r.) oraz w Głównym Urzędzie Miar (od grudnia 2007 r. do chwili obecnej). Jednocześnie, od 1 października 2003 r. do 30 września 2011 r., był zatrudniony na stanowisku asystenta w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. Prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego, egzekucji administracyjnej oraz ordynacji podatkowej.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2002 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ubezpieczeń zdrowotnych na Wydziale Finansów i Bankowości Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 września 2016 r, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Uгода administracyjna w prawie i postępowaniu administracyjnym”, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem kilku publikacji naukowych z zakresu postępowania administracyjnego

Praca i kwalifikacje Pana Andrzeja Brzuzego zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Izabellę Janson – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia zaznaczyła, że kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji

publicznej oraz wiedzą w zakresie prawa administracyjnego. Z opinii z przebiegu pracy zawodowej Pana Andrzeja Brzuzego wynika, między innymi, że powierzone zadania realizuje na najwyższym poziomie merytorycznym, bardzo dobrze organizuje pracę i posiada rozległą wiedzę prawniczą.

**Pani Bogusława Dobkowska** urodziła się 13 marca 1972 r. w Makowie Mazowieckim. W 1997 r. ukończyła z wynikiem dobrym wyższe studia historyczne na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Warszawskiego. Z dniem 7 lipca 1997 r. została zatrudniona na stanowisku referenta ds. kadrowych w Zespole Kolegiów Nauczycielskich w Ostrołęce. W 1998 r. ukończyła z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Od 1 lutego 1999 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki o Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, początkowo jako pracownik naukowo-dydaktyczny a od 1 marca 2010 r. jako adiunkt. Z dniem 1 lipca 2004 r. została zatrudniona w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Olsztynie, początkowo jako członek pozaetatowy, a od 1 marca 2006 r. do chwili obecnej jako członek etatowy. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 13 grudnia 2016 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. W dniu 20 lutego 2017 r. złożyła ślubowanie i uzyskała prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 4 grudnia 2009 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Dylematy współczesnych reform administracji publicznej w Polsce w świetle koncepcji administracyjno-prawnych Jerzego Stefana Langroda”, został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorką licznych publikacji naukowych, w szczególności z zakresu prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego. Prowadzi zajęcia z prawa administracyjnego. Uzyskała nagrodę zespołową Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie za osiągnięcia w pracy naukowej (2003 r.) oraz nagrodę indywidualną za osiągnięcia w pracy organizacyjnej (2015 r.).

Praca i kwalifikacje Pani Bogusławy Dobkowskiej zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia podkreśliła, że kandydatka jest bardzo doświadczonym i wysoko wykwalifikowanym prawnikiem, a jej niewątpliwym atutem jest łączenie pracy naukowej z praktyką orzeczniczą w samorządowym kolegium odwoławczym. Z opinii na temat pracy

i kwalifikacji kandydatki wynika dodatkowo, między innymi, że jest pracowita, sumienna i zawsze bardzo dobrze przygotowana.

**Pan Norbert Paweł Gabarkiewicz** urodził się 14 marca 1976 r. w Nowym Dworze Mazowieckim. Od 12 sierpnia 1996 r. do 31 grudnia 1997 r. pracował jako starszy protokolant w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W 2001 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Od 1 grudnia 2001 r. do 30 listopada 2002 r. był zatrudniony w spółce prawa handlowego na stanowisku radcy. Od 2 grudnia 2002 r. do 31 maja 2003 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Od 1 czerwca do 30 listopada 2003 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od 29 listopada 2004 r. do 2 marca 2005 r. na podstawie umowy zlecenia a od 3 marca do 30 czerwca 2005 r. na podstawie umowy o pracę pracował na stanowisku specjalisty prawnego w Biurze Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Od 1 lipca 2005 r. do 14 lipca 2009 r. był zatrudniony w Departamencie Prawnym Ministerstwa Środowiska, początkowo na stanowisku specjalisty a następnie starszego specjalisty. W latach 2007–2010 pełnił funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Ministrze Środowiska i był członkiem Komisji Dyscyplinarnej dla Ministerstwa Środowiska, Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (do 2009 r.). Z dniem 15 lipca 2009 r. został zatrudniony w Departamencie Orzecznictwa Administracyjnego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na stanowisku głównego specjalisty ds. orzecznictwa. W latach 2010–2014 pełnił funkcję członka Wspólnej Komisji Dyscyplinarnej dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska. Od marca 2018 r. do chwili obecnej jest członkiem Wspólnej Komisji Dyscyplinarnej do rozpatrywania spraw dyscyplinarnych członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, przy czym od 18 kwietnia 2018 r. pełni funkcję jej Przewodniczącego. Z dniem 1 czerwca 2018 r. został awansowany na stanowisko radcy Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Jest autorem kilku artykułów z zakresu prawa administracyjnego. Prowadził szkolenia z zakresu ustawy o finansach publicznych dla pracowników Ministerstwa Środowiska.

Praca i kwalifikacje Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza zostały ocenione jako dobre przez Pana Bronisława Szydło – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

w stanie spoczynku. Pan sędzia zaznaczył, że kandydat posiada stosowną wiedzę, niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jednocześnie zwrócił uwagę, że materiał przedstawiony do analizy przydatności Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza do zajmowania stanowiska sędziego był bardzo skromny. Opinie na temat predyspozycji zawodowych kandydata, wszystkie pozytywne, pochodzą z okresu jego studiów oraz pracy w Sądzie Okręgowym w Warszawie i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

**Pani Agnieszka Grzelak** urodziła się 19 lipca 1976 r. we Wrocławiu. Od 1 września 1997 r. do 31 marca 2000 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia Śródmieścia. Od 1 kwietnia 2000 r. do 31 grudnia 2003 r. pracowała w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Oddział Zamiejscowy we Wrocławiu, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, a następnie starszego sekretarza sądowego i specjalisty. W 2002 r. ukończyła z oceną dobrą plus wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od 1 stycznia 2004 r. do 31 lipca 2005 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku głównego specjalisty. Z dniem 1 sierpnia 2005 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Początkowo orzekała w Wydziale III, a od 1 czerwca do 31 grudnia 2015 r. w Wydziale II. Z dniem 1 grudnia 2015 r. otrzymała awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale III tego Sądu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje Pani Agnieszki Grzelak zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Elżbietę Olechniewicz – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie kwalifikacyjnej, sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego, Pani sędzia podkreśliła, że kandydatka posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie orzecznicze do pracy na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Wskazała, między innymi, na staranność i rzetelność kandydatki w prowadzeniu postępowań oraz prawidłowe sporządzanie przez nią uzasadnień. Z opinii służbowych z przebiegu pracy zawodowej Pani Agnieszki Grzelak wynika, między innymi, że jest osobą o bardzo dużej wiedzy prawniczej, profesjonalnie i terminowo wykonującą powierzone obowiązki. Z treści opinii wynika ponadto, że kandydatka wykonywała czynności z zakresu obowiązków asystenta sędziego.

Poziom sporządzanych przez nią projektów orzeczeń i uzasadnień był bardzo pozytywnie oceniany przez sędziów przełożonych.

**Pani Joanna Krawczyk** urodziła się 7 marca 1975 r. we Wrocławiu. W 1999 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Od grudnia 1999 r. do kwietnia 2003 r. pracowała jako doradca prawny w spółkach prawa handlowego w Poznaniu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 21 lipca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym, z powierzeniem czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Szamotułach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Z dniem 1 czerwca 2008 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. Orzekała w pionie cywilnym. Od lipca 2008 r. do końca czerwca 2013 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego. Od 1 lipca 2013 r. pełniła obowiązki a z dniem 1 stycznia 2014 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2013–2014 była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Wobec złożonej rezygnacji, z dniem 30 września 2014 r. została odwołana z funkcji Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego. Od 1 października 2014 r. do 31 maja 2018 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości. Początkowo wykonywała obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Cywilnego, a następnie pełniła funkcję Naczelnika Wydziału Prawa Cywilnego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2006 r. ukończyła z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej, specjalizacja – prawo europejskie dla sędziów na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W latach 2011–2012 prowadziła działalność dydaktyczną, obejmującą m.in. zajęcia dla aplikantów i szkolenia dla radców prawnych.

Praca i kwalifikacje Pani Joanny Krawczyk zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Izabellę Janson – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że kandydatka orzekała w wydziałach cywilnych sądu rejonowego i sądu okręgowego, zajmując się sprawami wymagającymi znajomości przepisów kodeksu cywilnego,

kodeksu postępowania cywilnego i kodeksu spółek handlowych, a będąc na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości kierowała i nadzorowała pracę wydziału, wykonując związane z tym obowiązki. W przekonaniu Pani sędzi, dowodzi to wyróżniania się przez kandydatkę wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem administracji publicznej. Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

**Pan Łukasz Lewandowski** urodził się 13 marca 1975 r. w Lublinie. W 1999 r. ukończył z wynikiem dostatecznym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Lublinie, w grudniu 2005 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 29 grudnia 2005 r. został wpisany na listę adwokatów. W dniu 24 lutego 2006 r. złożył ślubowanie i uzyskał prawo do wykonywania zawodu adwokata. Od 18 kwietnia 2006 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Lublinie. Od listopada 2006 r. jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Od 2013 r. pełni funkcję sędziego dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Lublinie.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Od 2011 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne dla aplikantów adwokackich z zakresu prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacyjną Pana Łukasza Lewandowskiego sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia oceniła kandydaturę Pana Łukasza Lewandowskiego jako dobrą plus. Podkreśliła, że kandydat poprawnie i czytelnie sporządza pisma procesowe, w tym środki zaskarżenia, i posiada wiedzę przede wszystkim z zakresu prawa karnego i cywilnego. Zaznaczyła przy tym, że kandydat przedstawił do oceny tylko dwie sprawy z dziedziny prawa administracyjnego, przy czym sporządzone przez niego w tych sprawach skargi kasacyjne były jednakowo brzmiące. Wysnuła wniosek, że prawo administracyjne nie jest zatem dziedziną, w obszarze której Pan Łukasz Lewandowski często świadczył pomoc prawną. Pozytywną opinię o kandydacie sporządził Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie.

**Pan Marek Stanisław Najda** urodził się 31 marca 1975 r. w Łomży. W 1999 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu

w Białymstoku. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od czerwca 2002 r. do końca kwietnia 2004 r. pracował w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zambrowie, kolejno na stanowiskach: starszego referenta, inspektora i specjalisty. Z dniem 28 kwietnia 2004 r. został powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży na sześcioletnią kadencję. Od 1 maja 2004 r. do 29 lutego 2012 r. był zatrudniony w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łomży, początkowo jako starszy inspektor, od 1 listopada 2004 r. jako etatowy członek tego Kolegium, a od 1 listopada 2007 r. do 15 kwietnia 2011 r. jako jego Wiceprezes. W trakcie zatrudnienia w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łomży odbył aplikację radcowską i w grudniu 2005 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 24 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. Po złożeniu ślubowania podjął wykonywanie zawodu. Od 6 listopada 2006 r. do 31 stycznia 2016 r. pracował jako radca prawny w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Podlaskim Oddziale Regionalnym. Od 20 lutego 2012 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Kuratorium Oświaty w Warszawie, a od 1 lutego 2016 r. także na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Miejskim w Łomży.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Bierze aktywny udział w życiu samorządu radcowskiego. Posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych dla aplikantów radcowskich.

Ocenę kwalifikacyjną Pana Marka Stanisława Najdy sporządziła Pani Anna Wesołowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie Pani sędzi kandydat w bardzo dobrym stopniu spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przemawia za tym jego duże doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, w tym w orzekaniu w składach trzyosobowych przy rozpoznawaniu środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydawanych przez organy administracyjne. Pozytywną opinię o kandydacie sporządził Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku a rekomendacji udzielili mu Mazowiecki Kurator Oświaty i Zastępca Prezydenta miasta Łomży.

**Pan Andrzej Pacewicz** urodził się 30 listopada 1974 r. w Lublinie. W 1998 r. ukończył z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 grudnia 1998 r. do 31 stycznia 1999 r. pracował w kancelarii adwokackiej w Lublinie (umowa o pracę bez określenia stanowiska). Od 1 lipca

1999 r. do 8 października 2001 r. pracował na stanowisku referenta prawnego w kancelarii radców prawnych w Lublinie. Od 6 lutego 2002 r. do 30 kwietnia 2003 r. był zatrudniony jako specjalista ds. obsługi prawnej w spółce prawa handlowego w Lublinie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w maju 2002 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 24 maja 2002 r. został wpisany na listę radców prawnych. W dniu 29 czerwca 2002 r. złożył ślubowanie i uzyskał prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 2002 r. wykonuje zawód zarówno w ramach stosunku pracy, umów cywilnoprawnych, jak i w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Od 15 września 2003 r. do 28 lutego 2007 r. był zatrudniony w Straży Miejskiej m.st. Warszawy, początkowo jako inspektor a następnie radca prawny. Od 20 czerwca 2006 r. jest zatrudniony jako radca prawny w Stołecznym Ośrodku dla Osób Nietrzeźwych, a od 7 kwietnia 2016 r. pracuje na takim samym stanowisku także w Biurze Prawnym Komendy Głównej Straży Granicznej.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez samorząd zawodowy. W 2012 r. odbył studia podyplomowe w zakresie negocjacji i mediacji w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie, ale nie uzyskał dyplomu. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć z zakresu prawa administracyjnego i procedury administracyjnej (dla Straży Miejskiej m.st. Warszawy) oraz z zakresu prawnych aspektów stosowania środków przymusu bezpośredniego (dla Stołecznego Ośrodka dla Osób Nietrzeźwych).

Ocenę kwalifikacyjną Pana Andrzeja Pacewicza sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W przekonaniu Pani sędzi kandydat posiada odpowiedni staż pracy, legitymuje się ugruntowaną wiedzą, przede wszystkim z zakresu prawa administracyjnego i procedury administracyjnej, ale także z wielu innych dziedzin prawa. W rezultacie Pani sędzia stwierdziła, że kandydaturę Pana Andrzeja Pacewicza należy ocenić jako bardzo dobrą.

**Pan Janusz Sawa** urodził się 1 grudnia 1968 r. we Frampolu. W 1995 r. ukończył z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Od kwietnia do sierpnia 1996 r. pracował jako referent prawny w Ministerstwie Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej. Od września do grudnia 1996 r. był zatrudniony na stanowisku radcy w Departamencie Prawnym Ministerstwa Przekształceń Własnościowych. Od grudnia 1996 r. do marca 1997 r. pracował w spółce cywilnej jako doradca prawny. Od kwietnia 1997 r. do końca maja 2002 r. był zatrudniony na stanowisku



podreferendarza, a następnie specjaliści w Departamencie Prawnym Głównego Urzędu Cel. Od 1 czerwca 2002 r. do 31 stycznia 2012 r. pracował w Izbie Celnej w Warszawie, kolejno jako: ekspert celny, pełniący obowiązki naczelnika Wydziału Prawno-Organizacyjnego, naczelnik tego Wydziału, zastępca dyrektora i dyrektor Izby Celnej. Z dniem 1 lutego 2012 r. został zatrudniony w Ministerstwie Finansów, początkowo na stanowisku starszego eksperta Służby Celnej w Departamencie Reformy Administracji Podatkowej, a od 1 marca 2017 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Organizacji i Wdrożeń.

Kandydat uczestniczy w kursach i szkoleniach, w ramach obowiązków służbowych. Złożył egzamin zawodowy w Służbie Celnej. Jest autorem szeregu publikacji w czasopiśmie specjalistycznych, w szczególności z zakresu prawa celnego i podatkowego, oraz współautorem poradnika z prawa celnego.

Ocenę kwalifikacyjną Pana Janusza Sawy sporządziła Pani Krystyna Madalińska-Urbaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia wyraziła przekonanie, że wykształcenie, przebieg pracy zawodowej i doświadczenie kandydata dają podstawę do stwierdzenia, że w dobrym stopniu spełnia kryteria sprawowania urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

**Pan Mariusz Andrzej Staśkiewicz** urodził się 23 lutego 1962 r. w Rawiczu. W 1987 r. ukończył z wynikiem dobrym wyższe studia z zakresu administracji na Uniwersytecie Wrocławskim. W latach 1988–1992 pracował na stanowisku inspektora w Izbie Skarbowej w Częstochowie. Z dniem 16 sierpnia 1992 r. został zatrudniony w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku, początkowo na stanowisku kierownika działu podatku obrotowego, a następnie kierownika referatu orzecznictwa podatków pośrednich. W 2003 r. ukończył z oceną dobrą plus studia wyższe uzupełniające magisterskie na kierunku prawo na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od 27 lipca 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2011 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie zarządzania służbami podatkowymi na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu w Białymstoku. Jest autorem i współautorem kilku publikacji dotyczących e-podatków, kontroli polityki podatkowej i zarządzania ryzykiem w jednostkach sektora finansów publicznych. Uczestniczy w studiach doktoranckich na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej i ma otwarty przewód doktorski. Rozprawa doktorska jego autorstwa, pt. „Implementacja

i funkcjonowanie systemu zarządzania ryzykiem w jednostkach administracji podatkowej”, jest aktualnie po recenzjach. W ramach studiów doktoranckich w latach 2014–2017 prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu finansów i bankowości. Ponadto, w 2012 r. i 2017 r. prowadził w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku spotkania z osobami bezrobotnymi, poświęcone regulacjom prawnym związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Praca i kwalifikacje Pana Mariusza Andrzeja Staśkiewicza zostały ocenione jako dobre przez Panią Elżbietę Olechniewicz – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia podkreśliła, że kandydat posiada ugruntowaną wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego i procedury administracyjnej, wykazując się dobrą znajomością tej gałęzi prawa. Z opinii z przebiegu pracy zawodowej Pana Mariusza Andrzeja Staśkiewicza wynika, między innymi, że jest osobą kompetentną i sumienną, a pod jego kierownictwem Urząd Skarbowy w Kłobucku osiąga dobre wyniki.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, stwierdziła, że wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o pełnienie urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie Rady w tym konkursie najlepszymi kandydatami są jednak Pan Jacek Robert Kaute i Pan Andrzej Piotr Siwek. Wniosek taki jest uzasadniony prezentowanym przez nich poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego i procedury administracyjnej oraz innych dziedzin prawa, ich doświadczeniem zawodowym, a także bardzo wysokim poziomem poparcia środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny ukończenia wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń oraz egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów zostały zaprezentowane wyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów, ponieważ wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że zasadniczo spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz opinię Prezesa tego Sądu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 14 czerwca 2018 r. zaopiniowało z oceną wyróżniającą Pana Jacka Roberta Kaute i Pana Andrzeja Piotra Siwka, z oceną bardzo dobrą Panią Agnieszkę Baran i Panią Agnieszkę Grzelak, a pozostałych kandydatów z oceną dobrą.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 25 czerwca 2018 r. na: Panią Agnieszkę Baran oddano 50 głosów „tak”, 36 głosów „nie”, przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Katarzynę Bartkowiak nie oddano głosów „tak”, oddając 84 głosy „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Pana Andrzeja Brzuzego oddano 4 głosy „tak”, 80 głosów „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Panią Bogusławę Dobkowską oddano 1 głos „tak”, 83 głosy „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza oddano 1 głos „tak”, 83 głosy „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Panią Agnieszkę Grzelak oddano 20 głosów „tak”, 65 głosów „nie”, przy 4 głosach „nieważnych”, Pana Jacka Roberta Kaute oddano 27 głosów „tak”, 59 głosów „nie”, przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Joannę Krawczyk oddano 5 głosów „tak”, 78 głosów „nie”, przy 6 głosach „nieważnych”, Pana Łukasza Lewandowskiego oddano 2 głosy „tak”, 82 głosy „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Pana Marka Stanisława Najdę oddano 6 głosów „tak”, 78 głosów „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Pana Andrzeja Pacewicza oddano 3 głosy „tak”, 81 głosów „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Pana Janusza Sawę oddano 3 głosy „tak”, 81 głosów „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”, Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 71 głosów „tak”, 17 głosów „nie”, przy 1 głosie „nieważnym”, Pana Mariusza Andrzeja Staśkiewicza oddano 5 głosów „tak”, 79 głosów „nie”, przy 5 głosach „nieważnych”.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaopiniował z oceną wyróżniającą Panią Agnieszkę Baran, Panią Agnieszkę Grzelak i Pana Andrzeja Piotra Siwka, z oceną bardzo dobrą Pana Jacka Roberta Kaute i Pana Andrzeja Pacewicza, a pozostałych kandydatów z oceną dobrą.

Pan Andrzej Piotr Siwek uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Pan Jacek Robert Kaute otrzymał najwyższą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, bardzo dobrą ocenę Prezesa tego Sądu i uzyskał trzeci wynik w zakresie poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Co prawda Pani Agnieszka Baran uzyskała drugie miejsce w zakresie poparcia tego gremium, jednak dotychczasowy przebieg kariery zawodowej kandydatki nie dowodzi, aby wyróżniała się poziomem wiedzy w dziedzinie

administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej w tak wysokim stopniu, jak osoby przedstawione do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, co zresztą sama przyznała podczas wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa. Pani Agnieszka Grzelak, która uzyskała czwarte miejsce w zakresie poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w przeciwieństwie do wybranych kandydatów nie legitymuje się dyplomem ukończenia innych studiów niż wyższe studia prawnicze i nie posiada dorobku publikacyjnego.

W świetle zgromadzonych w sprawie materiałów, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, żaden z uczestników tego konkursu nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego niż Pan Jacek Robert Kaute i Pan Andrzej Piotr Siwek.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jacka Roberta Kaute i Pana Andrzeja Piotra Siwka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności, oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe, staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego, oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe oraz poziom poparcia środowiska sędziowskiego.

Pozostali uczestnicy biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Jacek Robert Kaute i Pan Andrzej Piotr Siwek. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch stanowisk sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 października 2018 r. na:

- Panią Agnieszkę Baran oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Bartkowiak nie oddano głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Brzuzego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Bogusławę Dobkowską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 15 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Grzelak oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Roberta Kaute oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Joannę Krawczyk nie oddano głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Lewandowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 15 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Stanisława Najdę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 15 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Pacewicza nie oddano głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Janusza Sawę nie oddano głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Mariusza Andrzeja Staśkiewicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 15 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Wiesław Johann



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).