

**UCHWAŁA NR 454/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 18 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na trzy stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 323**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jerzego Piotra Daniluka, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk, Pani Agnieszki Klaudii Pawłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
  - Pana Andrzeja Mikołajewskiego,
  - Pana Artura Adama Ozimka,
  - Pani Anny Elżbiety Podolskiej-Kojtychdo pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 323, zgłosili się:

- Pan Jerzy Piotr Daniluk – sędzia Sądu Okręgowego w Siedlcach,
- Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan Andrzej Mikołajewski – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pani Joanna Teresa Misztal-Konecka – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,

- Pan Artur Adam Ozimek – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska – sędzia Sądu Okręgowego Radomiu,
- Pani Anna Elżbieta Podolska-Kojtych – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan Jacek Widło – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do Pana Jacka Widło (uchwała nr 190/2018 r. z 11 lipca 2018 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia oraz na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS) w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1443) w stosunku do Pani Joanny Teresy Misztal-Koneckiej (uchwała nr 453/2018 z 18 października 2018 r.).

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy o KRS.

Na posiedzeniu 15 października 2018 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie kandydatury Pana Jerzego Piotra Daniluka, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk, Pani Anny Elżbiety Podolskiej-Kojtych.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Jerzego Piotra Daniluka przemawiają (ocenione łącznie): wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, staż pracy i wieloletnie doświadczenie orzecznicze (od 1988 r.) oraz doświadczenie życiowe, a także ukończone studia podyplomowe.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk przemawiają (ocenione łącznie): wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone pozytywną

oceną kwalifikacyjną, wieloletni staż zawodowy, doświadczenie orzecznicze (od 1995 r.), doświadczenie życiowe, a także ukończone dwa kierunki studiów podyplomowych.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Elżbiety Podolskiej-Kojtych przemawiają (ocenione łącznie): wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną, wieloletni staż zawodowy i doświadczenie orzecznicze (od 1995 r.), doświadczenie życiowe, a także ukończone studia podyplomowe.

Pozostali kandydaci nie uzyskali bezwzględnej większości głosów.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, nie dzieląc w całości stanowiska zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jerzego Piotra Daniluka, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk, Pani Agnieszki Klaudii Pawłowskiej do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.



**2. Pan Jerzy Piotr Daniluk** urodził się w 1960 r. w Nowej Dębie. W 1983 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1988 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 7 października 1988 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej. Orzekał w wydziale karnym i w ograniczonym zakresie w wydziale rodzinnym i nieletnich tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 12 lipca 1990 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Orzekał w V Wydziale Karnym, piastując od listopada 1994 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 stycznia 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Wojewódzkiego w Lublinie. Do stycznia 2010 r. wykonywał obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Karnym, a od lutego 2010 r. orzekał w V Wydziale Karnym-Odwoławczym tego Sądu. W 2008 r. ukończył na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia w zakresie prawa dowodowego dla sędziów. Od września 2011 r. do października 2016 r. był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku wizytatora w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Od 2 listopada 2016 r. do 7 stycznia 2018 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Z dniem 8 stycznia 2018 r. powierzono mu pełnienie funkcji Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz delegowano do orzekania w tym Sądzie. Z dniem 22 stycznia 2018 r., w dalszym ciągu będąc delegowanym do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Jarosława Papisa i Panią Izabelę Dercz – wizytatorów Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Wynika z niej, że jest bardzo dobrym prawnikiem. W trakcie wieloletniej pracy na stanowisku sędziego zdobył niezbędne doświadczenie zawodowe. Wydaje trafne orzeczenia i na wysokim poziomie je uzasadnia. Kandydat otrzymał ponadto pozytywne opinie służbowe.

**Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk** urodziła się w 1969 r. w Lublinie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 października 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach. Początkowo orzekała w Wydziale Cywilnym, a od listopada 1997 r. wykonywała obowiązki w Wydziale Pracy,

pełniąc od lutego 1998 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 18 czerwca 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach. Z dniem 1 listopada 1998 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Początkowo orzekała w VIII Wydziale Gospodarczym, od lipca 2004 r. w II Wydziale Cywilnym, od stycznia 2005 r. ponownie w VIII Wydziale Gospodarczym, a od czerwca 2007 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Lublinie. W 2007 r. ukończyła w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, a w 2011 r. na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie własności intelektualnej z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w którym orzekała w II Wydziale Cywilnym, pełniąc do grudnia 2014 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od stycznia 2015 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do Sądu Okręgowego w Lublinie, w którym orzekała w IX Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 sierpnia 2016 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. W dalszym ciągu orzeka w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną, sporządzoną przez Panią Bożenę Oworuszko – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wynika z niej, że dobra jakość jej orzecznictwa, terminowość podejmowanych czynności, zaangażowanie w pracę i systematyczność dają podstawy do uznania, że spełnia wymagania stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Kandydatka otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

**Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska** urodziła się w 1973 r. w Puławach. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W 1999 r. po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 2 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grójcu, w którym orzekała w sprawach karnych i cywilnych. Z dniem 1 kwietnia 2001 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Zwoleniu, w którym pełniła czynności orzecznicze w sprawach karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 marca 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zwoleniu. Orzekała w II Wydziale Karnym, a od sierpnia 2004 r. do sierpnia 2006 r. pełniła funkcję



Przewodniczącej tego Wydziału i Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z 2 kwietnia 2003 r. nadano jej na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Skazanie nakazem karnym” stopień naukowy doktora nauk prawnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 12 lutego 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu. Orzeka w sprawach karnych. Od 1 listopada 2011 r. do 14 lutego 2016 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń, a od 1 października 2014 r. do 14 lutego 2016 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Z dniem 15 lutego 2016 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W 2018 r. była kilka razy delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie do orzekania w tym Sądzie. Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska jest autorką kilku publikacji z zakresu prawa karnego.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, sporządzoną przez Panią Beatę Siewielec – wizytatora do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wynika z niej, że osiąga bardzo dobre wyniki postępowania odwoławczego, posiada rozległą wiedzę prawniczą z zakresu prawa karnego oraz duże doświadczenie zawodowe. Wydajność jej pracy jest wysoka. Otrzymała również pozytywne opinie służbowe.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Jerzy Piotr Daniluk, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk i Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska posiadają wieloletnie doświadczenie orzecznicze i życiowe. Z ocen kwalifikacyjnych i służbowych wynika, że prezentują wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Wykonują swoje czynności służbowe rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Ponadto Pan Jerzy Piotr Daniluk, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk ukończyli studia podyplomowe, zaś Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych i jest autorką publikacji naukowych z zakresu prawa karnego.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pan Jerzy Piotr Daniluk, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk i Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska.

**Pan Andrzej Mikołajewski** urodził się w 1974 r. w Krasnymstawie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł

magistra z oceną bardzo dobrą (dyplom z wyróżnieniem). W 2001 r. po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z oceną celującą. Z dniem 18 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie, w którym wykonywał obowiązki w II Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym, pełniąc od stycznia 2006 r. do września 2008 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W 2005 r. ukończył na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów z oceną pozytywną, a w 2009 r. ukończył podyplomowe studia w zakresie prawa cywilnego dla sędziów organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratur we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 29 kwietnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym tego Sądu. Od 2012 r. jest pełnomocnikiem do spraw wdrożeń systemów informatycznych w Sądzie Okręgowym w Lublinie. W 2015 r. i 2017 r. był wielokrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

Kandydat jest autorem jednej publikacji prawniczej z zakresu postępowania cywilnego. Prowadził od 2009 r. szkolenia z zakresu prawa cywilnego dla notariuszy i aplikantów notarialnych z okręgu Izby Notarialnej w Lublinie. Od 2015 r. współpracował z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury, prowadząc szkolenia dla sędziów, referendarzy sądowych i aplikantów m.in. z zakresu postępowania nieprocesowego, służebności przesyłu. Od 2016 r. był wykładowcą na szkoleniach dla radców prawnych z okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, a od 2018 r. prowadził szkolenia dla sędziów i referendarzy sądowych organizowanych przez Uniwersytet Łódzki.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Magdalenę Kuczyńską – sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wynika z niej, że posiada szeroką wiedzę prawniczą, którą stale pogłębia. Osiąga znakomite wyniki w z zakresie stabilności orzecznictwa, które prezentuje wysoką jakość oraz terminowo wykonuje swoje obowiązki służbowe. Jest osobą sumienną i staranną. Kandydat otrzymał ponadto pozytywne opinie służbowe.



**Pan Artur Adam Ozimek** urodził się w 1966 r. w Lublinie. W 1991 r. ukończył na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1993 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, w którym orzekał w sprawach karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 lipca 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekał w III Wydziale Karnym, pełniąc od lipca 1997 r. do stycznia 2004 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w V Wydziale Karnym-Odwoławczym tego Sądu. W latach 2007-2011 pełnił funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, od czerwca 2009 r. do maja 2012 r. funkcję Okręgowego Kierownika Szkolenia, a od czerwca 2009 r. do września 2015 r. funkcję Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego Lublinie.

W 2008 r. kandydat ukończył na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe w zakresie procesu karnego z oceną bardzo dobrą. Jest autorem kilku publikacji prawniczych, uczestniczył w międzynarodowych konferencjach naukowych dotyczących sądownictwa. Prowadził szkolenia w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, Okręgowej Radzie Adwokackiej w Lublinie. Zdobył kilka nagród i wyróżnień za swoją pracę, w tym m.in. wyróżnienie „Obywatelski Sędzia roku 2015” w plebiscycie organizowanym przez Fundację Court Watch Polska.

Kandydat otrzymał bardzo pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Beatę Siwielec – wizytatora do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wynika z niej, że dysponuje szeroką i rozległą wiedzą prawniczą. Osiąga korzystne wyniki w zakresie wydajności pracy, terminowość sporządzanych przez niego uzasadnień jest wzorowa, a ich poziom merytoryczny wysoki. Otrzymał ponadto pozytywne opinie służbowe.

**Pani Anna Elżbieta Podolska-Kojtych** urodziła się w 1968 r. w Lublinie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W 1995 r. po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 października 1995 r. została mianowana asesorem w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, w którym orzekała w wydziałach: cywilnym, rodzinnym i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta



Rzeczypospolitej Polskiej z 19 czerwca 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Radzyniu Podlaskim, w którym orzekała w sprawach cywilnych. Od stycznia 2001 r. do lutego 2007 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału Cywilnego, a od października 2002 r. do października 2006 r. i od listopada 2006 r. do stycznia 2007 r. funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim. W 2005 r. ukończyła na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów z wynikiem pozytywnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym tego Sądu. Od marca 2016 r. pełni funkcję wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Lublinie. W latach 2015-2017 była kilkakrotnie delegowana do przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Kandydatka otrzymała jednoznacznie pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Magdalenę Kuczyńską – sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wynika z niej, że jest doświadczonym sędzią, a jakość jej orzecznictwa jest bardzo wysoka. Jest osobą sumienną i staranną. Otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak: Pan Jerzy Piotr Daniluk, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk, Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska. Niniejsza procedura konkursowa obejmuje trzy wolne stanowiska sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru jedynie trzech osób.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jerzy Piotr Daniluk, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk, Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej. Powyższe daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny te zostały zaprezentowane powyżej. Jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów, wobec ich

dorobku zawodowego i kwalifikacji zdobytych po ukończeniu studiów i złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy uczestnicy tego postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Na posiedzeniu 18 czerwca 2018 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie pozytywnie zaopiniowało Panią Agnieszkę Marię Jurkowską-Chocyk, Pana Andrzeja Mikołajewskiego, Pana Artura Adama Ozimka, Panią Agnieszkę Klaudię Pawłowską, Panią Annę Elżbietę Podolską-Kojtych przyznając każdemu z nich 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Pan Jerzy Piotr Daniluk, otrzymał negatywną ocenę, uzyskując 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej 29 czerwca 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Jerzy Piotr Daniluk 5 głosów „za”, 58 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Agnieszka Maria Jurkowska-Chocyk 16 głosów „za”, 46 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pan Andrzej Mikołajewski 62 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, Pan Artur Adam Ozimek 43 głosy „za”, 20 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Agnieszka Klaudia Pawłowska 37 głosów „za”, 26 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Anna Elżbieta Podolska-Kojtych 59 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, Pan Jerzy Piotr Daniluk nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, a poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej dla wybranych kandydatów nie był wysoki. Biorąc jednak pod uwagę łącznie wszystkie kryteria wyboru, w tym wysokie oceny kwalifikacji Pana Jerzego Piotra Daniluka, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk i Pani Agnieszki Klaudii Pawłowskiej, ich bogate doświadczenie zawodowe i życiowe, staż orzeczniczy, ukończone studia podyplomowe i uzyskany przez Panią Agnieszkę Klaudię Pawłowską stopień naukowy doktora nauk prawnych, to oni, w ocenie Rady, okazali się najlepszymi i najbardziej wyróżniającymi kandydatami w niniejszym konkursie.



6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jerzego Piotra Daniluka, Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk i Pani Agnieszki Klaudii Pawłowskiej na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, bogate doświadczenie zawodowe i staż orzeczniczy, ukończone studia podyplomowe oraz w przypadku Pani Agnieszki Klaudii Pawłowskiej posiadany stopień naukowy doktora nauk prawnych.

Pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów objętych wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 18 października 2018 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pana Jerzego Piotra Daniluka oddano 14 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów nieważnych, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszki Marii Jurkowskiej-Chocyk oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” oraz głosów nieważnych, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Andrzeja Mikołajewskiego oddano 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw”, 12 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach nieważnych, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Artura Adama Ozimka oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach nieważnych, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Klaudii Pawłowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, przy braku głosów nieważnych, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Elżbiety Podolskiej-Kojtych oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” i 2 głosach nieważnych, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Leszek Mazur

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).