

UCHWAŁA NR 448/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na pięć z sześciu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym
w Jeleniej Górze, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 292**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Chojnackiej-Kucharskiej, Pani Edyty Marii Gajewskiej, Pana Zbigniewa Klina, Pani Marii Migoń-Karwowskiej i Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jaromira Marka Antoszewskiego, Pani Małgorzaty Dowhanycz-Turoń, Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz, Pana Konrada Mariusza Kosowskiego, Pana Sebastiana Kowalskiego, Pani Marty Joanny Ładzińskiej, Pani Agnieszki Izabeli Makowskiej, Pana Marcina Ozimka, Pana Macieja Bolesława Prabuckiego i Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze.

UZASADNIENIE

I

Na sześć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 292, zgłosili się:

- Pan Jaromir Marek Antoszewski – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pani Beata Chojnacka-Kucharska – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pani Małgorzata Dowhanycz-Turoń – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,

- Pani Edyta Maria Gajewska – adwokat,
- Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pan Zbigniew Klin – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pan Konrad Mariusz Kosowski – sędzia Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze,
- Pan Sebastian Kowalski – sędzia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu,
- Pani Marta Joanna Ładzińska – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pani Agnieszka Izabela Makowska – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pani Maria Migoń-Karwowska – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pan Marcin Ozimek – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pan Maciej Bolesław Prabucki – prokurator Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze,
- Pan Paweł Siwek – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pani Joanna Skowron – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pan Grzegorz Marian Stupnicki – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski – sędzia Sądu Rejonowego w Bolesławcu.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Pawła Siwka (uchwała nr 80/2018 z 27 kwietnia 2018 r.) i Pani Joanny Skowron (uchwała nr 81/2018 z 27 kwietnia 2018 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 15 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie Pani Beaty Chojnackiej-Kucharskiej

(3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Edyty Marii Gajewskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pana Zbigniewa Klina (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Marii Migoń-Karwowskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Jeleniej Górze, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 292. Pozostali kandydaci nie uzyskali bezwzględnej liczby głosów: Pan Jaromir Marek Antoszewski (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Małgorzata Dowhanycz-Turoń (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Konrad Mariusz Kosowski (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Sebastian Kowalski (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Marta Joanna Ładzińska (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Agnieszka Izabela Makowska (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Marcin Ozimek (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Maciej Bolesław Prabucki (0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), Pan Grzegorz Marian Stupnicki (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”). W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, który negatywnie zaopiniował kandydaturę Pana Macieja Bolesława Prabuckiego. Wskazał dwa powody takiej oceny. Po pierwsze kandydat w 2008 r. został odwołany z funkcji Prokuratora Rejonowego w Lwówku Śląskim z uwagi na brak nadzoru nad podległą mu jednostką. Po drugie kandydat otrzymał „wytyk” za uchybienie dotyczące tak podstawowej rzeczy, jak prowadzenie postępowania wobec sędziego w formie dochodzenia.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego

we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, a także uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji nie w każdym przypadku odzwierciedlają rzeczywisty poziom ich kwalifikacji. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że wysokie, wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje posiadają obecnie Pani Beata Chojnacka-Kucharska, Pani Edyta Maria Gajewska, Pan Zbigniew Klin, Pani Maria Migoń-Karwowska, Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski. Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pan Jaromir Marek Antoszewski, Pani Małgorzata Dowhanycz-Turoń, Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz, Pan Konrad Mariusz Kosowski, Pan Sebastian Kowalski, Pani Marta Joanna Ładzińska, Pani Agnieszka Izabela Makowska, Pan Marcin Ozimek, Pan Maciej Bolesław Prabucki, Pan Grzegorz Marian Stupnicki nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze zostaną przedstawione kandydatury: Pani Beaty Chojnackiej-Kucharskiej, Pani Edyty Marii Gajewskiej, Pana Zbigniewa Klina, Pani Marii Migoń-Karwowskiej i Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego. W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pan Jaromir Marek Antoszewski, Pani Małgorzata Dowhanycz-Turoń, Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz, Pan Konrad Mariusz Kosowski, Pan Sebastian Kowalski, Pani

Marta Joanna Ładzińska, Pani Agnieszka Izabela Makowska, Pan Marcin Ozimek, Pan Maciej Bolesław Prabucki, Pan Grzegorz Marian Stupnicki nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

2. Pani Beata Chojnacka-Kucharska urodziła się 11 września 1974 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, w którym orzekała w VII Wydziale Grodzkim. Od 1 października 2003 r. do 30 kwietnia 2005 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji do spraw wykroczeń w VII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Od 1 stycznia 2005 r. do 30 kwietnia 2005 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od 1 maja 2005 r. do 31 grudnia 2009 r. funkcję Przewodniczącego VII Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 października 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekała nadal w VII Wydziale Grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. pełni obowiązki w II Wydziale Karnym tego Sądu. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, począwszy od 2006 r. wielokrotnie orzekała w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. W 2016 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa karnego procesowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, w którym orzekała w VI Wydziale Karnym Odwoławczym. Z dniem 1 lipca 2018 r. Minister Sprawiedliwości powierzył jej obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, na okres sześciu lat. Kandydatka jest autorką bądź współautorką siedmiu publikacji dotyczących między innymi odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów oraz dwóch glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Od stycznia 2017 r. podjęła stałą współpracę z wydawnictwem prawniczym Wolters Kluwer w zakresie komentarza praktycznego do ustawy – Prawo o ustroju sądów

powszechnych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Chojnackiej-Kucharskiej sporządził Pan Andrzej Tekieli – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że wyniki pracy kandydatki zasługują na pozytywną ocenę. Wskazują na to zarówno dane statystyczne, jak i analiza akt spraw z jej referatu. Poziom wiedzy opiniowanej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego pozostaje na wysokim poziomie, jest przy tym stale pogłębiany przez udział w szkoleniach zawodowych. Kandydatka realizuje się także w działalności naukowej. Jest osobą ambitną, rzetelną, zdecydowaną, pracowitą i obowiązkową. Sprawnie i efektywnie organizuje sobie pracę. Potwierdziła powyższe także w trakcie pracy w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Również kultura urzędowania opiniowanej, w tym kultura osobista i kultura organizacji pracy, a także poszanowanie praw stron i uczestników postępowania przy rozpoznawaniu spraw nie budzi zastrzeżeń. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że powyższe okoliczności pozwalają rekomendować Panią Beatę Chojnacką-Kucharską jako dobrego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

3. Pani Edyta Maria Gajewska urodziła się 11 lutego 1980 r. w Płocku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 września 2004 r. do 1 kwietnia 2005 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Bożeny Brzozowskiej w Jeleniej Górze na stanowisku asystentki. Jednocześnie od 1 września 2004 r. do 25 listopada 2008 r. pracowała w kancelarii Adwokackiej Adwokat Ingi Pasińskiej-Prugar w Jeleniej Górze na stanowisku asystenta-prawnika. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z 9 października 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od 20 marca 2009 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Jeleniej Górze (obecnie także w filiach w Lwówku Śląskim i w Lubaniu). Od 1 listopada 2012 r. do 31 grudnia 2017 r. wykonywała zawód adwokata także w ramach spółki partnerskiej „Adwokaci: K. Sójka. E. Gajewska, M. Karp SGK sp.p.” z siedzibą w Jeleniej Górze. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Marii Gajewskiej w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Tomasz Sproch – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który

pozytywnie ocenił pracę kandydatki jako pełnomocnika procesowego stron. Sprawy prowadzone przez opiniowaną dotyczyły różnej problematyki z szeroko rozumianego prawa cywilnego. Były to między innymi sprawy o orzeczenie rozwodu, sprawy o zapłatę (na różnej podstawie prawnej), z zakresu prawa spadkowego, prawa rzeczowego, sprawy pracownicze. W każdym rodzaju spraw Pani Edyta Maria Gajewska występowała z adekwatnymi do przedmiotu sprawy wnioskami, a sporządzane przez nią pisma świadczą o dobrej znajomości prawa i właściwym jego stosowaniu w praktyce zawodowej. W pismach procesowych, w razie takiej konieczności, dla poparcia formułowanych żądań i wniosków powoływała się na konkretne przepisy prawa, orzeczenia Sądu Najwyższego, czy też poglądy doktryny. Odwołanie się do konkretnych orzeczeń, czy też publikacji było uzasadnione okolicznościami faktycznymi sprawy oraz zgłoszonymi żądaniami. Sędzia wizytator wskazał, że za pozytywną oceną jakości i rzetelności czynności podejmowanych przez kandydatkę świadczy to, że do bardzo rzadkich wyjątków należały sytuacje wzywania jej do usunięcia braków formalnych pism. Do drobnych uchybień można zaliczyć przypadki nieuiszczenia opłat stałych bądź stosunkowych skutkujące zwrotem pisma na podstawie art. 130² § 1 k.p.c. W takich przypadkach po zwrocie pisma w terminie przewidzianym w art. 130² § 2 k.p.c. uiszczana była opłata w wymaganej wysokości bądź składany był wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Poza nieznacznym wydłużeniem postępowania w takich sytuacjach nie ucierpiały interesy stron. Na podkreślenie, w kontekście dbałości o interesy reprezentowanej strony, zasługuje składanie przez opiniowaną wniosków o zabezpieczenie dochodzonych roszczeń, które na ogół były uwzględniane. Kandydatka była także obecna niemal na każdym terminie rozprawy, aktywnie w nich uczestnicząc, składając wnioski oraz zadając pytania świadkom i stronom. W toku postępowań składała również pisma procesowe z adekwatnymi do sprawy twierdzeniami, zarzutami czy też wnioskami dowodowymi. W przypadku przystępowania do postępowania na dalszym jego etapie, po wcześniejszym podjęciu czynności przez stronę działającą bez pełnomocnika lub upływie terminu do jej podjęcia opiniowana podejmowała czynności mające na celu ograniczenie negatywnych skutków beczynności strony. W pełni profesjonalnie, z należytą starannością oraz zaangażowaniem reprezentowała strony jako pełnomocnik z urzędu. Opiniujący stwierdził, że Pani Edyta Maria Gajewska terminowo dokonuje czynności, zaś wnioski (nieliczne) o zmianę (odroczenie) terminu rozprawy składa z należytym wyprzedzeniem i uzasadnieniem. Środki zaskarżenia (apelacje, zażalenia) sporządzała w sposób prawidłowy, należycie formułując zarzuty oraz wnioski. Część środków zaskarżenia była uwzględniana przez sądy odwoławcze, a więc formułowane w nich zarzuty były zasadne. Zwraca natomiast uwagę w zasadzie

nieskładanie przez kandydatkę odpowiedzi na apelację, w których ma ona okazję przedstawić swoją argumentację za utrzymaniem korzystnego dla reprezentowanej przez nią strony orzeczenia sądu pierwszej instancji. Zaznaczyć jednak należy, że w zdecydowanej większości spraw brała ona udział w rozprawach apelacyjnych i być może z tego powodu rezygnowała ze złożenia odpowiedzi na apelację. W konkluzji sędziego wizytatora wyrażił pogląd, że Pani Edyta Maria Gajewska wykazuje dobrą znajomość procedury cywilnej i prawa materialnego, a poziom merytoryczny podejmowanych przez nią czynności jest wysoki. W jego ocenie przeprowadzona analiza akt spraw stanowi podstawę do wyrażenia pozytywnej oceny predyspozycji Pani Edyty Marii Gajewskiej do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Marii Gajewskiej sporządził także Pan Andrzej Tekieli – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że badanie akt wymienionych w ocenie spraw karnych przekonuje, że kandydatka jest rzetelnym, kompetentnym i obowiązkowym adwokatem. Jest przy tym osobą inteligentną i pracowitą. Poziom jej wiedzy zarówno z zakresu prawa karnego materialnego, jak i procesowego jest wysoki, o czym świadczy treść pism procesowych i środków odwoławczych wywodzonych w poszczególnych sprawach. Opiniowana aktywnie uczestniczy w szkoleniach zawodowych, ciągle podwyższając poziom swojej wiedzy prawniczej. Zdaniem opiniującego analiza akt spraw wskazuje, że Pani Edyta Maria Gajewska jest także adwokatem skutecznym w sprawach karnych, bowiem w znacznej części spraw sądy podzielały jej punkt widzenia i zapatrywania prawne wyrażane na piśmie i w mowach końcowych na rozprawach. W konkluzji sędziego wizytatora wyrażił pogląd, że Pani Edyta Maria Gajewska spełni się także pracując jako sędzia, bowiem w jego przekonaniu jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

4. Pan Zbigniew Klin urodził się 3 maja 1971 r. w Lublinie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1995-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze, we wrześniu 1997 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 20 października 1997 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekał kolejno w II Wydziale Karnym, V Wydziale Gospodarczym oraz VIII Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych tego Sądu. Od 1 stycznia 2004 r. do 31 marca 2011 r. pełnił

funkcję Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i naprawczych Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W 2007 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego z elementami ekonomii prawa na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 16 czerwca 2011 r. został powołany na stanowisko komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. W związku z powyższym, 5 sierpnia 2011 r. zrzekł się urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i z dniem 31 sierpnia 2011 r. został rozwiązany z nim stosunek służbowy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Pismem z 6 grudnia 2011 r. wystąpił do Ministra Sprawiedliwości o odwołanie go z zajmowanego stanowiska komornika sądowego z dniem 20 grudnia 2011 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 października 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekał początkowo w I Wydziale Cywilnym, a od 15 października 2014 r. pełni obowiązki w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w latach 2015-2017 czterokrotnie orzekał w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w VI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Legnicy. Z dniem 1 kwietnia 2018 r. został powołany (na czas określony do 31 marca 2021 r.) do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Pismem z 25 lipca 2018 r. Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych powierzył kandydatowi obowiązki zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, na cztery lata. Ponadto kandydat w 2016 r. prowadził szkolenie dla prokuratorów Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze z zakresu prawa upadłościowego. Podnosi również kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Zbigniewa Klina sporządziła Pani Alicja Izydorczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Opiniująca pozytywnie oceniła kandydaturę Pana Zbigniewa Klina na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Podkreśliła jego dobrą znajomość procedury cywilnej, prawa materialnego oraz aktualnego orzecznictwa i piśmiennictwa, która znajduje wyraz w szybkości i jakości rozpoznawanych spraw gospodarczych. Zwróciła uwagę na zaangażowanie w dążenie do sprawnego wykonywania zadań orzeczniczych, dbałość o koncentrację materiału dowodowego, przygotowanie do sesji. Zdaniem opiniującej Pan Zbigniew Klin jest człowiekiem sumiennym i pracowitym, co znajduje odzwierciedlenie w ilości rozpoznawanych spraw i terminowości sporządzania uzasadnień orzeczeń. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe. Nie ma problemów z podejmowaniem decyzji,

a orzeczenia wydawane są zasadniczo po zakończeniu postępowania dowodowego i zamknięciu rozprawy, odroczenia ogłoszeń mają miejsce incydentalnie. Sędzia wizytator dodała, że nie można jednak zignorować – odbiegającej od opisanych wyżej skutecznych i sprawnych czynności opiniowanego – jego beczynności, niekiedy kilkumiesięcznych w sprawach upadłościowych wymagających natychmiastowego usunięcia. Jej zdaniem dostrzeżone istotne uchybienia nie są normą w zawodowej pracy kandydata, lecz raczej niezrozumiałym odstępstwem od właściwej postawy prezentowanej w dotychczasowym wieloletnim wykonywaniu obowiązków sędziego. Mimo dezaprobaty dla nieprawidłowości w tym zakresie opiniująca wyraziła przekonanie co do podjęcia przez opiniowanego korekty swej postawy. Dodała, że w jej ocenie powyższe nie dyskwalifikuje go od ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W konkluzji wyraziła pogląd, że Pan Zbigniew Klin wykazał się kwalifikacjami uzasadniającymi jego kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

5. Pani **Maria Migoń-Karwowska** urodziła się 8 września 1962 r. w Kowarach. W 1988 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego im. Bolesława Bieruta, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1988-1990 aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Jeleniej Górze, w październiku 1990 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Decyzją Prokuratora Generalnego z dniem 1 listopada 1990 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Zgorzelcu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego z dniem 1 lipca 1993 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Zgorzelcu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 grudnia 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Orzekała kolejno w II Wydziale Karnym (do stycznia 1997 r.), V Wydziale Ksiąg Wieczystych (od stycznia 1997 r. do lutego 2005 r.), VI Wydziale Grodzkim (pion karny) i ponownie II Wydziale Karnym (od 1 lipca 2009 r. do 30 maja 2010 r.) tego Sądu. Od kwietnia 1998 r. do lutego 2005 r. pełniła funkcję Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w którym orzeka w II Wydziale Karnym. Od 1 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Z dniem 1 stycznia 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji Przewodniczącej tego Wydziału. Na podstawie decyzji prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w 2015 r. sześciokrotnie orzekała w ramach delegacji

na pojedynczych sesjach w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Kandydatka podnosi kwalifikacje także przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Migoń-Karwowskiej sporządził Pan Daniel Strzelecki – sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że wyniki pracy zawodowej uzyskane przez kandydatkę zasługują na bardzo pozytywną ocenę i to zarówno w zakresie załatwialności spraw, jak i jakości jej orzecznictwa. Opiniowana jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, odpowiedzialną. Dysponuje także bardzo dużą wiedzą prawniczą, o czym najdobitniej świadczy bardzo dobra stabilność jej orzecznictwa oceniana nie tylko przez pryzmat wyników osiągniętych w instancji odwoławczej, ale także przez bardzo niską zaskarżalność orzeczeń, w których wydaniu brała ona udział jako sędzia sprawozdawca. Sprawy znajdujące się w jej referacie niejednokrotnie były skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym. Kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą, a jej orzecznictwo świadczy o tym, że ma dojrzałość przy podejmowaniu decyzji procesowych. Treść protokołów rozpraw i posiedzeń sporządzana przez opiniowaną świadczy o jej bardzo dobrym przygotowaniu do rozpoznania spraw. Sędzia wizytator podkreśliła niezwykle staranność Pani Marii Migoń-Karwowskiej w sporządzaniu uzasadnień orzeczeń - wyroków, postanowień. Ich treść świadczy o ogromnej wiedzy prawniczej i świetnym przygotowaniu merytorycznym do rozpoznania każdej ze spraw. Bardzo wysoki poziom uzasadnień sporządzanych przez kandydatkę był powodem tego, że w wielu sprawach strony nie wywodziły apelacji pomimo tego, że wnioskowały o doręczenie im zapadłych wyroków z ich pisemnymi uzasadnieniami. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że wszystkie wskazane wyżej cechy, a więc bardzo dobra znajomość przepisów prawa, umiejętność ich stosowania, umiejętność podejmowania trafnych decyzji, dojrzałość zawodowa, pracowitość i zaangażowanie pozwalają rekomendować Panią Marię Migoń-Karwowską na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

6. Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski urodził się 14 marca 1976 r. w Bolesławcu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2002-2005 aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2005 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu. Orzekał w sprawach karnych w Wydziale Grodzkim tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2007 r. powierzono mu pełnienie czynności

sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu. Orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bolesławcu. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym tego Sądu. W latach 2013-2017 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu orzekał w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 czerwca 2018 r. do 30 listopada 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, w którym orzeka w VI Wydziale Karnym Odwoławczym. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego sporządził Pan Waldemar Masłowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że wyniki pracy uzyskane przez kandydata zasługują na bardzo pozytywną ocenę. Opiniowany jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, odpowiedzialną. Olbrzymia liczba załatwień spraw, wielokrotnie wyższa niż w innych sądach: w okręgu, w apelacji i w kraju świadczy o tym dobitnie. Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski dysponuje także bardzo dużą wiedzą prawniczą o czym świadczy bardzo dobra stabilność jego orzecznictwa oceniana nie tylko przez pryzmat wyników osiągniętych w drugiej instancji ale także, co należy podkreślić, przez bardzo niską zaskarżalność orzeczeń, w których wydaniu brał udział jako sędzia sprawozdawca. Sprawy znajdujące się w jego referacie niejednokrotnie były skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym. Kandydat prezentuje nie tylko dużą wiedzę prawniczą ale także olbrzymią dojrzałość przy podejmowaniu decyzji procesowych w toku rozprawy i na etapie orzekania. Treść protokołów rozpraw i posiedzeń świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu do rozpoznania spraw. Opiniujący podkreślił niezwykłą staranność kandydata w sporządzaniu uzasadnień orzeczeń - wyroków, postanowień. Ich treść świadczy o ogromnej wiedzy prawniczej i świetnym przygotowaniu merytorycznym do rozpoznania każdej ze spraw. Bardzo wysoki poziom uzasadnień sporządzanych przez opiniowanego był powodem tego, że w wielu sprawach po otrzymaniu przez strony uzasadnień wyroków nie wywiedziono apelacji. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że wszystkie wskazane wyżej cechy, a więc: znakomita znajomość przepisów prawa, umiejętność ich stosowania, umiejętność podejmowania trafnych decyzji, dojrzałość zawodowa, olbrzymia pracowitość i zaangażowanie pozwalają rekomendować Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

7. Pan **Jaromir Marek Antoszewski** urodził się 20 lutego 1971 r. w Żaganii. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Po odbyciu w latach 1996-1998 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Orzekał początkowo w II Wydziale Karnym, a od 1 listopada 1999 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekał kolejno w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz VII Wydziale Grodzkim (od 1 lutego 2006 r.) tego Sądu. Od 1 czerwca 2007 r. do 31 grudnia 2009 r. pełnił funkcje Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Grodzkiego oraz Kierownika Sekcji do spraw wykroczeń w tym Wydziale Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W roku akademickim 2006/2007 uczestniczył w „Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych” organizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od 1 stycznia 2010 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w 2016 r. dwukrotnie orzekał w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Od 1 maja 2017 r. (na czas określony do 30 kwietnia 2020 r.) pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Jaromira Marka Antoszewskiego sporządziła Pani Sylwia Bańka-Mrozewska – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że kandydat rozpatrując sprawy z zakresu prawa cywilnego o zróżnicowanej tematyce, prezentuje dobry poziom orzecznictwa znajdujący potwierdzenie w niewysokim wskaźniku zaskarżalności. Przebieg rozpraw wskazuje na dążenie opiniowanego do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, nie podejmuje on czynności zbędnych, nie zmierzających do zakończenia postępowania, oddalając wnioski dowodowe nie dotyczące kwestii istotnych.

Sporządzone uzasadnienia spełniały wymogi przewidziane w art. 328 § 2 k.p.c.. W okresie objętym oceną kandydat sporządził trzysta dziewięć uzasadnień, w tym dwieście dziewięćdziesiąt trzy w terminie ustawowym. W szesnastu sprawach uzasadnienia były sporządzone z przekroczeniem terminu, przy czym w dwunastu przypadkach opóźnienie było usprawiedliwione. W czterech przypadkach przekroczenie terminu nie było usprawiedliwione i wynosiło od trzech do czternastu dni. Na dużą aprobatę zasługuje to, że liczba spraw załatwionych przez opiniowanego w kategoriach najbardziej pracochłonnych, tj. C i Ns za cały okres oceny przekraczała liczbę spraw załatwionych przez innych sędziów w wydziale (według obsady średniookresowej) i wynosiła łącznie 2289,98 w stosunku do 1991,73 (wydział), 1994,97 (okręg), 1757,71 (apelacja), 1673,68 (kraj). Sędzia wizytator wskazała w swojej ocenie także na dosyć poważne uchybienia kandydata dotyczące kilkumiesięcznych beczynności w sprawach. Niemniej jednak, jej zdaniem, zważyć należy na ciągle wzrastający wpływ spraw w referacie opiniowanego i w związku z tym znaczne obciążenie pracą, w tym również dodatkowymi obowiązkami związanymi z postępowaniem międzyinstancyjnym w ramach pełnionej funkcji Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że analiza spraw rozpoznawanych przez Pana Jaromira Marka Antoszewskiego oraz danych statystycznych dotyczących jego pracy, mimo stwierdzonych uchybień, pozwala przedstawić go jako kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

8. Pani Małgorzata Dowhanycz-Turoń urodziła się 15 marca 1980 r. w Kłodzku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 4 października 2007 r. do 25 kwietnia 2012 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzeka w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu, pełniąc od 1 września 2013 r. do 31 marca 2018 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w latach 2013-2016 czterokrotnie orzekała w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego

w Legnicy. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Dowhanych-Turoń sporządziła Pani Urszula Wiewióra – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że kandydatka rozpatrując sprawy z zakresu prawa cywilnego o różnej tematyce, prezentuje bardzo dobry poziom merytoryczny oraz wysoką sprawność w prowadzeniu postępowań. Jest osobą pracowitą, odpowiedzialną i sumienną. Wyrażane poglądy potrafi logicznie uzasadnić, sporządzając staranne uzasadnienia orzeczeń. Zdaniem opiniującej kandydatka bez zastrzeżeń wywiązuje się z powierzonych obowiązków, a posiadaną wiedzę pogłębia, uczestnicząc w szkoleniach. Cechuje ją wysoka kultura osobista i zawodowa oraz wysoki poziom etyczno-moralny. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Małgorzata Dowhanych-Turoń jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Małgorzata Dowhanych-Turoń, pismem z 29 maja 2018 r., zgłosiła zastrzeżenia do powyższej oceny kwalifikacji, wnosząc o uzupełnienie oceny w części opisującej jej dotychczasową drogę zawodową.

9. Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz urodziła się 16 września 1972 r. w Dzierżoniowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1996-1998 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z siedzibą w Świdnicy, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Orzekała początkowo w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 października 1999 r. w II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekała nadal w II Wydziale Karnym, a od 1 stycznia 2002 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 1 lutego 2008 r. do 31 stycznia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W 2008 r. ukończyła z wynikiem pozytywnym „Podyplomowe Studium Prawa Rodzinnego dla Sędziów Sądów Powszechnych” organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od 1 lutego 2015 r. pełni funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Od 1 kwietnia 2016 r. do 28 lutego 2017 r. pełniła funkcję Wiceprezesa

Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W 2016 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii dla sędziów sądów powszechnych orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego, asystentów sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego oraz prokuratorów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W latach 2016-2017 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu orzekała w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w II Wydziale Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Z dniem 1 marca 2017 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, na okres czterech lat. Kandydatka, między innymi prowadziła wykłady dla sędziów i aplikantów kuratorskich. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz sporządziła Pani Ewa Szymańska-Habzda – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że kandydatka prezentuje bardzo dobry poziom orzecznictwa, wykazuje dużą znajomość procedury cywilnej oraz właściwie stosuje prawo materialne. Sporządza wyczerpujące i staranne uzasadnienia, zawierające zdecydowany pogląd prawny, co przekłada się na dobre wyniki postępowań apelacyjnych. Sprawnie i terminowo podejmuje czynności, niejednokrotnie tego samego dnia. Tylko w jednej sprawie Nkd 233/17 stwierdzono bezzynność, ale jest to uchybienie incydentalne. Opiniująca dodała, że kandydatka wykazuje się bardzo dobrą organizacją warsztatu pracy sędziego o czym świadczą osiągnięte przez nią wyniki, lepsze niż średnia w wydziale, w okręgu czy apelacji. Bardzo umiejętnie łączy obowiązki sędziego z obowiązkami Przewodniczącej Wydziału oraz uprzednio Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, a aktualnie Prezesa tego Sądu. Na podkreślenie zasługuje fakt, że Pani Sędzia w bardzo szerokim zakresie realizuje proces doskonalenia zawodowego. W okresie objętym oceną ukończyła kolejne studia podyplomowe. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz posiada pełne kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

10. Pan Konrad Mariusz Kosowski urodził się 29 października 1974 r. w Jeleniej Górze. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kamiennej

Górze, w którym orzekał w II Wydziale Karnym i VI Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze. Orzekał w sprawach karnych. Od 1 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości – z uwagi na zniesienie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze – z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekał w VIII Zamiejscowym Wydziale Karnym tego Sądu z siedzibą w Kamiennej Górze. Od 1 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. pełnił funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze. Orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu, pełniąc od 1 stycznia 2015 r. funkcję Przewodniczącego Wydziału. Z dniem 1 lutego 2015 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, na okres czterech lat. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w latach 2010-2016 kilkakrotnie orzekał w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Konrada Mariusza Kosowskiego sporządził Pan Tomasz Skowron – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że wyniki pracy uzyskane przez kandydata zasługują na bardzo dobrą ocenę. Jest on osobą pracowitą, sumienną, odpowiedzialną. Olbrzymia liczba załatwień spraw (w podstawowej kategorii K) znacznie wyższa niż w innych sądach w kraju czy w apelacji mówi sama za siebie. Opiniowany dysponuje bardzo dużą wiedzą prawniczą o czym przekonuje jakość jego orzecznictwa i jego stabilność. Mają na to wpływ zarówno dobre wyniki osiągnięte w drugiej instancji, jak i niska zaskarżalność orzeczeń. Sprawy, które z referatu kandydata wielokrotnie były skomplikowane tak pod względem prawnym, jak i faktycznym. Pan Konrad Mariusz Kosowski prezentuje nie tylko dużą wiedzę prawniczą, ale także ogromną dojrzałość w podejmowaniu wszystkich decyzji procesowych zarówno na etapie rozprawy, jak i przy orzekaniu. Treść sporządzanych pod jego kierownictwem protokołów rozpraw i posiedzeń świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu do spraw. Sędzia wizytator podkreślił niezwykłą staranność w sporządzaniu uzasadnień wyroków oraz jego świetne przygotowanie merytoryczne do rozpoznania wszystkich spraw. O bardzo wysokim poziomie uzasadnień świadczy to, że w bardzo dużej liczbie spraw po sporządzeniu uzasadnienia strony po jego

otrzymaniu nie wywodziły apelacji. W konkluzji opiniujący stwierdził, że wszystkie wskazane wyżej cechy: znakomita znajomość przepisów prawa, umiejętność ich praktycznego wykorzystania, podejmowanie trafnych decyzji, dojrzałość zawodowa, ogromna pracowitość i zaangażowanie pozwalają zarekomendować Pana Konrada Mariusza Kosowskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

11. Pan Sebastian Kowalski urodził się 17 listopada 1975 r. w Wałbrzychu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 2 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Orzekał kolejno w II Wydziale Karnym, VIII Wydziale Grodzkim, X Wydziale Grodzkim i ponownie II Wydziale Karnym tego Sądu. W 2006 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa karnego gospodarczego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu. Orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z 16 grudnia 2013 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Przestępstwo naruszenia praw pracownika (art. 218 § 1-3 KK) w świetle teorii i praktyki” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, dyscyplina prawo. Z dniem 1 lipca 2014 r. powierzone mu zostały obowiązki orzecznicze w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu. Od 1 października 2016 r. jest zatrudniony w Katedrze Prawa Karnego i Postępowania Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Zielonogórskiego na stanowisku adiunkta. Z dniem 3 kwietnia 2018 r. został powołany uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z 26 marca 2018 r. do pełnienia funkcji Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu II, na okres pięciu lat. Z dniem 19 lipca 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Przewodniczącego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, na okres trzech lat. Kandydat jest autorem lub współautorem kilkudziesięciu publikacji między innymi z zakresu prawa karnego, prawa karnego skarbowego, prawa gospodarczego, a także glos do orzeczeń Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i wojewódzkiego sądu administracyjnego. Uczestniczył w licznych ogólnopolskich i zagranicznych konferencjach naukowych (także jako referent). W październiku 2017 r. otrzymał nagrodę Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego I stopnia (nagroda zespołowa)

za osiągnięcia naukowe w latach 2016-2017. Prowadził także wykłady i szkolenia, w tym od 2014 r. cyklicznie szkolenia dla inspektorów pracy i prokuratorów organizowane przez Prokuraturę Generalną i Państwową Inspekcję Pracy. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Sebastiana Kowalskiego sporządził Pan Andrzej Żuk – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że wyniki pracy uzyskane przez kandydata zasługują na pozytywną ocenę. Jest on sędzią pracowitym, sumiennym i odpowiedzialnym. Przygotowanie merytoryczne i wiedza prawnicza opiniowanego są na bardzo dobrym poziomie, zresztą systematycznie on tę wiedzę pogłębia, uczestnicząc aktywnie w szkoleniach i konferencjach, ale również rozwijając się jako pracownik naukowy Uniwersytetu Zielonogórskiego. W ocenie sędziego wizytatora liczba rozpoznawanych przez kandydata spraw i załatwień nie są wprawdzie na bardzo dużym poziomie (odnosząc je do skali apelacji wrocławskiej i kraju, ale również okręgu jeleniogórskiego), jednak są to okoliczności niezależne od Pana Sebastiana Kowalskiego. W zakresie spraw powierzonych mu do rozpoznania osiąga bardzo dobre wyniki – lepsze niż wyniki w skali III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, całego pionu karnego tego Sądu oraz okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy. Treść wydawanych orzeczeń i ich uzasadnienia świadczą o tym, że wnikliwie rozpoznaje sprawy, stosując przy tym właściwie przepisy prawa i zasady doświadczenia życiowego. Widać to również w protokołach czynności procesowych (niezależnie od dostrzeżonych błędów wskazywanych w ocenie) oraz zapisach audio-wideo dołączanych do tych protokołów. Opiniowany jest dobrze przygotowany do rozpoznawania spraw. Bardzo wysoki poziom sporządzanych przez niego uzasadnień pozwalał sądom odwoławczym na wielokrotne odnoszenie się do argumentacji w nich zawartych przy ocenie wnoszonych apelacji. Na wysokim poziomie kształtuje się stabilność orzecznictwa kandydata, szczególnie wyraźne jest to w przypadku statystyk spraw utrzymanych (73,2 %). Wprawdzie aż dziewięć wyroków z referatu kandydata zostało uchylonych i sprawy te przekazano do ponownego rozpoznania, jednak dokładna analiza wskazuje, że w dwóch z nich rozstrzygnięcie takie było wynikiem zdarzeń w czasie postępowania odwoławczego, z kolei w dwóch sprawach uchylenie wyroku nie było wynikiem nieprawidłowego stosowania obowiązujących przepisów prawa, ani też reguł gromadzenia i oceny materiału dowodowego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że wszystkie wskazane wyżej cechy, tj. bardzo duża wiedza prawnicza i znajomość przepisów prawa, umiejętność ich stosowania oraz podejmowania trafnych decyzji, dojrzałość zawodowa, umiejętności organizacyjne,

pracowitość i zaangażowanie pozwalają wyrazić pozytywną ocenę co do kandydowania Pana Sebastiana Kowalskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

12. Pani Marta Joanna Ładzińska urodziła się 29 sierpnia 1977 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2002-2005 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 1 listopada 2005 r. do 2 stycznia 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 3 stycznia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, w którym orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Orzekała nadal w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w którym orzekała kolejno w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (do 31 grudnia 2012 r.), I Wydziale Cywilnym (od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2016 r.), IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (od 1 lipca 2016 r. do 15 czerwca 2017 r.), równocześnie w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (od 16 czerwca 2017 r.). Obecnie wykonuje obowiązki w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Joanny Ładzińskiej sporządził Pan Ryszard Sułtanowski – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że kandydatka posiada wszelkie cechy konieczne do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Z pewnością należą do nich duża wiedza prawnicza, inteligencja, ambicja, pracowitość, doświadczenie życiowe i zawodowe, a ponadto chęć ciągłego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Opiniujący dodał, że w jego ocenie, wyniki pracy Pani Marty Joanny Ładzińskiej predysponują ją do uzyskania oceny dobrej i stwierdził, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

13. Pani Agnieszka Izabela Makowska urodziła się 9 lipca 1978 r. w Jeleniej Górze. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Po odbyciu

w latach 2002-2005 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 kwietnia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, w którym orzekała w V Wydziale Gospodarczym i VIII Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Początkowo orzekała w V Wydziale Gospodarczym, a od 1 października 2010 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 kwietnia 2011 r. do 27 marca 2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Na podstawie decyzji prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w latach 2015-2017 kilkakrotnie orzekała w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 marca 2017 r. do 28 lutego 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. W 2018 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego z uwzględnieniem aspektów ekonomicznych, zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną do rozstrzygania sporów dla kadr wymiaru sprawiedliwości na Wydziale Finansów i Bankowości Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu. Podnosi kwalifikacje także przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Izabeli Makowskiej sporządziła Pani Beata Glazar – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że kandydatka wykonując zarówno obowiązki sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, jak i sędziego delegowanego do sądu okręgowego prezentuje bardzo dobry poziom orzecznictwa i bardzo dobrą sprawność w prowadzeniu postępowań. W badanych sprawach postępowania były prowadzone bardzo sprawnie, z wyraźnym dążeniem do koncentracji materiału dowodowego, co przekładało się na krótki okres ich trwania. Przebieg rozpraw wskazuje na dążenie opiniowanej do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, a przy tym nie podejmuje ona czynności zbędnych, nie zmierzających do zakończenia postępowania. Jest bardzo dobrze przygotowana do każdej sprawy i zna dokładnie zgromadzony materiał dowodowy. Sporządzone przez nią uzasadnienia

spełniały wymogi przewidziane w art. 328 § 2 k.p.c. i we wszystkich przypadkach sporządzone zostały w terminie ustawowym. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Agnieszka Izabela Makowska pierwsze czynności w sprawie podejmuje niezwłocznie, w zasadzie do siedmiu dni, zaś przerwy między rozprawami wynoszą najwyżej dwa miesiące. Zdaniem opiniującej, na aprobatę zasługuje to, że kandydatka zaczynając 1 marca 2017 r. delegację w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze przejęła do referatu osiemdziesiąt sześć spraw tzw. „starych” z referatu sędziego, który został przeniesiony do innego sądu. Na dzień 31 grudnia 2017 r. zakończyła sześćdziesiąt dwie sprawy, a na dzień 7 maja 2018 r. kolejnych siedem. Powyższe świadczy o bardzo dobrej, zorganizowanej pracy i umiejętności szybkiego podejmowania decyzji, jak i dążeniu, aby sprawy dobrze, sprawiedliwie i bez zbędnej zwłoki rozpoznać. Na uwagę zasługuje też zróżnicowany skład referatu opiniującej, obejmujący sprawy o różnorodnej tematyce – z uwagi na orzekanie przez nią tak w sądzie rejonowym, jak i sądzie okręgowym (pierwsza i druga instancja) – w których wypowiedane były zdecydowane poglądy prawne, poparte starannie sporządzonymi uzasadnieniami pisemnymi, co przekładało się na niewysoką ilość wywodzonych apelacji w stosunku do orzeczeń podlegających zaskarżeniu. Na podkreślenie zasługuje dobra jakość orzecznictwa kandydatki, ponieważ żadne orzeczenie (tak sądu rejonowego, jak i sądu okręgowego) na skutek apelacji nie zostało uchylone. W stosunkowo niedużym procencie spraw orzeczenia zostały zmienione, przy czym zmiany orzeczeń wiązały się w zasadzie z odmienną oceną materiału dowodowego przez sąd drugiej instancji, nie zaś z naruszeniem prawa materialnego. Sędzia wizytator podniosła, że wskazane w ocenie uchybienia są bardzo drobne i nieliczne, i w żaden sposób nie podważają ogólnej bardzo dobrej oceny opiniowanej, ponieważ traktować je należy w kategorii jedynie przypadków jednostkowych. Zdaniem opiniującej Pani Agnieszka Izabela Makowska posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność stosowania tej wiedzy w toku bardzo sprawnie prowadzonych postępowań sądowych, co uprawnia do wniosku, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator wskazała na bardzo dobre opinie służbowe dotyczące opiniowanej sporządzone przez Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. W konkluzji stwierdziła, że analiza spraw rozpoznawanych przez opiniowaną oraz danych statystycznych dotyczących jej pracy, a także jej dotychczasowa postawa i zaangażowanie pozwalają przedstawić Panią Agnieszkę Izabelę Makowską jako kandydata, na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

14. Pan **Marcin Ozimek** urodził się 9 września 1974 r. w Lubaniu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2001r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, w którym orzekał w II Wydziale Karnym (do 31 grudnia 2002 r.) i w I Wydziale Cywilnym (od 1 stycznia 2003 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 sierpnia 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekał nadal w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2006 r. ukończył z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej – specjalizacja prawo europejskie dla sędziów na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 20 maja 2009 r. do 19 listopada 2009 r. oraz od 20 listopada 2009 r. na czas nieokreślony został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym wykonywał obowiązki na stanowisku głównego specjalisty: do 29 lutego 2012 r. w Wydziale Adwokatury, Radców Prawnych i Doradców Podatkowych Departamentu Organizacyjnego, a od 1 marca 2012 r. w Wydziale Adwokatury i Radców Prawnych Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 21 października 2015 r. na czas nieokreślony powierzono mu obowiązki Naczelnika Wydziału Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Departamencie Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 20 października 2015 r. został powołany w skład Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej oraz Edukacji Prawnej. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 8 czerwca 2018 r. pełni czynności administracyjne w Departamencie Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości i nadal jest Naczelnikiem Wydziału Nieodpłatnej Pomocy Prawnej. Kandydat jest autorem trzech publikacji dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Ozimka sporządziła Pani Beata Kostaś – sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że kandydat jest osobą pracowitą, sumienną i zorganizowaną. Prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętnie stosuje ją w praktyce. Opiniująca pozytywnie oceniła wyniki

pracy Pana Marcina Ozimka obejmujące ilość załatwień w okresie objętym kontrolą, w którym załatwił on wprawdzie łącznie mniej spraw niż sędzia w okręgu, jednak więcej spraw w kategorii C i Ns. Mniejsza ilość wszystkich załatwień wynikała z mniejszego wpływu spraw, przede wszystkim z kategorii Co. Zdaniem sędzi wizytator zastrzeżenia budzi natomiast niekorzystny wskaźnik stabilności orzecznictwa kandydata, z uwagi na znaczną liczbę spraw uchylonych i zmienionych, a także przyczyny dla których orzeczenie zostało uchylone (najczęściej nierozpoznanie istoty sprawy, naruszenie przepisu art. 233 k.p.c., naruszenie przepisów prawa materialnego). Jednocześnie jednak w sprawach poddanych kontroli na uwagę zasługiwała szybkość i sprawność postępowania, koncentracja materiału dowodowego i dążenie do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia. Opiniowany podejmował czynności niezwłocznie, także bez żadnej zwłoki wyznaczał terminy rozpraw. Również poziom merytoryczny sporządzanych przez niego uzasadnień nie budził zastrzeżeń. W konkluzji sędzia wizytator pozytywnie oceniła predyspozycje Pana Marcina Ozimka do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego.

15. Pan Maciej Bolesław Prabucki urodził się 2 sierpnia 1967 r. w Kowarach. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1993-1995 aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Jeleniej Górze, w listopadzie 1995 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną dostateczną. Decyzją Prokuratora Generalnego z dniem 1 grudnia 1995 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Lubaniu Śląskim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego z dniem 1 grudnia 1997 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lubaniu Śląskim. Decyzją Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu powierzono mu od 1 września 1999 r. do 29 lutego 2000 r. pełnienie funkcji Prokuratora Rejonowego w Lwówku Śląskim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego z dniem 1 marca 2000 r. został przeniesiony na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim, z jednoczesnym powołaniem z tym dniem do pełnienia funkcji Prokuratora Rejonowego w Lwówku Śląskim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego z dniem 1 kwietnia 2004 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze z jednoczesnym utrzymaniem w mocy decyzji o powołaniu do pełnienia funkcji Prokuratora Rejonowego w Lwówku Śląskim i równocześnie został delegowany do pełnienia czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Lwówku Śląskim, od 1 kwietnia 2004 r. na czas nieokreślony. Decyzją Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego z dniem 25 lipca 2008 r. został odwołany

z pełnienia funkcji Prokuratora Rejonowego w Lwówku Śląskim z jednoczesnym odwołaniem z delegowania do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Lwówku Śląskim – z zachowaniem trzymiesięcznego okresu uprzedzenia. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego od 26 października 2008 r. do 31 grudnia 2010 r. został delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Lwówku Śląskim. Od 1 stycznia 2011 r. wykonywał obowiązki w Prokuraturze Okręgowej w Jeleniej Górze, kolejno w VI Wydziale do spraw Przystępności Gospodarczej, V Wydziale Śledczym, II Wydziale Postępowania Sądowego (od 22 kwietnia 2014 r.), III Wydziale Organizacyjno-Sądowym (od 10 maja 2016 r.), II Wydziale do spraw Przystępności Gospodarczej (od 1 lipca 2016 r.). Od 1 listopada 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. – w ramach delegacji – wykonywał czynności służbowe w Prokuraturze Rejonowej w Lubaniu. Od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. – w ramach delegacji – wykonywał czynności służbowe w Prokuraturze Rejonowej w Bolesławcu. Z dniem 1 stycznia 2018 r. został przeniesiony do wykonywania obowiązków służbowych w Dziale Sądowym IV Wydziału Organizacyjno-Sądowego Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze. Kandydat podnosi kwalifikacje także przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Bolesława Prabuckiego sporządził Pan Waldemar Masłowski – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że wyniki pracy uzyskane przez kandydata, analiza prowadzonych postępowań przygotowawczych, zachowania procesowe w toku postępowań sądowych świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu zawodowym, znakomitej znajomości przepisów prawa karnego zarówno materialnego, jak i procesowego, umiejętności jego stosowania, umiejętności podejmowania trafnych decyzji, logicznego rozumowania, dużej wiedzy ogólnej i dojrzałości opiniowanego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że Pan Maciej Bolesław Prabucki posiada wszelkie cechy, którymi powinien odznaczać się sędzia Sądu Okręgowego co pozwala na rekomendowanie go do powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

16. Pan Grzegorz Marian Stupnicki urodził się 3 lipca 1975 r. w Lwówku Śląskim. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 16 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie

Rejonowym w Jeleniej Górze, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 lutego 2010 r. do 31 grudnia 2017 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji do spraw Wykroczeń w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W latach 2014-2017 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu orzekał w ramach delegacji na pojedynczych sesjach w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Od 1 stycznia 2018 r. (na czas określony do 31 grudnia 2020 r.) pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego sporządziła Pani Karin Kot – Zastępca III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że bardzo dobre wyniki pracy kandydata predestynują go na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W objętym oceną okresie opiniowany załatwił o kilkaset spraw więcej niż sędziowie orzekający w wydziale, apelacji oraz w kraju, przy czym co szczególnie istotne wyższa średnia załatwień dotyczy także najważniejszej kategorii spraw – spraw kategorii K. Opiniująca dodała, że w prowadzonych przez Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego sprawach zauważalna jest sprawność w nadawaniu im biegu, przekazywaniu akt spraw do sekretariatu wydziału wkrótce po zakończeniu sesji, staranność w sporządzaniu uzasadnień wydawanych rozstrzygnięć oraz bardzo dobre merytoryczne przygotowanie do rozstrzygania kwestii niezbędnych dla prawidłowego orzekania w sprawach. Kandydat realizuje w sposób właściwy zasadę koncentracji materiału dowodowego. Postępowanie dowodowe prowadzi wnikliwie i wyczerpująco. Wszystkie uzasadnienia wyroków sporządzane zostały w terminie, przy czym, co istotne, w objętym oceną okresie, opiniowany pełnił funkcję Kierownika Sekcji do spraw Wykroczeń w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Wskazuje to na pracowitość, sumienność, obowiązkowość oraz rzetelność Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego, który umiejętnie i z dużym zaangażowaniem łączy pełnienie funkcji administracyjnej z pozostawianiem efektywnym sędzią. W objętym oceną okresie przydzielane do referatu kandydata sprawy były zróżnicowane pod względem trudności i obszerności materiału, w tym także skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, wielotomowe. Postępowanie w sprawach toczyło się sprawnie, zaś analiza wyników postępowania odwoławczego prowadzi do wniosku, że wydawane w sprawach rozstrzygnięcia były prawidłowe, zaś sporządzane

przez opiniowanego uzasadnienia wyroków odpowiadały wymogom wskazanym w przepisie art. 424 § 1 i 2 k.p.k., jak również (w zakresie orzeczeń wydanych w ramach delegacji) art. 457 § 3 k.p.k. W większości spraw wydane z udziałem Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego wyroki były utrzymywane w mocy przez sąd odwoławczy, zaś w szeregu przypadkach, w których zostały one uchylone a sprawy przekazywane do ponownego rozpoznania, na bazie obowiązującego aktualnie stanu prawnego wyroki te prawdopodobnie nie zostałyby uchylone. Z kolei dokonywane przez sąd okręgowy zmiany wyroków w przeważającej mierze dotyczyły rozstrzygnięć o karze i środkach karnych ewentualnie skorygowania podstawy prawnej skazania i podstawy wymiaru kary. Kandydat jest osobą ambitną, dokładną, odpowiedzialną, posiadającą rozległą wiedzę prawniczą, znakomicie przygotowaną merytorycznie. Jest życzliwy i pomocny. Cechuje go bardzo wysoka kultura osobista. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Grzegorz Marian Stupnicki jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

17. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Beata Chojnacka-Kucharska posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego oraz sędziego w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Kandydatka wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych, a obecnie pełni obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kwalifikacje Pani Beaty Chojnackiej-Kucharskiej zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydatka jest autorką bądź współautorką kilku publikacji dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów oraz dwóch glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Pani Edyta Maria Gajewska posiada wieloletnie doświadczenie zdobyte między innymi w trakcie wykonywania zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii. Kwalifikacje kandydatki zostały pozytywnie ocenione przez sędziów wizytatorów w sporządzonych ocenach.

Pan Zbigniew Klin posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze zdobyte podczas pracy na stanowisku asesora sądowego oraz sędziego w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Kandydat wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych, a obecnie pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Kwalifikacje Pana Zbigniewa Klina zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie.

Pani Maria Migoń-Karwowska posiada wieloletnie doświadczenie zdobyte zarówno w trakcie pracy na stanowisku asesora i prokuratora Prokuratury Rejonowej w Zgorzelcu, jak i wynikające z pracy na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu i Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Kandydatka wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych, obecnie pełni funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Kwalifikacje Pani Marii Migoń-Karwowskiej zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie.

Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu i w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu, sędziego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu, a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Kwalifikacje Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje zawodowe Pana Jaromira Marka Antoszewskiego, Pani Małgorzaty Dowhanycz-Turoń, Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz, Pana Konrada Mariusza Kosowskiego, Pana Sebastiana Kowalskiego, Pani Marty Joanny Ładzińskiej, Pani Agnieszki Izabeli Makowskiej, Pana Marcina Ozimka, Pana Macieja Bolesława Prabuckiego, Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego i mając je na uwadze, uznała, że kandydaci ci nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

18. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Jaromir Marek Antoszewski uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pani Beata Chojnacka-Kucharska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Małgorzata Dowhanych-Turoń uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym plus złożyła egzamin sędziowski.

Pani Edyta Maria Gajewska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pan Zbigniew Klin uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Konrad Mariusz Kosowski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Sebastian Kowalski uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pani Marta Joanna Ładzińska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Agnieszka Izabela Makowska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Maria Migoń-Karwowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin prokuratorski.

Pan Marcin Ozimek uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Maciej Bolesław Prabucki uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym złożył egzamin prokuratorski

Pan Grzegorz Marian Stupnicki uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że – w świetle wieloletniego doświadczenia zawodowego kandydatów oraz ich wiedzy prawniczej – oceny uzyskane przez nich na dyplomie wyższych studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego nie mogą stanowić w tym postępowaniu nominacyjnym kryterium samodzielnie rozstrzygającego o jego wyniku.

19. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej.

Na posiedzeniu 15 czerwca 2018 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wyraziło pozytywną opinię o: Panu Jaromirze Marku Antoszewskim (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”), Pani Beacie Chojnackiej-Kucharskiej (5 głosów „za”), Pani Agnieszce Edycie Kałużnej-Rudowicz (5 głosów „za”), Panu Konradzie Mariuszu Kosowskim (5 głosów „za”), Panu Sebastianie Kowalskim (5 głosów „za”), Pani Marcie Joannie Ładzińskiej (5 głosów „za”), Pani Agnieszce Izabeli Makowskiej (5 głosów „za”), Pani Marii Migoń-Karwowskiej (5 głosów „za”), Panu Macieju Bolesławie Prabuckim (5 głosów „za”), Panu Grzegorz Marianne Stupnickim (5 głosów „za”), Panu Pawle Tomaszu Wyrzykowskim (5 głosów „za”) oraz wyraziło negatywną opinię o: Pani Małgorzacie Dowhanycz-Turoń (4 głosy „przeciw”, 1 głos „za”), Pani Edycie Marii Gajewskiej (3 głosy „przeciw”, 2 głosy „za”), Panu Zbigniewie Klinie (3 głosy „przeciw”, 2 głosy „za”), Panu Marcinie Ozimku (5 głosów „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej 21 czerwca 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Jaromir Marek Antoszewski – 19 głosów „za”, 44 głosy „przeciw”, 21 głosów „wstrzymujących się”, Pani Beata Chojnacka-Kucharska – 30 głosów „za”, 48 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, Pani Małgorzata Dowhanycz-Turoń – 14 głosów „za”, 55 głosów „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Edyta Maria Gajewska – 9 głosów „za”, 69 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz – 63 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, Pan Zbigniew Klin – 15 głosów „za”, 55 głosów „przeciw”, 23 głosy „wstrzymujące się”, Pan Konrad Mariusz Kosowski – 70 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, Pan Sebastian Kowalski – 51 głosów „za”, 26 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, Pani Marta Joanna Ładzińska – 49 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, Pani Agnieszka Izabela Makowska – 64 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, Pani Maria Migoń-Karwowska – 70 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, Pan Marcin Ozimek – 8 głosów „za”, 71 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, Pan Maciej Bolesław Prabucki – 44 głosy „za”, 36 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, Pan Grzegorz Marianne Stupnicki – 65 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”, Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski – 66 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany przez kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie w każdym przypadku odzwierciedla poziom ich kwalifikacji wynikający z innych dokumentów zgromadzonych w toku tego postępowania.

20. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Chojnackiej-Kucharskiej, Pani Edyty Marii Gajewskiej, Pana Zbigniewa Klina, Pani Marii Migoń-Karwowskiej i Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie okręgowym w Jeleniej Górze zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jaromir Marek Antoszewski, Pani Małgorzata Dowhanycz-Turoń, Pani Agnieszka Edyta Kałużna-Rudowicz, Pan Konrad Mariusz Kosowski, Pan Sebastian Kowalski, Pani Marta Joanna Ładzińska, Pani Agnieszka Izabela Makowska, Pan Marcin Ozimek, Pan Maciej Bolesław Prabucki, Pan Grzegorz Marian Stupnicki nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

21. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 17 października 2018 r. na kandydaturę:

- Pana Jaromira Marka Antoszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Chojnackiej-Kucharskiej oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Dowhanycz-Turoń nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Marii Gajewskiej oddano 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Zbigniewa Klina oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 3 głosy „wstrzymujące się”,

- Pana Konrada Mariusza Kosowskiego oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sebastiana Kowalskiego oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Joanny Ładzińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Izabeli Makowskiej oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Migoń-Karwowskiej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pana Marcina Ozimka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Bolesława Prabuckiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Tomasza Wyrzykowskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskali: Pani Beata Chojnacka-Kucharska, Pani Edyta Maria Gajewska, Pan Zbigniew Klin, Pani Maria Migoń-Karwowska i Pan Paweł Tomasz Wyrzykowski.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość, była mniejsza niż liczba wolnych stanowisk, przeprowadzono ponowne głosowanie, z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za”, stosownie do § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 265/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2018 r. poz. 840; dalej: regulamin KRS). Zgodnie z § 12 ust. 5 regulaminu KRS, w głosowaniu tym rozpatrzono kandydatury w liczbie wolnych stanowisk sędziowskich powiększonej o jedną osobę lub powiększonej o liczbę kandydatów mających taką samą liczbę głosów co ta osoba. Podczas ponownego głosowania na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Edyty Kałużnej-Rudowicz oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Konrada Mariusza Kosowskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sebastiana Kowalskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Izabeli Makowskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 10 głosów „wstrzymujących się”.

W związku z tym, że żaden z kandydatów w głosowaniach przeprowadzonych na podstawie § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu KRS nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, zgodnie z § 12 ust. 6 regulaminu KRS przeprowadzono jedno dodatkowe głosowanie nad kandydaturą, która uzyskała największą liczbę głosów.

Podczas ponownego głosowania na kandydaturę Pana Grzegorza Mariana Stupnickiego oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 10 głosów „wstrzymujących się”.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).