

UCHWAŁA NR 447/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na cztery stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym
we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 323**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko, Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej, Pana Artura Jerzego Tomanka i Pana Roberta Piotra Zdycha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Rafała Henryka Cieszyńskiego, Pana Andrzeja Klaudiusza Jabłońskiego, Pana Grzegorza Karasia, Pana Pawła Pszczołowskiego, Pani Renaty Barbary Szczerbowskiej, Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 323, zgłosili się:

- Pan Rafał Henryk Cieszyński – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu,
- Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze,
- Pan Andrzej Klaudiusz Jabłoński – sędzia Sądu Okręgowego w Opolu,
- Pan Grzegorz Karaś – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu,
- Pan Paweł Pszczołowski – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu,
- Pani Renata Barbara Szczerbowska – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu,
- Pani Agnieszka Marta Terpiłowska – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy,

- Pan Artur Jerzy Tomanek – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu,
- Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze,
- Pan Robert Piotr Zdych – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 15 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), Pana Roberta Piotra Zdycha (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 323. Pozostali kandydaci nie uzyskali bezwzględnej liczby głosów: Pan Rafał Henryk Cieszyński (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Andrzej Klaudiusz Jabłoński (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Grzegorz Karaś (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Paweł Pszczołowski (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Renata Barbara Szczerbowska (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), Pan Artur Jerzy Tomanek (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż

jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej, a także uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji nie w każdym przypadku odzwierciedlają rzeczywisty poziom ich kwalifikacji. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że wysokie, wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie apelacyjnym kwalifikacje posiadają obecnie Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko, Pani Agnieszka Marta Terpiłowska, Pan Robert Piotr Zdych. Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pan Rafał Henryk Cieszyński, Pan Andrzej Klaudiusz Jabłoński, Pan Grzegorz Karaś, Pan Paweł Pszczołowski, Pani Renata Barbara Szczerbowska, Pan Artur Jerzy Tomanek, Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach

sędziemu sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu zostaną przedstawione kandydatury: Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko, Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej, Pana Artura Jerzego Tomanka i Pana Roberta Piotra Zdycha. Rada podzieliła stanowisko zespołu członków odnośnie kandydatur Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko, Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej i Pana Roberta Piotra Zdycha oraz uznała, że z wnioskiem o powołanie zostanie przedstawiona także kandydatura Pana Artura Jerzego Tomanka.

2. Pani **Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko** urodziła się 13 maja 1967 r. w Jeleniej Górze. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną dostateczną. Po odbyciu w latach 1993-1995 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze, we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 20 października 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1997 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Orzekała kolejno w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Pracy (przekształconym z dniem 1 lipca 2002 r. w Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 15 maja 2003 r. do 14 maja 2004 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, w którym orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 czerwca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Podjęła obowiązki orzecznicze w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W 2006 r. ukończyła z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe z zakresu prawa i gospodarki Unii Europejskiej, specjalizacja – prawo europejskie dla sędziów na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu w miesiącu wrześniu 2006 r. Od 1 grudnia 2008 r. do 18 grudnia 2017 r. pełniła funkcję wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. W latach 2014-2016 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu kilkakrotnie orzekała na jednodniowych sesjach w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 maja 2016 r. pełni obowiązki sędziego w III Wydziale Pracy

i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko sporządził Pan Jarosław Błaszczak – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że we wszystkich badanych sprawach pierwszoinstancyjnych kandydatki protokoły były przejrzyste i czytelne, postanowienia dowodowe zawierały szczegółowe opisy okoliczności, które mają zostać dowiedzione, a rozprawy odraczane były przede wszystkim celem uzupełnienia postępowania dowodowego. Zdaniem opiniującego strony i ich pełnomocnicy byli w sposób wystarczający dyscyplinowani w zakresie przedstawiania wniosków dowodowych. Zapadające orzeczenia formułowane były w sposób prawidłowy, jasny i czytelny. Sędzia wizytator dodał, że wysoko ocenia sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia. Na uwagę zasługuje przede wszystkim ich zwięzłość i przejrzystość. Pisane są wedle wcześniej ułożonego, a przede wszystkim przemyślanego planu. Tak też prowadzone są postępowania w sprawach, w których referentem jest opiniowana. Ponadto w żadnej ze zbadanych spraw nie było przewlekłości. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że duża wiedza prawnicza Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko powiązana z jej wyjątkową pracowitością, systematycznością i ogromnym zaangażowaniem stanowią podstawę do ubiegania się przez nią o uzyskanie awansu zawodowego w służbie sędziowskiej.

3. Pani Agnieszka Marta Terpiłowska urodziła się 26 czerwca 1971 r. w Wałbrzychu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1995-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z siedzibą Świdnicy, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 3 listopada 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, w którym orzekała kolejno w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie. Orzekała w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 czerwca 2004 r. do 30 listopada 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w VI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Świdnicy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 czerwca 2005 r. została powołana

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy. Orzekła nadal w VI Wydziale Gospodarczym oraz od 1 stycznia 2011 r. także w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w I Wydziale Cywilnym tego Sądu w miesiącu październiku 2006 r. W latach 2012-2018 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekła w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 sierpnia 2011 r. została, na własny wniosek, przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w którym orzekła w X Wydziale Gospodarczym. W 2011 r. ukończyła z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2015 r. została, na własny wniosek, przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy. Orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Z dniem 9 lipca 2018 r. powierzono jej, na okres trzech miesięcy, funkcję wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich w Sądzie Okręgowym w Świdnicy. Kandydatka ukończyła także z wynikiem dobrym podyplomowe studium prawa i gospodarki europejskiej – specjalizacja prawo europejskie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej sporządziła Pani Małgorzata Lamparska – sędzia wizytator do spraw cywilnych i notarialnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydatka jest sędzią od prawie dziewiętnastu lat, od czerwca 2005 r. jest sędzią sądu okręgowego. Opiniowana od czasu asesury do 30 czerwca 2015 r. orzekła w sprawach gospodarczych. Także zdecydowana większość spraw, w których orzekła na delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu były to sprawy gospodarcze. Jednocześnie od prawie trzech lat kandydatka orzeka w wydziale odwoławczym, a zatem zna specyfikę spraw rozpoznawanych w sądzie okręgowym w pierwszej instancji, jak i specyfikę orzekania w wydziale drugiej instancji. Pani Agnieszka Marta Terpiłowska osiąga bardzo dobre wyniki ilościowe, zauważalnie lepsze niż średnia w wydziale. Sąd Najwyższy oceniając skargi kasacyjne oraz skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia odmówił przyjęcia do rozpoznania tych spraw. Opiniująca dodała, że uzasadnienia w Wydziale Odwoławczym Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu zostały sporządzone przez kandydatkę w zasadzie w terminie, w kilku sprawach doszło do naruszenia terminu ustawowego. Ponadto analiza akt spraw,

jak i uzasadnień zarówno oddalających apelację, uchylających orzeczenie do ponownego rozpoznania oraz zmieniających orzeczenie nie pozwala na wskazanie żadnych uchybień natury proceduralnej. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Agnieszka Marta Terpiłowska spełnia zarówno warunki formalne, jak i merytoryczne, aby aplikować na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, a wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na rekomendowanie kandydatki na to stanowisko.

4. Pan Artur Jerzy Tomanek urodził się 3 stycznia 1970 r. w Knurowie. W latach 1992-1993 odbył studia z zakresu prawa w języku angielskim na Katolickim Uniwersytecie Leuven (Belgia). W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od 1 października 1993 r. jest zatrudniony na Uniwersytecie Wrocławskim (początkowo w Instytucie Prawa Cywilnego – Zakładzie Prawa Pracy, obecnie na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii), kolejno na stanowisku: asystenta, adiunkta (od 1 października 2001 r.), i profesora nadzwyczajnego (od 1 grudnia 2017 r.). Po odbyciu w latach 1993-1995 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym orzekał w VI Wydziale Gospodarczym Rejestrowym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Orzekał w sprawach gospodarczych. W dniu 5 marca 2001 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 1 października 2001 r. do 30 września 2010 r. był wykładowcą Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Poznaniu. Od 1 maja 2003 r. do 30 września 2004 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego do spraw Upadłościowo-Układowych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, a od 1 października 2004 r. do 30 września 2007 r. pełnił obowiązki, a następnie funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 października 2007 r. do 30 września 2009 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Orzekał nadal w X Wydziale Gospodarczym. Od 20 października 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. oraz od 5 maja 2011 r. pełnił obowiązki sędziego wizytatora do spraw gospodarczych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

Od 1 października 2011 r. do 18 lipca 2016 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji do spraw II instancji X Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Z dniem 9 stycznia 2012 r. powierzono mu pełnienie funkcji wizytatora do spraw gospodarczych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. W latach 2012-2017 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Funkcję wizytatora do spraw gospodarczych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu powierzono kandydatowi ponownie z dniem 28 marca 2013 r. (na okres czterech lat) oraz z dniem 28 marca 2017 r. (na okres czterech lat). Funkcję tę pełnił do 31 maja 2017 r. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z 2 grudnia 2013 r. na podstawie przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt.: „Stosunki pracy w razie likwidacji i upadłości pracodawcy” uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 czerwca 2017 r. do 30 listopada 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Kandydat jest autorem bądź współautorem kilkudziesięciu publikacji, a także kilkunastu glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Podnosi kwalifikacje także przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Jerzego Tomanka sporządziła Pani Irena Różańska-Dorosz – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydat jest sędzią o bardzo dobrej znajomości zarówno prawa cywilnego, jak i prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, właściwie stosującego prawo procesowe. W sprawach poddanych ocenie nie występowały istotne uchybienia procesowe. Sporządzone uzasadnienia spełniały wymogi przewidziane w art. 328 § 2 k.p.c. Terminowość sporządzania uzasadnień nie budzi zastrzeżeń, uchybienia terminu były nieliczne i usprawiedliwione. Analiza danych statystycznych prowadzi do wniosku, że opiniowany w sposób właściwy realizuje nałożone obowiązki orzecznicze. Opiniująca dodała, że o kandydacie bardzo pozytywnie wypowiedział się Prezes Sądu Okręgowego, który podkreślił, że Pan Artur Jerzy Tomanek jest wyróżniającym się sędzią, w okresie swojej pracy wykazywał duże zaangażowanie w wykonywaniu swoich obowiązków. Jest sędzią z rozległą wiedzą prawniczą i dużym doświadczeniem zawodowym. Potrafi dobrze zorganizować swoją pracę, godząc ją z pracą naukową na Wydziale Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że analiza spraw rozpoznawanych przez opiniowanego oraz osiągnięte przez niego wyniki ilościowe i jakościowe pozwalają

na wzorową ocenę jego pracy oraz wykazują, że ma odpowiednie kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

5. Pan **Robert Piotr Zdych** urodził się 3 lutego 1962 r. we Wrocławiu. W 1986 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego im. Bolesława Bieruta, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1986-1988 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, we wrześniu 1988 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 1989 r. został mianowany asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 września 1990 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym tego Sądu. Decyzją Kolegium Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu z 22 czerwca 1990 r. został powołany do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Od 1 marca 1992 r. do 14 października 2001 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W latach 1993-2001, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu (wcześniej Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu), orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w IV Wydziale Karnym Rewizyjnym, a następnie IV Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu od 15 października 2001 r. do 31 października 2001 r. został delegowany do orzekania w III Wydziale Karnym tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 listopada 2001 r. do 31 grudnia 2002 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 listopada 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Początkowo orzekał nadal w III Wydziale Karnym, a od 1 maja 2006 r. pełni obowiązki w IV Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2005 r. powierzono mu pełnienie funkcji wizytatora do spraw karnych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. W latach 2013-2018 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w II Wydziale Karnym tego Sądu. Funkcję wizytatora do spraw karnych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu powierzono kandydatowi ponownie z dniem 28 marca 2013 r.

(na okres czterech lat) oraz z dniem 28 marca 2017 r. (na okres czterech lat). Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Piotra Zdycha sporządził Pan Bogusław Tocicki – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który wysoko ocenił wyniki pracy kandydata. W referacie opiniowanego występowały sprawy złożone pod względem faktycznym i prawnym, wymagające dużej wiedzy prawniczej oraz znacznego nakładu pracy. Przedstawione przez niego do oceny akta spraw pozwalają zdaniem sędziego wizytatora, na stwierdzenie, że czyniąc stałe postępy jako sędzia, a także osoba sprawująca nadzór administracyjny (wizytator do spraw karnych) osiągnął on bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej i doświadczenia życiowego, a także odznacza się należywym warsztatem zawodowym, niezbędnym do orzekania w sądzie apelacyjnym. W konkluzji opiniujący stwierdził, że wiedza prawnicza Pana Roberta Piotra Zdycha, szczególnie znajomość problematyki prawa karnego materialnego i procesowego, wybijająca się merytoryczna jakość jego orzecznictwa oraz wskaźniki sprawności postępowania rozpoznawczego, a także kultura urzędowania, w połączeniu z cechami charakteru takimi, jak pracowitość, sumienność, zdecydowanie, bezkonfliktowość w pełni predestynują go do powołania na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

6. Pan Rafał Henryk Cieszyński urodził się 7 października 1974 r. we Wrocławiu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 16 lipca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Orzekał nadal w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołowie i z tym samym dniem został powołany do pełnienia funkcji Prezesa tego Sądu, na okres czterech lat. Od 1 stycznia 2006 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, a od 1 maja 2006 r. funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego

w Wołowie. W 2008 r. ukończył podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W latach 2009-2011, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2010 r. został ponownie powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Wołowie, na okres czterech lat. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe: w zakresie psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości organizowane przez Szkołę Wyższą Psychologii Społecznej w Warszawie (z wynikiem bardzo dobrym) oraz w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (z wynikiem bardzo dobrym). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2012 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołowie na czas sprawowania funkcji Prezesa tego Sądu. Funkcję tę pełnił do 31 grudnia 2012 r., wobec zniesienia z tym dniem Sądu Rejonowego w Wołowie. Kandydat orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W latach 2013-2018 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Sąd Okręgowy we Wrocławiu i Sąd Apelacyjny we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Henryka Cieszyńskiego sporządził Pan Sławomir Jurkowicz – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że pracę kandydata, pomimo stwierdzonych uchybień, należy ocenić pozytywnie. Opiniowany, rozpatrując sprawy z zakresu prawa cywilnego o bardzo zróżnicowanej tematyce i często o dużym poziomie skomplikowania, prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Świadczy o tym w szczególności treść sporządzanych przez niego uzasadnień, które spełniają wymogi określone w art. 328 § 2 k.p.c. i są bardzo staranne, wyczerpujące i przekonujące. Podobnie świadczą o tym dobre wyniki jakościowe dotyczące pracy kandydata. Pomimo, bowiem stosunkowo wysokiego wskaźnika zaskarżalności, ilość ostatecznie zmienionych i uchylonych do ponownego rozpoznania orzeczeń nie jest znaczna

zwłaszcza, gdy uwzględni się łączną liczbę spraw załatwionych, liczba oddalonych apelacji oraz charakter i stopień skomplikowania rozpoznawanych przez opiniowanego spraw. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że na tle I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu wyniki osiągnięte przez kandydata we wskazanym wyżej zakresie są zdecydowanie lepsze od średniej wydziałowej. Pozytywną ocenę pracy Pana Rafała Henryka Cieszyńskiego potwierdzają także osiągnięte przez niego bardzo dobre wyniki ilościowe, zwłaszcza w kategorii spraw C i Ns, które również bardzo pozytywnie wyróżniają się na tle wyników odnotowanych w tym zakresie w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Przekonuje to o dużej pracowitości kandydata i jego zaangażowaniu w wykonywanie powierzonych obowiązków. Zdaniem opiniującego stwierdzone uchybienia, mające negatywny wpływ na ocenę sprawności postępowania w poszczególnych sprawach oraz dotyczące terminowości sporządzania uzasadnień z pewnością, przy dołożeniu należytej staranności, zostaną w przyszłości przez opiniowanego wyeliminowane. Dlatego też ostatecznie nie miały one decydującego wpływu na ogólnie pozytywną ocenę jego pracy. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że przeprowadzona analiza danych statystycznych i akt spraw, w których opiniowany był referentem, pozwala przedstawić Pana Rafała Henryka Cieszyńskiego jako odpowiedniego kandydata na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

7. Pan **Andrzej Klaudiusz Jabłoński** urodził się 30 listopada 1974 r. w Ozimku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu, w którym orzekał w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Obowiązki orzecznicze wykonywał nadal w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, pełniąc od 1 października 2004 r. funkcję Przewodniczącego Wydziału. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z 20 grudnia 2004 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Członkostwo w otwartym funduszu emerytalnym” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 1 października 2005 r. jest zatrudniony na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 maja 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego

Sądu Okręgowego w Opolu. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2016-2018 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, kilkunastokrotnie orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Kandydat między innymi prowadził szkolenia na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu i Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Jest autorem dwudziestu trzech publikacji z zakresu prawa pracy. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Klaudiusza Jabłońskiego sporządził Pan Jacek Gołaczyński – sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że analiza spraw rozpoznawanych przez kandydata oraz dane statystyczne dotyczące jego pracy, pozwalają przedstawić go jako sędziego o bardzo dobrej znajomości prawa cywilnego i procedury cywilnej. Dane statystyczne dotyczące pracy opiniowanego wskazują na bardzo dobrą liczbę załatwień (na ogół nieco niższa niż wydziałowa, ale nieco wyższa niż średnia apelacyjna i krajowa). Dobra jest także stabilność jego orzecznictwa. W żadnej z rozpoznawanych przez kandydata spraw nie doszło do uchylecia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania z powodu nierozpoznania istoty sprawy. Natomiast analiza spraw, w których orzeczenie zostało zmienione przez sąd odwoławczy wskazuje, że w większości przypadków wiązało się to z odmienną oceną materiału dowodowego, w szczególności w sprawach dotyczących wysokości przyznanego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Sąd odwoławczy najczęściej w tych sprawach obniżał zasądzoną przez Sąd Okręgowy kwotę uznając, że w stanie faktycznym danej sprawy kwota pierwotnie zasądzona była zbyt wysoka. W tym zakresie należy jednak stwierdzić, że wysokość zadośćuczynienia nie jest zależna od szczegółowych parametrów, jak w przypadku ustalenia wysokości odszkodowania. Sąd odwoławczy ingeruje w kwestie wysokości zadośćuczynienia jedynie wówczas, gdy suma ta jest zbyt wygórowana, ale i ta kwestia pozostaje w zakresie swobody sędziowskiego uznania. W niektórych sprawach doszło do zmiany ponieważ sąd odwoławczy uznał, że nie zachodzi w ogóle podstawa uwzględnienia powództwa, czyli ocenił negatywnie przyjętą przez sąd okręgowy podstawę roszczenia (lub brak takiej podstawy) w przypadku oddalenia powództwa. Na podstawie ustaleń faktycznych prawidłowo poczynionych przez sąd pierwszej instancji odmiennie stosował przepisy prawa materialnego. Sędzia wizytator zauważył także, że kandydat sprawnie prowadzi postępowanie w poszczególnych sprawach. Uzasadnienia orzeczeń w sprawach, w których oceniany był sędzią referentem, są sporządzone prawidłowo, z uwzględnieniem wymogów przewidzianych w art. 328 § 2

k.p.c. W ocenianych sprawach sąd odwoławczy nigdy nie uwzględnił zarzutu skarżącego dotyczącego naruszenia przepisu art. 328 § 2 k.p.c. Jeżeli chodzi o terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń, to jest ona prawidłowa, przypadki przekroczenia terminu nie są liczne, i zawsze są usprawiedliwione. Wystąpił jeden przypadek znacznego przekroczenia terminu do sporządzenia uzasadnienia, czyli powyżej 30 dni. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że analiza spraw rozpoznawanych przez Pana Andrzeja Klaudiusza Jabłońskiego oraz danych statystycznych dotyczących jego pracy pozwala przedstawić go jako kandydata na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

8. Pan Grzegorz Karaś urodził się 17 czerwca 1971 r. w Oławie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W tym samym roku ukończył na tym Wydziale wyższe studia na kierunku administracja. Po odbyciu w latach 1996-1998 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym początkowo orzekał w I Wydziale Cywilnym, a od 1 grudnia 1999 r. w IV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 marca 2001 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym orzekał kolejno w I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Gospodarczym, VIII Wydziale Gospodarczym do spraw Upadłościowych i Naprawczych oraz ponownie w I Wydziale Cywilnym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, od 1 października 2004 r. do 31 marca 2005 r., został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym powierzono mu obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego. Od 1 października 2006 r. do 30 września 2007 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W 2006 r. ukończył z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe z zakresu prawa i gospodarki Unii Europejskiej, specjalizacja – prawo europejskie dla sędziów na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W latach 2006-2007 wielokrotnie orzekał na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 października 2007 r. do 30 września 2009 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Orzekał w pełnym wymiarze w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w którym nadal orzekał w I Wydziale Cywilnym. W 2010 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Od 1 czerwca 2010 r. do 30 września 2012 r. pełnił funkcję sędziego wizytatora do spraw obrotu prawnego z zagranicą Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W 2011 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, od 1 października 2012 r. do 30 kwietnia 2014 r., został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości i powierzono mu obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Decyzją Koordynatora Krajowego do spraw koordynacji wdrożeń systemów informatycznych w sądach powszechnych z 10 kwietnia 2014 r. został wyznaczony jego pełnomocnikiem do spraw wdrożeń systemów informatycznych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 5 maja 2014 r. do 4 maja 2015 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, w którym orzekał w pełnym wymiarze w I Wydziale Cywilnym. W latach 2015-2018 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wielokrotnie orzekał na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 października 2017 r. orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Kandydat jest autorem bądź współautorem czterech publikacji, w tym dotyczącej unijnego rozporządzenia spadkowego nr 650/2012, a także między innymi prowadził zajęcia dydaktyczne, w tym wykłady i warsztaty na studiach podyplomowych dla mediatorów oraz wykłady dla aplikantów radcowskich, radców prawnych i adwokatów.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Karasia sporządził Pan Adam Jewgraf – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który podniósł, że kandydat w styczniu 2017 r. zgłaszał swoją kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Sporządzona wówczas ocena kwalifikacji stwierdzała, że prezentuje on bardzo dobry poziom orzecznictwa oraz sprawność w prowadzeniu postępowań, potwierdzone między innymi wynikami apelacji rozpoznanych od jego orzeczeń. Wskazywała, że jest dojrzałym i doświadczonym sędzią, swobodnie poruszającym się w dziedzinie prawa cywilnego, potwierdzającym prezentowane stanowiska,

na tle ustalonych prawidłowo stanów faktycznych, logicznie uzasadnianych, przy wykorzystaniu znajomości orzecznictwa i doktryny prawniczej. Posiadane kwalifikacje oraz cechy charakteru opiniowanego pozwoliły na uznanie, że jest on bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego. Sędzia wizytator stwierdził, że aktualnie przeprowadzona ocena kwalifikacji w pełni potwierdza dotychczasową bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Karasia. Przez dalsze orzekanie zarówno w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz w ramach częstych delegacji w Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, nabył on dalsze doświadczenie pozwalające na uznanie go, przy uwzględnieniu osiągniętych wyników w zakresie jakości i terminowości wykonywania powierzonych zadań, za właściwego kandydata do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że dorobek piśmienniczy opiniowanego i stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych między innymi w ramach studiów podyplomowych i otwartego przewodu doktorskiego, mogą stanowić dodatkową gwarancję odpowiedniego poziomu orzecznictwa sędziego.

9. Pan Paweł Pszczółowski urodził się 22 maja 1970 r. we Wrocławiu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1995-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w październiku 1997 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 stycznia 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym Oławie, w którym orzekał równocześnie w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (1/2 etatu) i w Wydziale Ksiąg Wieczystych (1/2 etatu). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 lutego 2000 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oławie. Obowiązki orzecznicze wykonywał nadal w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 września 2002 r. został, na własny wniosek, przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym do marca 2007 r. orzekał w V Wydziale Gospodarczym, pełniąc od 10 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2006-2008 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 1 kwietnia 2007 r. do 31 lipca 2008 r. orzekał jednocześnie w V Wydziale Gospodarczym (1/2 etatu) i VII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów (1/2 etatu) Sądu Rejonowego

dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Od 13 marca 2006 r. do 31 października 2008 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VII Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów tego Sądu. Od 1 sierpnia 2008 r. orzekał jednocześnie w IV Wydziale Gospodarczym (1/2 etatu) i VII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów (1/2 etatu) Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego od 4 października 2008 r. do 31 października 2008 r. został delegowany od orzekania w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 listopada 2008 r. do 31 października 2010 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, w którym orzekał w X Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Orzekał nadal w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W latach 2014-2018 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekał w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Z dniem 1 kwietnia 2017 r. został powołany do pełnienia funkcji wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, na okres czterech lat. Od 1 października 2017 r. orzeka w XI Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Kandydat prowadził wykłady, między innymi dla aplikantów radcowskich oraz w ramach studiów podyplomowych prowadzonych przez Akademię Ekonomiczną we Wrocławiu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Pszczołowskiego sporządziła Pana Iwona Biedroń – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, która stwierdziła, że analiza spraw rozpoznawanych przez kandydata oraz dane statystyczne dotyczące jego pracy, pozwalają przedstawić go jako sędziego o bardzo dobrej znajomości prawa cywilnego, właściwie stosującego prawo procesowe. Opiniująca dodała, że postępowanie w sprawach przedstawionych do oceny prowadzone było sprawnie, dzięki należytemu przygotowaniu rozprawy, o czym świadczy dobry wskaźnik ilości spraw wyznaczonych do załatwionych w kategorii spraw Ga. Sprawność postępowania opiniowany łączy z wysokim poziomem merytorycznym orzecznictwa, o czym świadczą dane dotyczące stabilności jego orzecznictwa. Również sentencje orzeczeń w sprawach, w których był referentem były redagowane poprawnie i zawierały wszystkie wymagane elementy. Uzasadnienia orzeczeń były sporządzone starannie, z uwzględnieniem wymogów przewidzianych w art. 328 § 2 k.p.c. Treść uzasadnień świadczy o pogłębionej znajomości dorobku doktryny i judykatury

w zakresie prawa cywilnego. Terminowość sporządzanych uzasadnień nie budzi żadnych zastrzeżeń. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Paweł Pszczołowski jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

10. Pani **Renata Barbara Szczerbowska** urodziła się 11 grudnia 1970 r. w Oświęcimiu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1997-1999 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną celującą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym orzekała w IV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Obowiązki orzecznicze wykonywała kolejno w IV Wydziale Gospodarczym (pełniąc do 30 czerwca 2004 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału) oraz w XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 1 lipca 2004 r. do 14 października 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W latach 2005-2010 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekała w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 15 października 2010 r. do 14 października 2012 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, w którym orzekała w X Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Orzekała nadal w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu, przy czym od 1 września 2012 r. pełniła funkcję p.o. Zastępcy Przewodniczącego Wydziału (na czas nieobecności Przewodniczącego Wydziału). W latach 2012-2018 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wielokrotnie orzekała w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Od 1 sierpnia 2016 r. do 31 marca 2018 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Od 1 kwietnia 2018 r. orzeka w XI Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Barbary Szczerbowskiej sporządził Pan Dariusz Kłodnicki – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że kandydatka rozpatrując sprawy z zakresu prawa gospodarczego o zróżnicowanej tematyce, prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny oraz sprawność w prowadzeniu postępowań. Wyrażane poglądy potrafi logicznie uzasadnić, sporządzając staranne i wyczerpujące uzasadnienia orzeczeń. Sprawnie i terminowo podejmuje czynności i organizuje pracę przy rozpoznawaniu spraw, czego efektem jest ich szybkie rozpatrzenie. Sędzia wizytator podkreślił, że o bardzo dobrej jakości pracy opiniowanej świadczy, że w żadnej ze spraw zakończonych przez nią w okresie objętym oceną, wyrok nie został uchylony z przekazaniem sprawy do ponownego jej rozpoznania. Co istotne, mimo znacznego obciążenia pracą w X Wydziale Sądu Okręgowego we Wrocławiu, zarówno orzecznictwem (100% wpływu spraw GC, GNc i GCo), jak i związaną z pełnieniem funkcji Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału, kandydatka podejmowała dodatkowy trud związany z rozpatrywaniem spraw odwoławczych, godząc się wielokrotnie na orzekanie w ramach delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydatka bardzo dobrze wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków, a uzyskane przez nią wyniki zarówno ilościowe, jak i jakościowe oraz terminowość wykonywanych czynności procesowych, dają podstawy do stwierdzenia, że jest ona bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

11. Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga urodziła się 29 czerwca 1974 r. w Wałczu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu, w którym orzekała kolejno w Wydziale Cywilno-Karnym i w Wydziale Grodzkim. Z dniem 15 maja 2003 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Od 1 grudnia 2003 r. do 30 czerwca 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Od 1 lutego 2004 r. 24 listopada 2010 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Z dniem 1 lipca 2009 r.

powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Z dniem 25 listopada 2010 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Z dniem 1 lutego 2012 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 1 listopada 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego odpowiednio w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Ponadto w 2014 r. kilkunastokrotnie orzekała w ramach delegacji na jednodniowych sesjach w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 marca 2015 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 15 października 2016 r. została powołana do pełnienia funkcji wizytatora do spraw wieczystoksięgowych w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, na okres czterech lat. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi sporządził Pan Dariusz Kłodnicki – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że kandydatka rozpatrując sprawy z zakresu prawa cywilnego o zróżnicowanej tematyce prezentuje wysoki poziom merytoryczny oraz sprawność w prowadzeniu postępowań. Wyrażane poglądy potrafi logicznie uzasadnić, sporządzając staranne uzasadnienia orzeczeń. Sprawnie i terminowo podejmuje czynności i organizuje pracę przy rozpoznawaniu spraw, czego efektem jest ich szybkie zakończenie. Sędzia wizytator dodał, że dane o pracy Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi pozwalają na wyrażenie opinii, że jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

12. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od października 1995 r.), sędziego sądu rejonowego (od września 1997 r.) i sędziego sądu okręgowego (od czerwca 2004 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu (od 1 maja 2016 r. stała delegacja). Kandydatka wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączyła z pełnieniem funkcji wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Kwalifikacje Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora

w sporządzonej ocenie. Kandydatka uzyskała wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pani Agnieszka Marta Terpiłowska posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od listopada 1997 r.), sędziego sądu rejonowego (od września 1999 r.) i sędziego sądu okręgowego (od czerwca 2005 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kwalifikacje Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydatka uzyskała wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pan Artur Jerzy Tomanek posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od lipca 1996 r.), sędziego sądu rejonowego (od maja 1998 r.) i sędziego sądu okręgowego (od czerwca 2009 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu (od 1 czerwca 2017 r. stała delegacja). Kandydat wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Pan Artur Jerzy Tomanek od października 1993 r. jest jednocześnie zatrudniony na Uniwersytecie Wrocławskim, a w 2013 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Kwalifikacje Pana Artura Jerzego Tomanka zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydat uzyskał wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pan Robert Piotr Zdych posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od stycznia 1989 r.), sędziego sądu rejonowego (od września 1990 r.) i sędziego sądu okręgowego (od listopada 2002 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kandydat wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Obecnie pełni funkcję wizytatora do spraw karnych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Kwalifikacje Pana Roberta Piotra Zdycha zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydat uzyskał wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pozostali uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej posiadają krótszy staż orzeczniczy od osób przedstawionych z wnioskiem o powołanie lub nie otrzymali tak wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pan Rafał Henryk Cieszyński posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od lipca 2001 r.), sędziego sądu rejonowego

(od sierpnia 2003 r.) i sędziego sądu okręgowego (od maja 2012 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kandydat wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Kwalifikacje Pana Rafała Henryka Cieszyńskiego zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydat uzyskał wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Jednak wynik uzyskany przez Panią Agnieszkę Martę Terpiłowską podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w zakresie głosów „za” jest tylko o dwa głosy niższy od wyniku uzyskanego przez tego kandydata. Pani Agnieszka Marta Terpiłowska posiada natomiast dłuższy staż orzeczniczy o 3,5 roku.

Pan Andrzej Klaudiusz Jabłoński posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od czerwca 2001 r.), sędziego sądu rejonowego (od sierpnia 2003 r.) i sędziego sądu okręgowego (od maja 2013 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kandydat wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Kwalifikacje Pana Andrzeja Klaudiusza Jabłońskiego zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydat ten uzyskał niższe od osób wskazanych z wnioskiem o powołanie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej oraz posiada krótszy staż orzeczniczy.

Pan Grzegorz Karaś posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od stycznia 1999 r.), sędziego sądu rejonowego (od marca 2001 r.) i sędziego sądu okręgowego (od marca 2009 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kandydat wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Kwalifikacje Pana Grzegorza Karasia zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydat ten uzyskał niższe od osób wskazanych z wnioskiem o powołanie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej oraz posiada krótszy staż orzeczniczy.

Pan Paweł Pszczołowski posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od stycznia 1998 r.), sędziego sądu rejonowego (od lutego 2000 r.) i sędziego sądu okręgowego (od stycznia 2010 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kandydat wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych

w sądach powszechnych. Kwalifikacje Pana Pawła Pszczołowskiego zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydat ten uzyskał niższe od osób wskazanych z wnioskiem o powołanie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej oraz posiada krótszy staż orzecznicy.

Pani Renata Barbara Szczerbowska posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od listopada 1999 r.), sędziego sądu rejonowego (od stycznia 2002 r.) i sędziego sądu okręgowego (od maja 2012 r.), a także podczas pełnienia obowiązków w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Kandydatka wykonywanie obowiązków orzecznich łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Kwalifikacje Pani Renaty Barbary Szczerbowskiej zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydatka ta uzyskała niższe od osób wskazanych z wnioskiem o powołanie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej oraz posiada krótszy staż orzecznicy.

Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga posiada doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego (od czerwca 2001 r.), sędziego sądu rejonowego (od grudnia 2003 r.) i sędziego sądu okręgowego (od marca 2015 r.). Kandydatka wykonywanie obowiązków orzecznich łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądach powszechnych. Kwalifikacje Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi zostały pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Kandydatka ta uzyskała niższe od osób wskazanych z wnioskiem o powołanie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej oraz posiada krótszy staż orzecznicy.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacyjne, wyniki głosowania w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą ich kandydatur dokumentację, w tym załączone do kart zgłoszenia opinie służbowe, jak również informacje dotyczące podnoszenia przez nich kwalifikacji, między innymi przez udział w szkoleniach zawodowych i ukończenie studiów podyplomowych, uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko, Pani Agnieszka Marta Terpiłowska, Pan Artur Jerzy Tomanek i Pan Robert Piotr

Zdych, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS.

13. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Rafał Henryk Cieszyński uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko uzyskała ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pan Andrzej Klaudiusz Jabłoński uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Grzegorz Karaś uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Paweł Pszczołowski uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pani Renata Barbara Szczerbowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem celującym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Agnieszka Marta Terpiłowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pan Artur Jerzy Tomanek uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski

Pan Robert Piotr Zdych uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że – w świetle wieloletniego doświadczenia zawodowego kandydatów oraz ich wiedzy prawniczej – oceny uzyskane przez nich na dyplomie wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego nie mogą stanowić w tym postępowaniu nominacyjnym kryterium samodzielnie rozstrzygającego o jego wyniku.

14. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu 15 czerwca 2018 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkich uczestników niniejszej procedury nominacyjnej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej 20 czerwca 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Rafał Henryk Cieszyński – 50 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”, Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko – 63 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”, Pan Andrzej Klaudiusz Jabłoński – 33 głosy „za”, 38 głosów „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się”, Pan Grzegorz Karaś – 39 głosów „za”, 37 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”, Pan Paweł Pszczołowski – 24 głosy „za”, 36 głosów „przeciw”, 30 głosów „wstrzymujących się”, Pani Renata Barbara Szczerbowska – 30 głosów „za”, 43 głosy „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”, Pani Agnieszka Marta Terpiłowska – 48 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, Pan Artur Jerzy Tomanek – 75 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”, Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga – 12 głosów „za”, 57 głosów „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujące się”, Pan Robert Piotr Zdych – 73 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko, Pan Artur Jerzy Tomanek i Pan Robert Piotr Zdych uzyskali najwyższy wynik głosowania w zakresie głosów „za”. Wynik uzyskany przez Panią Agnieszkę Martę Terpiłowską jest zaś tylko o dwa głosy niższy od wyniku uzyskanego przez Pana Rafała Henryka Cieszyńskiego, co w ocenie Rady nie różnicuje tych kandydatów w stopniu mogącym zadecydować o wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego na niekorzyść Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej, z uwagi na omówione już wyżej okoliczności.

15. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko, Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej, Pana Artura Jerzego Tomanka i Pana Roberta Piotra Zdycha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Rafał Henryk Cieszyński, Pan Andrzej Klaudiusz Jabłoński, Pan Grzegorz Karaś, Pan Paweł Pszczołowski, Pani Renata Barbara Szczerbowska, Pani Agnieszka Wiercińska-Bałaga nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

16. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 17 października 2018 r. na kandydaturę:

- Pana Rafała Henryka Cieszyńskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Elżbiety Głowackiej-Damaszko oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Klaudiusza Jabłońskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Karasia nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Pszczołowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Barbary Szczerbowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marty Terpiłowskiej oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pana Artura Jerzego Tomanka oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Wiercińskiej-Bałagi nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Piotra Zdycha oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskali: Pani Izabela Elżbieta Głowacka-Damaszko, Pani Agnieszka Marta Terpiłowska, Pan Robert Piotr Zdych.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość, była mniejsza niż liczba wolnych stanowisk, przeprowadzono ponowne głosowanie, z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za”, stosownie

do § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 265/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2018 r. poz. 840; dalej: regulamin KRS). Zgodnie z § 12 ust. 5 regulaminu KRS, w głosowaniu tym rozpatrzono kandydatury w liczbie wolnych stanowisk sędziowskich powiększonej o jedną osobę lub powiększonej o liczbę kandydatów mających taką samą liczbę głosów co ta osoba. Podczas ponownego głosowania na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Klaudiusza Jabłońskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Artura Jerzego Tomanka oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 7 głosów „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskał Pan Artur Jerzy Tomanek.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).