

**UCHWAŁA NR 443/2018**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 października 2018 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć  
wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym  
w Płocku, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 292**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: Pani Aleksandry Marii Bartosiak, Pani Beaty Miecznikowskiej, Pani Żanety Przemyńskiej-Rybarczyk, Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Izabeli Ciechomskiej-Mosakowskiej, Pani Izabelli Czerkawskiej, Pani Ewy Jarzyńskiej, Pana Tomasza Grzegorza Mynca, Pana Pawła Wrzesińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 292, zgłosili się:

- Pani Aleksandra Maria Bartosiak – sędzia Sądu Rejonowego w Płocku,
- Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska – sędzia Sądu Rejonowego w Płocku,
- Pani Izabella Czerkawska – sędzia Sądu Rejonowego w Płocku,
- Pani Ewa Jarzyńska – sędzia Sądu Rejonowego w Sierpcu,
- Pani Beata Miecznikowska – sędzia Sądu Rejonowego w Płocku,
- Pan Tomasz Grzegorz Mync – sędzia Sądu Rejonowego w Mławie,
- Pani Żaneta Przemyńska-Rybarczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Płocku,

- Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba – sędzia Sądu Rejonowego w Gostyninie,
- Pan Andrzej Jacek Szymański – sędzia Sądu Rejonowego w Płońsku,
- Pan Paweł Wrzesiński – sędzia Sądu Rejonowego w Kutnie.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 8 października 2018 r. ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednogłośnie (3 głosami „za”) wystąpił do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o: odroczenie rozpatrzenia sprawy; zaproszenie na rozmowę w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa Prezesa Sądu Okręgowego w Płocku i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego; uzupełnienie materiałów sprawy przez wskazanie daty sporządzenia oceny kwalifikacji Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby oraz w zakresie sprostowania daty w ocenie kwalifikacji Pani Aleksandry Marii Bartosiak.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 października 2018 r. jednogłośnie (przy obecności 13 osób) w całości zaakceptowała wniosek zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 15 października 2018 r. po omówieniu kandydatur zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”) rekomendować Radzie przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie: Pani Aleksandry Marii Bartosiak, Pani Beaty Miecznikowskiej, Pani Żanety Przemysłskiej-Rybarczyk, Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku objętych niniejszym postępowaniem. Pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu konkursowym nie uzyskali rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Odnosnie do każdej z tych kandydatur nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 3 głosy „wstrzymujące się”. W posiedzeniu zespołu uczestniczył Prezes Sądu Apelacyjnego w Łodzi – Pan Tomasz Szabelski i Pan Andrzej Jacek Szymański.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie: Pani Aleksandry Marii Bartosiak, Pani Beaty Miecznikowskiej, Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk, Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 292. wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) doświadczenie zawodowe kandydatów, oceny ich kwalifikacji, oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, oceny z egzaminu sędziowskiego, a także opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej, informacje przedstawione przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi, oświadczenie złożone przez Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: Pani Aleksandry Marii Bartosiak, Pani Beaty Miecznikowskiej, Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk, Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku.

2. Pani **Aleksandra Maria Bartosiak** urodziła się 30 września 1976 r. w Płocku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001-2003 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. W kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym.

Po ukończeniu aplikacji od 24 listopada 2003 r. do 31 grudnia 2004 r. była zatrudniona na podstawie mianowania w Sądzie Rejonowym w Sierpcu na stanowisku asesora sądowego w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 12 grudnia do 31 grudnia 2004 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej Wydziału. Od 1 stycznia 2005 r. do 23 maja 2007 r. była zatrudniona na podstawie mianowania w Sądzie Rejonowym w Płocku na stanowisku asesora sądowego. W tym czasie czynności sędziowskie pełniła w V Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Płocku. Od 24 maja 2007 r. orzekała w V Wydziale Gospodarczym, a od 18 sierpnia 2016 r. do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Płocku. W 2007 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe dla sędziów i prokuratorów w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego z wynikiem celującym w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Marii Bartosiak sporządziła Pani Barbara Kamińska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że analiza akt spraw i wyników statystycznych kandydatki wskazuje w pierwszym rzędzie na umiejętność organizowania pracy przy rozpoznawaniu spraw. Co do zasady wyznaczenie rozprawy poprzedzone jest wydaniem zarządzeń przygotowujących rozprawę w myśl art. 208 k.p.c. Pierwszy termin rozprawy poświęcony jest ustaleniu podstawy faktycznej i wyjaśnieniu spornych okoliczności zgodnie z art. 212 k.p.c. W prawie każdej sprawie Pani sędzia proponuje stronom skorzystanie z mediacji i umiejętnie nakłania do zawarcia ugody. Zasadą jest odraczanie rozpraw z terminem. Powyższe praktyki owocują sprawnością postępowania (w najstarszych sprawach niezakończonych nie stwierdzono uchybień w zakresie sprawności postępowania w okresie, kiedy sprawy znajdowały się w referacie opiniowanej) i wysokim poziomem merytorycznym orzecznictwa (tylko w jednej sprawie w ocenianym okresie orzeczenie zostało zmienione na skutek apelacji). Należy także zwrócić uwagę na dobrą jakość sporządzanych uzasadnień, które spełniają wszelkie wymogi określone w art. 328 § 2 k.p.c., zawierają wyczerpującą argumentację i napisane są zrozumiale. Stwierdzone w toku badania akt uchybienia są natury procesowej, mają charakter incydentalny i nie są istotne. Nie wpływają na ogólną ocenę pracy sędziego. Kandydatka jest osobą pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną i ambitną. Wykazuje się wszechstronną znajomością prawa, posiada ponad dziesięcioletnią praktykę orzeczniczą. Ukończyła studia podyplomowe i nieustannie podnosi swoje umiejętności, uczestnicząc w szkoleniach. Spełnia wszelkie kryteria kultury urzędowania, obejmującej kulturę osobistą,

kulturę organizacji pracy oraz poszanowanie praw stron. W oparciu o przeprowadzone badanie akt i analizę wyników statystycznych, mając na uwadze przebieg pracy zawodowej i opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Płocku sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Aleksandra Maria Bartosiak posiada kwalifikacje do powołania jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3. Pani **Beata Miecznikowska** urodziła się 9 lutego 1972 r. w Przasnyszu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-2001 odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. W kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie mianowana została z dniem 19 sierpnia 2001 r. i powierzono jej pełnienie funkcji sędziowskich na dwa lata. Decyzją z dnia 9 sierpnia 2002 r. Minister Sprawiedliwości powierzył jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Płocku, które pełniła w VII Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Płocku, w którym orzekała w VII Wydziale Karnym. Z dniem 1 października 2007 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej VII Wydziału Karnego, którą pełniła do 31 maja 2014 roku. Minister Sprawiedliwości delegował Panią Beatę Miecznikowską do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Płocku, z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo w składzie jednego sędziego od 1 czerwca 2014 r. do 30 listopada 2014 r., po czym delegacja ta przedłużona została do 31 maja 2015 r., a następnie do 30 listopada 2015 r. Następnie w dniu 30 listopada 2015 r. sędzia została delegowana z dniem 1 grudnia 2015 r. do 31 marca 2017r, do rozpoznania sprawy II K 146/13, a następnie od 1 kwietnia 2017 r. do 30 września 2018 r. ponownie okresowo do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Płocku. Pani Beata Miecznikowska ukończyła także studia podyplomowe: w 2007 r. z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, w 2015 r. z zakresu prawa dowodowego na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, a w 2013 r. ukończyła roczne seminarium organizowane przez Pracownię Badania Dorobku Prawnego Rady Europy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego i Centrum Europejskie na temat: „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim

porządku prawnym" i w ramach tego seminarium brała udział w wizycie studyjnej w Radzie Europy w Strasburgu.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Miecznikowskiej sporządziła Pani Janina Jankowska – sędzia Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że przeprowadzona analiza pozwala stwierdzić, że kandydatka jest dobrym sędzią. Jej pracowitość i zaangażowanie oraz obowiązkowość w wykonywaniu zawodu, pozwoliły jej na osiągnięcie wyżej wskazanych dobrych wyników w orzecznictwie. Posiada dużą wiedzę prawniczą, którą stale pogłębia uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych oraz odbywając studia podyplomowe. W swojej dotychczasowej pracy orzeczniczej w Sądzie Rejonowym w Płocku osiągnęła dobre wyniki w postępowaniu odwoławczym i bardzo dobre we wszystkich pozostałych analizowanych płaszczyznach pracy orzeczniczej. Sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana w pracy orzeczniczej w okresie trwającej wyjątkowo długo delegacji do Sądu Okręgowego w Płocku (łącznie 38 miesięcy) dokładała staranności w swojej pracy zawodowej, jej zaangażowanie i nakład pracy włożony w rozpoznanie każdej sprawy owocował stabilnością orzeczniczą. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani Beata Miecznikowska swoją dotychczasową wieloletnią pracą, łącząc pracę orzeczniczą w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Płocku z funkcją Przewodniczącej tego Wydziału, a od czerwca 2014 r. do 30 września 2015 r. oraz od 1 stycznia 2015 r. do 30 listopada 2015 r. i od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2018 r. orzekając w ramach delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Płocku wykazała, że zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ponad trzyletni okres orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Płocku, jak najbardziej uprawnia ją do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

**4. Pani Żaneta Przemyska-Rybarczyk** urodziła się 17 marca 1976 r. w Płocku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001-2004 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. We wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 marca 2005 r. do 16 maja 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Płocku, w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Z dniem 17 maja 2007 r. została mianowana asesorem sądowym, a swoje obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Płocku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego

w Płocku, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym, pełniąc od 10 lipca 2013 r. do 10 lipca 2016 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2001 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z zakresu prawa europejskiego. W 2016 r. ukończyła również studia podyplomowe na Uniwersytecie Łódzkim z zakresu prawa egzekucji sądowej oraz w 2018 r., również na tym Uniwersytecie z zakresu prawa rodzinnego z elementami psychologii.

Ocenę kwalifikacji Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk sporządziła Pani Renata Wanecka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że opiniowana podczas wykonywania obowiązków w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Płocku styka się z bardzo różnorodną problematyką. W opinii Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Płocku – Pani Edyty Szafaryn, kandydatka jest osobą sumienną i obowiązkową. Zawsze rzetelnie przygotowuje się do rozpraw, prowadzi je w sposób kulturalny i opanowany. Jest osobą odpowiedzialną, systematyczną, dobrze zorganizowaną i komunikatywną. Przez cały okres pracy w Sądzie Rejonowym w Płocku wykazywała właściwy stosunek wobec przełożonych i pracowników administracyjnych. Opiniowana na bieżąco podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Kilkakrotnie została zaproszona do prowadzenia wykładów w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie dla prawników z rejonu Płocka w ramach tzw. „poniedziałków radcowskich”, które odbywały się w Klubie Prawnika w Płocku. Wyniki analizy są pozytywne i świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu Pani sędzi Żanety Przemyskiej-Rybarczyk do pracy orzeczniczej. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka posiada kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

**5. Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba** urodziła się 12 października 1971 r. w Kutnie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995-1997 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. We wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W dniu 15 października 1997 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gostyninie i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich na okres 2 lat. W okresie asesury opiniowana orzekała w dwóch wydziałach – cywilnym na 2/3 etatu i karnym na 1/2 etatu. Na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gostyninie została powołana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 7 września 1999 r. Od 1 stycznia 1999 r. orzekała wyłącznie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 września 2016 r. do 28 lutego

2017 r. została delegowana do Sądu Okręgowego w Płocku do I Wydziału Cywilnego do orzekania w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 marca 2017 r. do 28 lutego 2018 r. delegacja opiniowanej do Sądu Okręgowego w Płocku została zmniejszona do 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy (4 sesje w miesiącu). W tym okresie kandydatka wykonywała obowiązki orzecznicze także w Sądzie Rejonowym w Gostyninie w I Wydziale Cywilnym, w wymiarze 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy. Od stycznia 2018 r. ponownie pracuje w Sądzie Okręgowym w Płocku, przy czym od 1 marca do 30 kwietnia 2018 r. w wymiarze 3/4 pełnego wymiaru pracy, a od 1 maja 2018 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 marca 2018 r. kończy sprawy, które wpłynęły do jej referatu w Sądzie Rejonowym w Gostyninie – w marcu i kwietniu 2018 r. sądziła w tym sądzie na 4 sesjach w miesiącu, od 1 maja 2018 r. sędzi na jednej sesji.

W 2009 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Warszawskim. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych na Uniwersytecie Łódzkim. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii na Uniwersytecie Łódzkim.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby sporządziła Pani Katarzyna Mirek-Kwaśnicka – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że opiniowana dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem orzeczniczym, jest zaangażowana w powierzone jej zadania orzecznicze, które wykonuje sumiennie i terminowo. To, że potrafiła pogodzić obowiązki orzecznicze w dwóch sądach równocześnie, oraz, że w sądach tych prowadzi sprawnie postępowania, świadczy o jej dużych zdolnościach do organizowania pracy. Postępowania prowadzi sprawnie, uwzględniając wnioski dowodowe stron (uczestników). Na uwagę zasługuje bardzo dobra załatwialność spraw – najbardziej miarodajnym dla oceny jest rok 2015 – średnio 100 w miesiącu, powyżej średniej wydziałowej (95), na poziomie średniej krajowej (96), liczonej według obsady średniookresowej. Na koniec tego roku w jej referacie pozostało 255 spraw, przy średniej pozostałości w okręgu 722 i średniej w kraju 482. Gdy opiniowana odchodziła na delegację do Sądu Okręgowego pozostałość wynosiła tylko 38 spraw. Załatwialność spraw w tym sądzie również jest na dobrym poziomie, wskaźnik odraczania rozpraw przez



opiniowaną jest niższy niż średnia wydziałowa. Znaczenie ma również jej umiejętność do nakłaniania stron (uczestników) do zawierania ugód, co w oczywisty sposób przyczynia się do szybkości procedowania w szerokim znaczeniu. Wszystkie uzasadnienia sporządzone zostały przez nią terminowo i generalnie ich treść odpowiada ustawowym wymogom, odwołuje się do przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Wprawdzie duża liczba orzeczeń opiniowanej została zmieniona, ale zmiana części z nich wynikała z odmiennej oceny stanu faktycznego, dokonanej przez sąd odwoławczy, a także zmiany stanowisk apelujących albo spełnienia przez pozwanych roszczenia. Naruszenia prawa materialnego w pozostałej części orzeczeń zmienionych i uchylonych były wprawdzie istotne, ale ich liczba była stosunkowo nieduża, nadto błędy te nie powielały się w innych orzeczeniach co prowadzi do wniosku, że sędzia potrafi uczyć się na własnych błędach. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że aktualnie w kontrolowanych sprawach znalazła znacznie mniej błędów procesowych, niż ujawnionych przy poprzedniej analizie orzecznictwa. Świadczy to, o wyciągnięciu przez opiniowaną wniosków z wytknięcia poprzednich uchybień. Poza tym, opiniowana systematycznie dokształca się zarówno uczestnicząc w wielu szkoleniach, jak i uzupełniając wykształcenie na studiach podyplomowych, co niewątpliwie przyczynia się do jej coraz lepszego warsztatu pracy. To wszystko pozwala na pozytywną ocenę pracy kandydatki oraz wniosek, że zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

**6. Pan Andrzej Jacek Szymański** urodził się 17 listopada 1973 r. w Warszawie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1997 r. do 31 maja 1998 r. pracował w Urzędzie Skarbowym w Płońsku na stanowisku referenta, a od 1 czerwca 1998 r. do 31 sierpnia 1998 r. w Wydawnictwie Prawno-Ekonomicznym „Infor” Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie na stanowisku redaktora w tygodniku „Doradca Podatkowy”. W latach 1999-2001 odbył aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. W kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Płońsku mianowany został z dniem 6 sierpnia 2001 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 18 grudnia 2003 r. powołał Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Płońsku, w którym to Sądzie orzekał w II Wydziale Karnym. Od 10 listopada 2008 r. do 9 listopada 2016 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Płońsku, łącząc ją z funkcją Przewodniczącego II Wydziału

Karnego tego Sądu. Od 14 listopada 2016 r. został delegowany do pełnienia funkcji administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka.

Pan sędzia Andrzej Szymański ukończył: w 2006 r. studia podyplomowe Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN, a w 2008 r. studia podyplomowe „Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów” zorganizowane Szkołą Główną Handlową w Warszawie. Uczestniczył także w konferencjach, seminariach i szkoleniach, podnosząc cały czas swoją wiedzę. Jest także autorem kilku publikacji między innymi z zakresu prawa karnego, od października 2006 r. do września 2008 r. prowadził zajęcia ze studentami z zakresu prawa karnego w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie (obecnie Uczelnia Techniczno-Handlowa im. H. Chodkowskiej w Warszawie). W ubiegłych latach był także delegowany do orzekania na poszczególnych sesjach w II Wydziale Karnym oraz V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Płocku. Łącznie uczestniczył w kilkunastu sesjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego sporządziła Pani Iwona Olenderek – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że opiniowany jest dobrym i doświadczonym sędzią, charakteryzującym się takimi przymiotami jak pracowitość, zaangażowanie, obowiązkowość. Wykazuje duże zamiłowanie do zawodu i charakteryzuje się wysoką kulturą osobistą. Przez wiele lat jako Prezes Sądu Rejonowego w Płońsku i Przewodniczący II Wydziału Karnego tego Sądu dał się poznać jako dobry organizator, co wymaga podkreślenia w sytuacji gdy Sąd Rejonowy w Płońsku zmagał się z okresowymi brakami kadrowymi i dużą rotacją sędziów. Kandydat posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą i stale ją pogłębia, kończąc kolejne studia podyplomowe i uczestnicząc w licznych konferencjach i szkoleniach zawodowych. Aktualnie wykonując czynności administracyjne w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości, cieszy się pozytywną opinią swojego przełożonego, który bardzo wysoko ocenia pracę sędziego. W ocenie sędziego wizytatora swoją dotychczasową wieloletnią pracą, w tym łącząc pracę orzeczniczą w II Wydziale Karnym z funkcją Prezesa Sądu Rejonowego w Płońsku i Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu kandydat wykazał, że jak najbardziej zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sędzia Wizytator wystawił opiniowanemu ocenę pozytywną.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

7. Pani **Izabela Ciechomska-Mosakowska** urodziła się 19 marca 1975 r. w Płocku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (Filia w Rzeszowie) z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999-2002 odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. W kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 2 stycznia 2001 r. do 31 sierpnia 2001 r. pracowała jako referent w „GROT” spółce z o. o. z siedzibą w Płocku, a od 9 września 2002 r. do 31 stycznia 2004 r. w „ORLEN GAZ” spółce z o. o. z siedzibą w Płocku na stanowisku specjalisty do spraw rozrachunków i windykacji. Egzamin sędziowski złożyła w kwietniu 2002 r. z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 lutego 2004 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mławie, w którym wykonywała swoje obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mławie i do 30 listopada 2008 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 grudnia 2008 r. orzeka w Sądzie Rejonowym w Płocku w I Wydziale Cywilnym. Od 1 lipca 2012 r. pełni funkcję Kierownika Sekcji Egzekucyjnej w tym Wydziale. Od 10 lipca 2013 r. do 6 września 2016 r. była Zastępcą Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego, a od 7 września 2016 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Kandydatka była kilkakrotnie delegowana do orzekania w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Płocku. Ponadto w 2016 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Łódzkim z zakresu prawa egzekucji sądowej.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Ciechomskiej-Mosakowskiej sporządziła Pani Renata Wanecka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że podczas wykonywania obowiązków w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Płocku kandydatka styka się z różnorodną problematyką, choć dominują w jej referacie sprawy związane z egzekucją. Jako Przewodnicząca tego Wydziału, wykonuje także obowiązki związane z pełnieniem tej funkcji. W opinii Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Płocku – Pani Edyty Szafaryn – Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska jest osobą sumienną i obowiązkową. Zawsze rzetelnie przygotowuje się do rozpraw, prowadzi je w sposób kulturalny i opanowany. W ocenie Pani Wiceprezes kandydatka jest osobą odpowiedzialną, systematyczną i dobrze zorganizowaną, jak również komunikatywną

i bezkonfliktową. Przez cały okres pracy w Sądzie Rejonowym w Płocku wykazywała właściwy stosunek wobec przełożonych i pracowników administracyjnych. Opiniowana na bieżąco podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. We wrześniu 2017 r. na zlecenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, w ramach tzw. „poniedziałków radcowskich” prowadziła w Klubie Prawnika w Płocku szkolenie dotyczące postępowania egzekucyjnego z nieruchomości z uwzględnieniem ostatnich zmian w Kodeksie postępowania cywilnego (zwłaszcza noweli z 10 lipca 2015 r. o zmianie Kodeksu cywilnego, Kodeksu postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw) oraz z uwzględnieniem przepisów ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Mimo stwierdzonych uchybień w analizowanych sprawach, wyniki badania są pozytywne. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska posiada kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Płocku.

**8. Pani Izabella Czerkawska** urodziła się 14 grudnia 1980 r. w Kutnie. W latach 2000-2002 w miesiącach lipiec-sierpień pracowała jako pracownik kancelaryjny na podstawie umów zlecenia w kancelarii komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kutnie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 3 grudnia 2004 r. do 30 listopada 2005 r. pracowała jako pracownik kancelaryjny w kancelarii radcy prawnego na podstawie umowy zlecenia. W latach 2005-2007 odbyła aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. We wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 października 2007 r. mianowana została asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Płocku, w którym powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich na okres 4 lat. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Płocku, w którym od 27 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2014 r. orzekała w VII Wydziale Karnym, a od 1 stycznia 2015 r. orzeka w V Wydziale Gospodarczym. Zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 14 listopada 2017 r. została powołana do pełnienia funkcji koordynatora do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabelli Czerkawskiej sporządził Pan Radosław Jeznach – sędzia Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Posiada

odpowiednie kwalifikacje i umiejętności gwarantujące właściwe wykonywanie obowiązków orzeczniczych na tym stanowisku. Kandydatka posiada szeroką i ugruntowaną wiedzę prawniczą w zakresie prawa materialnego oraz procesowego (co potwierdzają bardzo dobre wyniki dotyczące parametru stabilności orzecznictwa), a także wysokie umiejętności organizowania swojej pracy. Jest osobą pracowitą, sumienną, zaangażowaną, obowiązkową i o wysokiej kulturze osobistej, stale podnoszącą swoje kompetencje zawodowe. Na szczególną uwagę zasługuje zainteresowanie opiniowanej tematyką prawnomiędzynarodową oraz instytucją mediacji. Podkreślenia wymaga również jej zaangażowanie w działalność propagującą i popularyzującą wiedzę na temat funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

**9.** Pani **Ewa Jarzyńska** urodziła się 1 sierpnia 1974 r. w Sierpcu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. Od 15 lutego 1999 r. do 30 czerwca 2003 r. pracowała jako asystent adwokata w Kancelarii Prawno-Finansowej w Łodzi. W latach 2001-2004 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. We wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2004 r. mianowana została asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sierpcu w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Sierpcu, w którym od 1 marca 2010 r. pełni funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Orzekała też jako sędzia delegowany na sesjach w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Płocku. Ponadto kandydatka ukończyła studia podyplomowe: Ekonomia i Prawo Gospodarcze z wynikiem celującym w 2008 r. w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z zakresu Prawa Cywilnego ukończone w 2012 r. w Instytucie Nauk Prawnych PAN w Warszawie, Prawo Egzekucji Sądowej z wynikiem bardzo dobrym w 2016 r. na Uniwersytecie Łódzkim, Prawo Rodzinne z Elementami Psychologii z wynikiem bardzo dobrym w 2018 r. na Uniwersytecie Łódzkim. Nadto brała także czynny udział w konferencji na temat notarialnych tytułów egzekucyjnych oraz prowadziła wykłady na Uniwersytecie Trzeciego Wieku i w Okręgowej Izbie Radców Prawnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Jarzyńskiej sporządziła Pani Małgorzata Szeromska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że opiniowana zasługuje na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Jest sędzią doświadczonym,

orzeka bowiem w sprawach cywilnych ponad trzynaście lat, a od ośmiu lat jest Przewodniczącą Wydziału Cywilnego. Obszerny zakres czynności, obejmujący poza przewodniczeniem wydziałowi i orzekaniem także zastępowanie Prezesa, nadzór nad trzema kancelariami komorniczymi, kontakty ze szkołami wskazuje na ogromną pracowitość i zaangażowanie kandydatki. Liczba sesji i spraw załatwionych jest porównywalna z sędzią orzekającym i nie pełniącym żadnej funkcji, co wskazuje na dużą sprawność zawodową i doskonały warsztat pracy. Pani sędzia poświęca także wiele czasu na doskonalenie zawodowe, nie tylko uczestnicząc w licznych szkoleniach, ale poprzez ukończenie studiów podyplomowych z bardzo dobrymi wynikami. Wszystko to świadczy o bardzo dobrej organizacji pracy, bez której nie byłoby możliwe podołanie tylu zajęciom. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka jest osobą o dużej kulturze osobistej, uprzejmą, mającą właściwy stosunek do współpracowników. Nie budzi zastrzeżeń merytoryczne przygotowanie opiniowanej do pracy w sądzie okręgowym. Posiada ona dużą wiedzę prawniczą w zakresie prawa materialnego oraz bardzo dobry warsztat pracy sędziego, wskazujący na doskonałą organizację pracy i bardzo dobrą znajomość procedury, popartą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pani Ewa Jarzyńska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

**10. Pan Tomasz Grzegorz Mync** urodził się 2 sierpnia 1977 r. w Działdowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001-2004 odbył aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. We wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 18 października 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. świadczył pracę na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w F.H.U. „Ewex-Bis K. Górecki” z siedzibą w Bieżuniu. Z dniem 20 grudnia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mławie, w którym orzekał w VII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Żurominie. Od 1 marca 2009 r. wykonywał również obowiązki referendarza sądowego w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Mławie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mławie. Od 1 sierpnia 2009 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych w Mławie oraz Zamiejscowego VII Wydziału Ksiąg Wieczystych w Żurominie. Z dniem 10 maja 2010 r. zaprzestał pełnienia obowiązków Przewodniczącego Zamiejscowego VII Wydziału

Ksiąg Wieczystych w Żurominie Sądu Rejonowego w Mławie. W okresie pełnienia służby w Sądzie Rejonowym w Mławie kandydat orzekał w Wydziałach: karnym, cywilnym, rodzinnym. Przez cały okres pełnił też funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Od 11 sierpnia 2014 roku pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Mławie (łącząc ją z przewodniczeniem Wydziałowi Ksiąg Wieczystych). Kandydat ukończył z wynikiem bardzo dobrym w 2016 r. studia podyplomowe w zakresie „Nowy model postępowania karnego” prowadzone przez Uniwersytet Łódzki – Wydział Prawa i Administracji.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Mynca sporządził Pan Jacek Lisiak – sędzia Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że kandydat jest bardzo dobrym sędzią, charakteryzującym się takimi przymiotami jak: pracowitość, systematyczność, zaangażowanie, obowiązkowość. Wykazuje zamiłowanie do zawodu i charakteryzuje się wysoką kulturą osobistą. Przez wiele lat jako Prezes Sądu Rejonowego w Mławie i Przewodniczący Wydziału Ksiąg Wieczystych dał się poznać jako dobry organizator i orzecznik. Posiada dużą wiedzę prawniczą, stale pogłębia ją uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Najważniejsze, że wiedzę tę potrafi wykorzystać w pracy orzeczniczej. Na uwagę zasługuje sposób przygotowania opiniowanego do rozpoznawania spraw i ich sprawnego prowadzenia. Cechy te łączą się z wysokim merytorycznym poziomem orzekania. W ocenie sędziego wizytatora Pan Tomasz Mync swoją dotychczasową wieloletnią pracą wykazał, że zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Sędzia Wizytator wystawił opiniowanemu ocenę pozytywną.

**11. Pan Paweł Wrześniński** urodził się 11 czerwca 1980 r. w Kutnie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2007 odbył aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. We wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 10 października 2007 r. do 29 marca 2011 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Kutnie w pełnym wymiarze czasu pracy. Obowiązki służbowe pełnił w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie został powołany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 15 marca 2011 r. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydat zastępował w okresach nieobecności Przewodniczącego IV Wydziału Pracy. Ponadto, orzeka w IV Wydziale Pracy w sprawach, w których zostało uchylone orzeczenie kończące

postępowanie w pierwszej instancji. Kandydat był delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Łodzi w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym w następujących dniach: 22 lipca 2016 r., 31 marca 2017 r., 14 kwietnia 2017 r., 27 lipca 2017 r., 6 lutego 2018 r. i 25 kwietnia 2018 r. Przez cały ten okres korzystał z pomocy asystenta sędziego – do dnia 31 grudnia 2017 r. w wymiarze 2,5 dni w tygodniu, w dalszym okresie czasu w wymiarze 2 dni w tygodniu.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Wrzesińskiego sporządziła Pani Agnieszka Bilkiewicz – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że opiniowany posiada szeroki zakres wiedzy prawniczej, pogłębianej licznymi szkoleniami, a także szerokie doświadczenie orzecznicze (Wydział Cywilny, Wydział Pracy, instancja odwoławcza). Przekłada się to bezpośrednio na wysoki merytoryczny poziom jego orzecznictwa. Umiejętnie organizuje pracę, co prowadzi do koncentracji materiału dowodowego przez strony, a tym samym skraca czas trwania postępowań sądowych. Opiniowany prawidłowo kieruje też tokiem postępowania dowodowego. Należy podkreślić, że kandydat skłania też strony do ugodowego zakończenia procesu. Udziela stosownego terminu na prowadzenie rozmów w tym przedmiocie przez strony. W jednej z ocenianych spraw doszło do zawarcia ugody przed mediatorem. Wskazane nieprawidłowości dotyczące braku wysłuchania stron przed dopuszczeniem dowodu z opinii biegłego, nie skutkowały przedłużeniem postępowania. Nie zdarzyło się bowiem, aby strony zgłosiły zastrzeżenia do wyznaczonych biegłych. Kandydat obowiązki sędziego wykonuje profesjonalnie, sumiennie i z dużym zaangażowaniem. Stwierdzone uchybienia nie opóźniały czasu rozpoznania spraw i mogą zostać wyeliminowane w dalszej działalności orzeczniczej. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane są, co do zasady terminowo, a nieliczne opóźnienia wynikają z usprawiedliwionych przyczyn. Odzwierciedlają duży nakład pracy sędziego, zmierzający do prawidłowego rozpoznania spraw. Opiniowany posiada znajomość orzecznictwa krajowego oraz europejskiego. Budowa i treść sporządzanych przez niego uzasadnień w pełni odpowiada wymogom ustawowym – są one jasne, czytelne i precyzyjne. Zawierają szczegółową podstawę faktyczną oraz ocenę prawną, dokładne wskazanie dowodów i ich ocenę. Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że Pan Paweł Wrzesiński spełnia warunki do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ma ku temu odpowiednie doświadczenie zawodowe.

**12.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.



Pani Aleksandra Maria Bartosiak, Pani Beata Miecznikowska, Pani Żaneta Przemyska-Rybarczyk, Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba i Pan Andrzej Jacek Szymański przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiadają bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone ocenami kwalifikacji. Dotychczasowa droga zawodowa kandydatów wskazuje, że zdobyli oni szeroką wiedzę i doświadczenie zawodowe, utrzymują statystyki orzecznicze na wysokim poziomie, a także podnoszą kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Izabeli Ciechomskiej-Mosakowskiej, Pani Izabelli Czerkawskiej, Pani Ewy Jarzyńskiej, Pana Tomasza Grzegorza Mynca, Pana Pawła Wrzesińskiego oraz dokumenty załączone przez nich do kart zgłoszenia i mając je na uwadze, uznała, że kandydaci ci nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w stopniu wyższym niż kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym konkursie posiadają odpowiednie kwalifikacje do przedstawienia ich kandydatur z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w sądzie okręgowym, jednakże Krajowa Rada Sądownictwa musiała wybrać najlepszych kandydatów spośród uczestników niniejszego postępowania, z uwagi na powyższe zadecydowała jak na wstępie.

**13.** Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Aleksandra Maria Bartosiak, Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska, Pani Izabella Czerkawska, Pani Żaneta Przemyska-Rybarczyk i Pan Paweł Wrzesiński uzyskali oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, Pani Beata Miecznikowska, Pan Tomasz Grzegorz Mync, Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba i Pan Andrzej Jacek Szymański oceny dobre, natomiast Pani Ewa Jarzyńska ocenę dostateczną.

Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba i Pan Paweł Wrzesiński uzyskali oceny bardzo dobre z egzaminu sędziowskiego, Pani Izabella Czerkawska ocenę dobrą plus, Pani Aleksandra Maria Bartosiak, Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska, Pani Ewa Jarzyńska,

Pani Beata Miecznikowska, Pani Żaneta Przemyska-Rybarczyk i Pan Andrzej Jacek Szymański oceny dobre, natomiast Pan Grzegorz Tomasz Mync ocenę dostateczną.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego, uznała, że oceny uzyskane na dyplomach ukończenia studiów prawniczych przez kandydatów oraz wyniki złożonych przez nich egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

14. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba i Pani Beata Miecznikowska uzyskały opinię pozytywną z rekomendacją, Pani Aleksandra Maria Bartosiak, Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska, Pani Izabella Czerkawska, Pani Ewa Jarzyńska, Pan Tomasz Grzegorz Mync, Pani Żaneta Przemyska-Rybarczyk i Pan Paweł Wrzesiński opinie pozytywne, natomiast Pan Andrzej Jacek Szymański opinię negatywną.

Na tę okoliczność zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 października 2018 r. zaprosił Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi – Pana Tomasza Szabelskiego i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Łodzi zapytany dlaczego jako jedyny z kandydatów uczestniczących w niniejszym postępowaniu konkursowym Pan Andrzej Jacek Szymański otrzymał negatywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, mimo wysokich kwalifikacji zawodowych i długiego stażu orzeczniczego stwierdził:

Jeżeli chodzi o Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego, to Pan sędzia jest dobrym sędzią i dobrym kandydatem na sędziego sądu okręgowego, co jasno wynika z oceny kwalifikacji. Wyrażając negatywną opinię mieliśmy na uwadze sytuację sądu plockiego. W sądzie w Płocku jest 46 etatów, z czego 39 jest obsadzonych i pozostaje 7 wakatów. Trzech sędziów jest na bezterminowych delegacjach do Ministerstwa Sprawiedliwości. Pan sędzia Szymański, po 2 latach delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości otrzymał kolejną, roczną delegację. W sądzie w Płocku jest dużo trudnych spraw karnych i pion karny w Płocku potrzebuje natychmiastowego wzmocnienia, od zaraz. Potrzebni są sędziowie, którzy obejmą urząd i wezmą się do pracy, dlatego kierując się dobrem sądu w Płocku wyraziliśmy negatywną opinię, bo baliśmy się, że Pan sędzia Szymański nie będzie orzekał, tylko będzie pracował

w Ministerstwie Sprawiedliwości. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej Pan sędzia poprosił o głos i zapewnił, że zrezygnuje z delegacji i przyjdzie orzekać, ale nie wiem, jak to oświadczenie zostało odebrane przez członków Zgromadzenia. To był jedyny wzgląd jeżeli chodzi o Kolegium, my nie mamy nic przeciwko rozwojowi w Ministerstwie Sprawiedliwości, ale teraz nie ma możliwości orzekania w sądzie podczas delegacji i pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Jeżeli wyabstrahować Pana sędziego z tej szczególnej delegacji, to nie ma innych powodów negatywnej opinii. Teraz podczas rozmowy z Panem sędzią, w trakcie oczekiwania na Państwa rozmawialiśmy i Pan sędzia powiedział mi, że go o to nie spytaliśmy na Kolegium, ale proszę wybaczyć mieliśmy dwudniowe posiedzenie i trochę nas to przytłoczyło. Nie było czasu, żeby indywidualnie rozstrzygać takie wątpliwości.

Z uwagi na powyższą wypowiedź Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi – Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że opinia wyrażona przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi odnosząca się do Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego nie odzwierciedla Jego kwalifikacji zawodowych i została podyktowana względami poza merytorycznymi.

Ponadto zaproszony na posiedzenie zespołu Pan Andrzej Jacek Szymański zapytany o rezygnację z delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości stwierdził, co następuje:

Złożyłem taką deklarację członkom Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej i podtrzymuję deklarację, że zrezygnuję z delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości, nie będzie to oczywiście z dnia na dzień, bo mam na uwadze również dobro Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również Sądu Okręgowego w Płocku. Delegację mam do 19 maja 2019 r., oświadczam, że nie będę wyrażał zgody na dalsze delegowanie do Ministerstwa Sprawiedliwości. Gdybym otrzymał prośbę z Ministerstwa Sprawiedliwości, to byłaby to trudna decyzja i starałbym się ją należycie rozważyć, ale chcę być sędzią, czuję się sędzią i chcę orzekać, natomiast rozumiem też interes Ministerstwa Sprawiedliwości. Natomiast swoją dalszą karierę przede wszystkim widzę w sądzie. Moja przełożona w Ministerstwie Sprawiedliwości wie o dzisiejszej rozmowie i wie, że deklarowałem powrót do sądu.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej, kandydaci uzyskali odpowiednio:

– Pani Aleksandra Maria Bartosiak – 39 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 31 głosów „wstrzymujących się”;

- Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska – 36 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”;
- Pani Izabella Czerkawska – 37 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 26 głosów „wstrzymujących się”;
- Pani Ewa Jarzyńska – 49 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”;
- Pani Beata Miecznikowska – 60 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”;
- Pan Tomasz Grzegorz Mync – 45 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”;
- Pani Żaneta Przemyska-Rybarczyk – 43 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” i 27 głosów „wstrzymujących się”;
- Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba – 60 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”;
- Pan Andrzej Jacek Szymański – 18 głosów „za”, 48 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”;
- Pan Paweł Wrzesiński – 50 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej przemawia za kandydatami (poza Panem Andrzejem Jackiem Szymańskim) przedstawianymi z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku. Jeżeli chodzi o poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej dla Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego, to zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie odzwierciedla on poziomu prezentowanego przez niego orzecznictwa oraz związanych z nim statystyk orzeczniczych, kwalifikacji zawodowych i został podyktowany względami poza merytorycznymi, co wynika wprost z wypowiedzi Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

15. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pani Aleksandry Marii Bartosiak, Pani Beaty Miecznikowskiej, Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk, Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego zadecydował całokształt okoliczności niniejszej sprawy, a w szczególności wysokie kwalifikacje znajdujące potwierdzenie w ocenach kwalifikacji oraz w pozostałym materiale zebranym przez Radę, a także doświadczenie zawodowe kandydatów. Ponadto Rada zwróciła

uwagę na to, że kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie utrzymują statystyki orzecznicze na bardzo wysokim poziomie.

Ponadto Zespół ustalił, że dwa stanowiska w ramach niniejszego konkursu przewidziano do pionu karnego. Zauważyć należy, że Pani Beata Miecznikowska i Pan Andrzej Jacek Szymański posiadają największe doświadczenia zawodowe w sprawach karnych spośród wszystkich kandydatów uczestniczących w tym konkursie, potwierdzone stażem na stanowisku asesora i sędziego wynoszącym 17 lat w przypadku każdego z nich.

Zespół ustalił także, że pozostałe trzy wolne stanowiska zostały ogłoszone z przeznaczeniem do pionu cywilnego. Spośród kandydatów największym doświadczeniem zawodowym legitymuje się Pani Iwona Wiktoria Syroka-Zaremba, gdyż posiada ponad dwudziestoletnie doświadczeniem orzecznicze, najpierw na stanowisku asesora, a potem sędziego. Podkreślić wypada także doświadczenie orzecznicze zdobyte w sądzie okręgowym, liczne odbyte szkolenia z prawa cywilnego i rodzinnego, bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz najwyższe poparcie środowiska.

Z kolei Pani Aleksandra Maria Bartosiak legitymuje się drugim, po Pani Iwonie Wiktorii Syroce-Zaremba, stażem orzeczniczym spośród sędziów specjalizujących się w prawie cywilnym (15 letni staż), bardzo dobrymi ocenami służbowymi, wysoką oceną kwalifikacji.

Ostatnią kandydaturą rekomendowaną była kandydatura Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk, która wprawdzie legitymuje się tylko 11 letnim stażem orzeczniczym, ale uzyskała wysoką ocenę kwalifikacji. Pani sędzia zdobyła także doświadczenie orzecznicze w sądzie okręgowym (liczne jednodniowe delegacje), a także przed uzyskaniem nominacji na stanowisko asesora sądowego pracowała jako asystent w sądzie okręgowym w wydziale odwoławczym i ukończyła szereg szkoleń. Należy zaznaczyć, że w ocenie kwalifikacji wizytator wskazał na bardzo dobre wyniki statystyczne kandydatki, a w szczególności na ilość spraw zakończonych wydaniem orzeczenia z uzasadnieniem, która jest wyższa od przeciętnej w kraju, apelacji, okręgu i wydziale. Świadczy to, że kandydatka kończyła sprawy trudne. Nadto kandydatka pracowała z wyższym obciążeniem od przeciętnej w kraju.

Od Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk dłuższym stażem legitymują się tylko kandydaci również rekomendowani przez Zespół oraz Pani Ewa Jarzyńska, która orzeka od 14 lat i Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska (14 lat). Jednak zespół zwrócił uwagę, że pierwsza kandydatka do oceny przedstawiła sprawy łatwe, mniej skomplikowane,

co spowodowało, że w niniejszym konkursie została oceniona niżej od Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk. Z kolei Pani Izabela Ciechomska-Mosakowska została oceniona niżej przez sędziego wizytatora. Wizytator zwrócił uwagę na fakt, że Pani kandydatka orzekała głównie w sprawach egzekucyjnych, w przeciwieństwie do kandydatki rekomendowanej wydała znacznie mniej aniżeli przeciętna orzeczeń, w których sporządziła uzasadnienie. W analizowanym okresie 90% spraw to sprawy egzekucyjne. Jednocześnie kandydatka do oceny zaproponowała głównie sprawy dotyczące postępowania egzekucyjnego.

Z kolei Pani Izabella Czerkawska, legitymuje się porównywalnym stażem orzeczniczym z Panią Żanetą Przemyską-Rybarczyk, ale doświadczenie zdobyła głównie w sprawach karnych, a od niedawna orzeka także w wydziale gospodarczym. Spowodowało to, że została oceniona niżej od Pani Beaty Miecznikowskiej i Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego, Pani Aleksandry Marii Bartosiak, Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby, a także nieco niżej od Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk.

Natomiast Pan Tomasz Grzegorz Mync i Pan Paweł Wrzesiński mają zdecydowanie najmniejsze doświadczenie zawodowe spośród wszystkich kandydatów w tym konkursie. Pan Paweł Wrzesiński jest sędzią od 2011 r., czyli posiada 7 letni staż orzeczniczy. Natomiast Pan Tomasz Mync był w latach 2004–2009 referendarzem sądowym, a nominację sędziowską uzyskał w dniu 30 czerwca 2009 r., orzekał głównie w sprawach karnych i nie zdobył jeszcze doświadczenia zawodowego w takim stopniu, jak pozostali kandydaci, a w szczególności kandydaci rekomendowani przez zespół.

16. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 16 października 2018 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Marii Bartosiak oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” oraz 1 głos „nieważny”,
- Pani Izabeli Ciechomskiej-Mosakowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” oraz 3 głosy „nieważne”,
- Pani Izabelli Czerkawskiej oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się” oraz 1 głosy „nieważne”,
- Pani Ewy Jarzyńskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” oraz 3 głosy „nieważne”,

- Pani Beaty Miecznikowskiej oddano 19 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pana Tomasza Grzegorza Mynca nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się” oraz 2 głosy „nieważne”,
- Pani Żanety Przemyskiej-Rybarczyk oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 5 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Wiktorii Syroki-Zaremby oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się” oraz 2 głosy „nieważne”,
- Pana Andrzeja Jacka Szymańskiego oddano 17 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Pawła Wrzesińskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się” oraz 3 głosy „nieważne”.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący  
 Krajowej Rady Sądownictwa  
 Wiesław Johann

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).