

UCHWAŁA NR 407/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 419**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Konrada Aromińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana dra Andrzeja Fronczaka, Pana Szymona Piotra Fruby, Pani Elżbiety Katarzyna Granatowskiej, Pani Natalii Handzel, Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani dr Ilony Magdaleny Makaruk, Pani Anny Izabelli Milickiej-Stojek, Pani dr Anny Beaty Pośpiech-Kłak, Pani Iwony Ścieszki do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod pozycją 419, zgłosili się:

- Pan Konrad Aromiński – starszy asystent sędziego,
- Pan dr Andrzej Fronczak – radca prawny,
- Pan Szymon Piotr Fruba – radca prawny,
- Pani Elżbieta Katarzyna Granatowska – starszy asystent sędziego,
- Pani Natalia Handzel – starszy asystent sędziego,
- Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk – doradca podatkowy,
- Pani Dorota Kozub-Marciniak – starszy asystent sędziego,

- Pan Wojciech Maciejko – radca prawny,
- Pani dr Ilona Magdalena Makaruk – starszy asystent sędziego,
- Pani Anna Izabella Milicka-Stojek – starszy asystent sędziego,
- Pani dr Anna Beata Pośpiech-Kłak – radca prawny,
- Pani Iwona Ścieszka – starszy asystent sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 336/2018 z dnia 18 września 2018 r. umorzyła postępowanie w sprawie ze zgłoszenia Pana Wojciecha Maciejko. Wymieniony uczestnik postępowania złożył bowiem oświadczenia o cofnięciu zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 17 września 2018 r. przewodniczący zespołu poinformował, że niektórzy kandydaci biorą udział w dwóch postępowaniach konkursowych na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, tj. w postępowaniu będącym przedmiotem posiedzenia zespołu oraz w równoległym postępowaniu nominacyjnym, wszczętym na skutek obwieszczenia Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2018 r. o wolnym stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. poz. 320). Przewodniczący zespołu wyraził przekonanie, że zachodzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości brania udziału przez kandydata w dwóch równoległe toczących się postępowaniach w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Członkowie zespołu zadecydowali jednogłośnie (3 głosami „za”) o odroczeniu posiedzenia zespołu i przygotowaniu stanowiska w sprawie po zasięgnięciu opinii prawnej Wydziału Prawnego Biura Krajowej Rady Sądownictwa w tej kwestii.

Podczas posiedzenia 8 października 2018 r. przewodniczący zespołu odczytał treść opinii Wydziału Prawnego Biura Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie dopuszczalności zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie w sądzie administracyjnym przez kandydata, który w dacie zgłoszenia jest uczestnikiem innego, trwającego postępowania na takie samo

stanowisko. Z opinii wynika, że nie ma podstaw do umorzenia postępowania ze zgłoszeń kandydatów, którzy biorą udział w dwóch postępowaniach konkursowych, a których zgłoszenia zostały złożone przed 10 sierpnia 2018 r., tj. przed dniem wejścia w życie art. 29 § 1 pkt 4 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Członkowie zespołu uznali jednogłośnie, że w niniejszym postępowaniu nie zachodzą zatem wątpliwości co do możliwości brania udziału przez kandydata uczestniczącego w równoległym postępowaniu konkursowym na stanowisko asesorskie. Członkowie zespołu zreferowali i omówili kandydatury wszystkich osób ubiegających się o powołanie na stanowisko asesora sądowego, przeprowadzili naradę i ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania kandydatury poszczególnych osób uzyskały następującą liczbę głosów: Pan Konrad Aromiński 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pan dr Andrzej Fronczak 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pan Szymon Piotr Fruba 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Elżbieta Katarzyna Granatowska 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Natalia Handzel 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Dorota Kozub-Marciniak 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani dr Ilona Magdalena Makaruk 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Anna Beata Milicka-Stojek 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani dr Anna Beata Pośpiech-Kłak 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Iwona Ścieszka 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął bezwzględną większością głosów stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Konrada Aromińskiego na wolne stanowisko asesora sądowego, objęte niniejszym konkursem. W ocenie zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią dokumentacji dołączonej do karty zgłoszenia, informacjami o posiadanym przez kandydata doświadczeniu zawodowym oraz opiniami o jego kwalifikacjach i predyspozycjach zawodowych.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesora sądowego zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty

zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Przy czym obowiązujące przepisy nie przewidują, aby zgromadzenie ogólne sędziów wojewódzkiego sądu administracyjnego rozpatrywało kandydatury na stanowisko asesora sądowego, ani by głosowało nad przyjęciem opinii kolegium o kandydatach na to stanowisko. Zgodnie z art. 6a § 5 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2188, ze zm.; dalej p.u.s.a.) Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, po zasięgnięciu opinii kolegium sądu, przedstawia Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę na stanowisko asesora sądowego wraz z oceną kwalifikacji. Zespół uwzględnił w związku z tym stanowisko Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w tym zakresie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił, że doświadczenie zawodowe, staż pracy w strukturach wojewódzkiego sądu administracyjnego, dorobek publikacyjny i kwalifikacje, nabyte przez udział w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, dowodzą, że Pan Konrad Aromiński wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa, związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Izby Radców Prawnych, zawiadomiony prawidłowo o terminach posiedzeń w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Konrad Aromiński, Pan dr Andrzej Fronczak, Pan Szymon Piotr Fruba, Pani Elżbieta Katarzyna Granatowska, Pani Natalia Handzel, Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk, Pani Dorota Kozub-Marciniak, Pani dr Ilona Magdalena Makaruk, Pani Anna Izabella Milicka-Stojek, Pani dr Anna Beata Pośpiech-Kłak i Pani Iwona Ścieszka spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym i dorobkiem naukowym kandydatów, opiniami przełożonych i rekomendacjami, publikacjami, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony

wniosek o powołanie Pana Konrada Aromińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. Pan Konrad Aromiński urodził się w 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z wynikiem dostatecznym. Od 13 lutego 2006 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, kolejno na stanowiskach: referenta-stażysty, starszego referenta, asystenta sędziego (od 1 czerwca 2007 r. do 30 września 2014 r.) a aktualnie na stanowisku starszego asystenta sędziego (od 1 października 2014 r.). Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale III tego Sądu.

Sędzia wizytator oceniła pracę i kwalifikacje Pana Konrada Aromińskiego jako wyróżniające, podkreślając, że posiada odpowiednie przygotowanie do rozstrzygnięcia spraw o charakterze administracyjnym i do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę prawniczą, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Konrada Aromińskiego znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej oraz w bardzo dobrych opiniach służbowych, sporządzonych przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z którymi kandydat współpracował. W opiniach podkreślono rozległą wiedzę Pana Konrada Aromińskiego z zakresu nauk prawnych, umiejętność jej samodzielnego wykorzystania w praktyce, znajomość literatury fachowej, piśmiennictwa i orzecznictwa sądów, a także wysoki poziom sporządzanych projektów oraz staranność i terminowość przy wywiązywaniu się z powierzonych obowiązków.

Pan Konrad Aromiński podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach organizowanych przez Naczelny Sąd Administracyjny. W 2011 r. ukończył z oceną dobrą plus studia podyplomowe w zakresie podatków i prawa podatkowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego a w 2017 r. studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Aktualnie przygotowuje rozprawę doktorską z zakresu sądowej kontroli interpretacji prawa podatkowego. Jest autorem dwóch publikacji książkowych „Postępowanie sądoadministracyjne w praktyce” i „Ustawa o grach hazardowych. Komentarz”, a także kilkudziesięciu artykułów naukowych z zakresu prawa podatkowego.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa osoba rekomendowana w niniejszej procedurze konkursowej w najwyższym stopniu spełnia przesłanki powołania na stanowisko asesora sądowego i daje gwarancję wykonywania obowiązków orzeczniczych na najwyższym poziomie. Pan Konrad Aromiński wykazuje się bowiem dużą wiedzą prawniczą, w szczególności z zakresu prawa podatkowego, posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w wojewódzkim sądzie administracyjnym oraz, jak wynika z opinii służbowych, cechy charakteru niezbędne do profesjonalnego wykonywania obowiązków asesora sądowego. Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o powołanie na stanowisko asesora sądowego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej, w świetle wszystkich kryteriów wyboru, nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pan Konrad Aromiński.

Pan dr Andrzej Fronczak urodził się w 1982 r. w Płońsku. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 4 września 2006 r. jest zatrudniony w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. Początkowo pracował w Departamencie Orzecznictwa jako starszy inspektor, następnie w Departamencie Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego, kolejno na stanowiskach: starszego inspektora, starszego specjalisty i, od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej, na stanowisku głównego specjalisty. Od 1 września 2011 r. pełni dodatkowo funkcję koordynatora pracy Zespołu Orzecznictwa. Z dniem 1 grudnia 2012 r. został mianowany urzędnikiem służby cywilnej. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach organizowanych przez samorząd radcowski oraz w kursach na Uniwersytecie Otwartym Uniwersytetu Warszawskiego. W 2007 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 27 lutego 2012 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Niedbalstwo jako postać winy lub cecha czynu w prawie karnym”). W 2018 r. ukończył na tej Uczelni Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych z oceną bardzo dobrą. Jest autorem trzech artykułów naukowych z zakresu prawa budowlanego.

Sędzia wizytator oceniła pracę i kwalifikacje Pana dr Andrzeja Fronczaka jako bardzo dobre. W szczególności zwróciła uwagę na jego wiedzę w zakresie prawa budowlanego.

Pozytywną opinię o pracy i predyspozycjach zawodowych kandydata sporządził Zastępca Dyrektora Departamentu Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. W opinii podkreślono, między innymi, rozległą wiedzę prawniczą Pana dr Andrzeja Fronczaka i jego bardzo dobrą znajomość zasad wykładni i stosowania prawa, orzecznictwa i literatury prawniczej. Podkreślono, że wysokie kompetencje merytoryczne uzasadniają powierzanie mu do rozstrzygnięcia spraw o dużym stopniu skomplikowania.

Pan Szymon Piotr Fruba urodził się w 1983 r. w Grójcu. W 2006 r. ukończył studia licencjackie w zakresie administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. W 2007 r. ukończył na tym Wydziale wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym a w 2008 r. wyższe studia w zakresie administracji z wynikiem bardzo dobrym i z wyróżnieniem. Od października 2006 r. do końca grudnia 2007 r. pracował na stanowisku asystenta w kancelarii adwokackiej w Grójcu. Od 15 lipca 2008 r. do 11 kwietnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. Od 14 kwietnia 2009 r. do 29 kwietnia 2012 r. pracował zaś na stanowisku inspektora wojewódzkiego w Wydziale Skarbu Państwa i Nieruchomości Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Od 4 maja 2012 r. do 31 marca 2018 r. pracował w Departamencie Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, kolejno na stanowiskach: specjalisty ds. geodezji i klasyfikacji gruntów, specjalisty ds. gospodarowania nieruchomościami rolnymi, starszego specjalisty ds. gospodarowania nieruchomościami rolnymi a następnie starszego specjalisty ds. kształtowania ustroju rolnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w marcu 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Na podstawie uchwały Rady tej Izby z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych. Z dniem 1 lutego 2015 r. został powołany przez Prezesa Rady Ministrów na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na sześcioletnią kadencję. Od 1 stycznia 2018 r. współpracuje z Wydawnictwem C.H. Beck jako ekspert z zakresu prawa obrotu i gospodarowania nieruchomościami systemu informacji prawnej Legalis Administracja. Od 20 kwietnia 2018 r. jest zatrudniony w Krajowym Zasobie Nieruchomości na stanowisku eksperta ds. obsługi prawnej nieruchomości.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2016 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie zagadnień legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jest autorem kilku artykułów naukowych, w szczególności z zakresu gospodarki

nieruchomościami oraz kształtowania ustroju rolnego. Podczas zatrudnienia w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim prowadził szkolenia z zakresu procedury administracyjnej dla pracowników tego Urzędu. Od 2010 r. kandydat uczestniczy w seminarium doktoranckim prowadzonym w Zakładzie Prawa Rolnego i Żywnościowego Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Przygotowuje rozprawę doktorską pt. Prawo pierwokupu nieruchomości rolnej jako instrument kształtowania ustroju rolnego.

Sędzia wizytator oceniła pracę i kwalifikacje Pana Szymona Piotra Fruby jako bardzo dobre. Podkreśliła, między innymi, że kandydat posiada ugruntowaną wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego i procedury administracyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z gospodarką nieruchomościami oraz kształtowaniem ustroju rolnego. Pozytywne opinie o kandydacie sporządzili Wiceprezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, Kierownik Zakładu Prawa Rolnego i Żywnościowego Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk oraz Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W opiniach podkreślono, między innymi, wysoki poziom wiedzy prawniczej Pana Szymona Piotra Fruby, jego pracowitość, sumienność i zaangażowanie.

Pani Elżbieta Katarzyna Granatowska urodziła się w 1977 r. w Sanoku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dostateczną plus. Od 21 czerwca do 30 września 2004 r. pracowała jako asystent sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Słupsku, w wymiarze ½ etatu. Następnie, z dniem 1 maja 2005 r., została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie – do 31 października 2005 r. jako referent-stażysta (w wymiarze 3/5 etatu), od 1 listopada 2005 r. do 30 czerwca 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego (Wydział IV, sekretariat Prezesa Sądu), a od 1 lipca 2011 r. do 30 sierpnia 2012 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego, przy czym w okresie od kwietnia 2007 r. do końca grudnia 2011 r. powierzono jej obowiązki starszego specjalisty. Od 1 września 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Wydział II Izby Ogólnoadministracyjnej).

Pani Elżbieta Katarzyna Grantowska podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach organizowanych przez Naczelny Sąd Administracyjny i Krajowa Szkołę Administracji Publicznej, a także

w konferencjach naukowych. W marcu 2010 r. została powołana przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w skład Zespołu ds. opracowania Biuletynu Orzecznictwa w tym Sądzie. Od grudnia 2015 r. jest zaś członkiem Zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W listopadzie 2017 r. prowadziła szkolenie dla asystentów sędziego z zakresu postępowania sądownoadministracyjnego. Jest autorką referatu „Jawność rejestrów publicznych a wzywanie do uzupełniania braków formalnych pisma”, opublikowanego w materiałach szkoleniowych Naczelnego Sądu Administracyjnego 47/2018.

Sędzia wizytator oceniła pracę i kwalifikacje Pani Elżbiety Katarzyny Granatowskiej jako wyróżniające i stwierdziła, że kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Bardzo dobre opinie o predyspozycjach kandydatki sporządzili sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którymi kandydatka współpracowała. W opiniach podkreślono jej rozległą wiedzę prawniczą, umiejętność samodzielnego wykorzystania tej wiedzy w praktyce, znajomość orzecznictwa, a także staranność i terminowość przy wywiązywaniu się z powierzonych obowiązków oraz wysoki poziom sporządzania projektów uzasadnień.

Pani Natalia Handzel urodziła się w 1978 r. w Rabce-Zdroju W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 2003-2006 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i w Krakowie przystąpiła do egzaminu sędziowskiego, uzyskując wynik negatywny. Od kwietnia 2004 r. do lipca 2007 r. pracowała w Urzędzie Miasta Krakowa, początkowo na stanowisku podinspektora a następnie inspektora. Od 16 lipca 2007 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Powierzone obowiązki wykonywała najpierw na stanowisku asystenta sędziego, a od 20 lipca 2012 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od 1 listopada 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. była delegowana przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Powierzono jej wykonywanie obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego (początkowo w Wydziale Zagadnień Administracyjnych a następnie w Wydziale Zagadnień Rozpoznawczych). W marcu 2014 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski i na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 26 czerwca 2014 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. Na wniosek kandydatki

w kwietniu 2016 r. Rada tej Izby zawiesiła jej prawo wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z zatrudnieniem w strukturach wymiaru sprawiedliwości.

Pani Natalia Handzel podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach organizowanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie. W 2009 r. ukończyła szkolenie zorganizowane przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego dla asystentów sędziego z wynikiem dostatecznym plus.

Sędzia wizytator oceniła pozytywnie pracę i kwalifikacje Pani Natalii Handzel. Pozytywne opinie o pracy kandydatki sporządzili Naczelnik Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych Departamentu Prawa Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz sędziowie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, z którymi kandydatka współpracowała. W opiniach podkreślono, między innymi, że Pani Natalia Handzel wykazuje duże zaangażowanie w wykonywaną pracę, posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa oraz rzetelnie i obowiązkowo wywiązuje się z powierzanych zadań.

Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk urodził się w 1979 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończył z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie. Od maja do czerwca 2004 r. pracował na stanowisku starszego referenta w Dziale Podatków Pośrednich Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów w Warszawie. Od lipca 2004 r. do końca września 2005 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Wydziale Podatku od Towarów i Usług Izby Skarbowej w Warszawie. Następnie, od października 2005 r. do grudnia 2006 r., pracował w Departamencie Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów jako referendarz. Od 11 grudnia 2006 r. do 31 maja 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Od 1 czerwca do końca grudnia 2009 r. pracował jako konsultant w kancelarii doradców podatkowych. Od maja 2010 r. do stycznia 2012 r. był zatrudniony w Departamencie Prawnym Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej jako specjalista ds. legislacji. Od lutego 2012 r. do grudnia 2016 r. pracował zaś w spółkach prawa handlowego na stanowiskach związanych z doradztwem podatkowym. W dniu 30 stycznia 2014 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin zawodowy na doradcę podatkowego i na podstawie decyzji Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 1 kwietnia 2014 r. uzyskał wpis na listę doradców podatkowych. Od marca 2017 r. do chwili obecnej prowadzi działalność gospodarczą w zakresie doradztwa podatkowego.

Jak wynika z karty zgłoszenia, kandydat ukończył Podyplomowe Studium Podatków i Prawa Podatkowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Sędzia wizytator ocenił, że Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk jest dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym. Zaznaczył przy tym, że, poza arkuszem oceny kwalifikacyjnej z 30 maja 2008 r. znajdującym się w aktach osobowych Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, kandydat nie przedstawił żadnych rekomendacji ani opinii przełożonych, z treści których można byłoby wnioskować o jego kwalifikacjach zawodowych i predyspozycjach osobowościowych do sprawowania wymiaru sprawiedliwości.

Pani Dorota Kozub-Marciniak urodziła się w 1980 r. w Wołominie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. Od września do listopada 2005 r. pracowała jako referent-stażysta w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 15 listopada 2005 r. do 31 lipca 2013 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, a od 1 października 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego, przy czym od kwietnia do sierpnia 2008 r. pełniła obowiązki starszego specjalisty. Z dniem 1 sierpnia 2013 r. została zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, najpierw na stanowisku asystenta sędziego a od 1 grudnia 2013 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach organizowanych przez Naczelny Sąd Administracyjny. W 2011 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w zakresie samorządu terytorialnego i rozwoju lokalnego w Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego Uniwersytetu Warszawskiego. W marcu 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 11 stycznia 2017 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. Od 21 lutego 2017 r., tj. od dnia złożenia ślubowania, prawo kandydatki do wykonywania zawodu radcy prawnego jest zawieszona, w związku z jej zatrudnieniem w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. W 2018 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jest autorką dwóch artykułów z zakresu prawa postępowania sądowoadministracyjnego, a także członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Sędzia wizytator oceniła kwalifikacje Pani Doroty Kozub-Marciniak jako wyróżniające. Podkreśliła, między innymi, że kandydatka legitymuje się wysokim poziomem wiedzy

w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i w innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, a sporządzane przez nią projekty odzwierciedlają tę wiedzę. Bardzo dobre i wyróżniające opinie o pracy i predyspozycjach zawodowych kandydatki sporządzili sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z którymi kandydatka współpracowała w trakcie zatrudnienia w tym Sądzie. W opiniach podkreślono, między innymi, że Pani Dorota Kozub-Marciniak w pełni samodzielnie i sumiennie wykonuje powierzone zadania, jest doskonale przygotowana merytorycznie, dysponuje rozległą wiedzą, doświadczeniem oraz cechami osobowościowymi, koniecznymi do orzekania na stanowisku asesora sądowego w sądzie administracyjnym.

Pani dr Ilona Magdalena Makaruk urodziła się w 1980 r. w Siedlcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od lipca 2004 r. do maja 2005 r. pracowała jako asystent w kancelarii adwokackiej w Warszawie. Od 4 maja 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 sierpnia 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach organizowanych przez Naczelną Radę Administracyjną. Na podstawie uchwały Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 21 września 2018 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Wstrzymanie wykonania decyzji w postępowaniu przed sądami administracyjnymi na przykładzie decyzji podatkowych”). W trakcie studiów doktoranckich przez jeden semestr prowadziła dla studentów zajęcia z zakresu postępowania przed sądami administracyjnymi. Jest autorką kilku publikacji naukowych z tego zakresu, w tym monografii i glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Sędzia wizytator oceniła pracę i kwalifikacje Pani Ilony Magdaleny Makaruk jako wyróżniające. Stwierdziła, że kandydatka posiada ugruntowaną i rozległą wiedzę w dziedzinie postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego oraz umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce. Bardzo dobrze pracę kandydatki ocenili także Prezes Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziowie tego Sądu. W opiniach służbowych i rekomendacjach podkreślono, między innymi, jej dużą wiedzę merytoryczną oraz rzetelność i terminowość wykonywania powierzonych obowiązków.

Pani Anna Izabella Milicka-Stojek urodziła się w 1978 r. w Starachowicach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym. Od lipca 2002 r. do końca sierpnia 2004 r. pracowała jako referent prawny w kancelariach prawnych. Z dniem 1 września 2004 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, w okresie od 1 marca 2005 r. do 30 czerwca 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2011 r. do chwili obecnej na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale I tego Sądu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach i konferencjach naukowych. W 2016 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jest autorką artykułu naukowego i współautorką monografii z zakresu prawa administracyjnego. Współpracowała także przy redakcji komentarza do ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Od marca 2017 r. jest zaangażowana w pracę zespołów powołanych przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego do spraw informatyzacji i cyfryzacji postępowania przed sądami administracyjnymi.

Sędzia wizytator oceniła kwalifikacje Pani Anny Izabelli Milickiej-Stojek jako bardzo dobre. Podkreśliła, między innymi, że kandydatka posiada ugruntowaną wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego i procedury administracyjnej, a sporządzone przez nią projekty prezentują wysoki poziom merytoryczny. Bardzo dobre opinie o pracy i predyspozycjach zawodowych kandydatki sporządzili sędziowie orzekający w Wydziale I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, która współpracowała z kandydatką podczas zatrudnienia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W opiniach podkreślono, między innymi, że Pani Anna Izabella Milicka-Stojek bardzo dobrze i samodzielnie organizuje sobie pracę, wywiązuje się wzorowo z powierzonych obowiązków i prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, w związku z czym jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym.

Pani dr Anna Beata Pośpiech-Kłak urodziła się w 1981 r. w Rykach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym. Od 4 kwietnia 2006 r. do 6 maja 2007 r. pracowała

w Sądzie Okręgowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie na stanowiskach: referenta-stażysty, praktykanta pełniącego obowiązki asystenta sędziego oraz asystenta sędziego. Od 7 maja 2007 r. do 15 listopada 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 9 listopada 2009 r. została zatrudniona w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Początkowo pracowała na stanowisku asystenta sędziego a od 1 października 2011 r. do 13 października 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 września 2016 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. Od 17 października 2017 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku Dyrektora Departamentu Prawnego i Zamówień Publicznych Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach i konferencjach naukowych. W 2012 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w zakresie zagadnień legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Uchwałą Rady tego Wydziału z dnia 27 czerwca 2016 r. został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych (rozprawa doktorska „Wpływ sądów administracyjnych na tworzenie prawa”). Jest współautorką komentarza do ustawy o samorządzie gminnym. W latach 2012-2016, jako doktorantka, prowadziła na Uniwersytecie Warszawskim zajęcia z prawa konstytucyjnego dla studentów. Od listopada 2016 r. do września 2017 r. była członkiem zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Sędzia wizytator oceniła kwalifikacje Pani dr Anny Beaty Pośpiech-Kłak jako bardzo dobre. Bardzo dobre opinie o pracy i predyspozycjach zawodowych kandydatki sporządzili sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którymi kandydatka współpracowała podczas zatrudnienia w tym Sądzie. W opiniach podkreślono, między innymi, że Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak posiada bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego i sądownoadministracyjnego, a powierzone obowiązki wykonywała kreatywnie.

Pani Iwona Ścieszka urodziła się w 1974 r. w Żyrardowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 września 1999 r. do 31 maja 2002 r. była zatrudniona w Wydziale Prawnym Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Celnego na stanowisku podreferendarza, a następnie referendarza. Od 1 czerwca 2002 r. do 30 września 2007 r. pracowała w Wydziale Przeznaczeń Celnym Izby Celnej w Warszawie na stanowisku specjalisty. W tym czasie, w okresie od sierpnia 2003 r. do końca września 2007 r., pełniła

funkcję zastępcy przewodniczącego a następnie przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej dla członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Izbie Celnej w Warszawie oraz w podległych urzędach celnych. Z dniem 1 października 2007 r. została zatrudniona w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, w okresie od 1 marca 2013 r. do 6 lipca 2015 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego, od 7 lipca 2015 r. do 31 października 2016 r. na stanowisku starszego specjalisty i od 1 listopada 2016 r. do chwili obecnej ponownie na stanowisku starszego asystenta sędziego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego, m.in. w szkoleniach i konferencjach naukowych. W 2018 r. ukończyła Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą. Jest współautorką komentarza do ustaw samorządowych. Od października 2015 r. jest członkiem (redaktorem) zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wchodzi także w skład zespołu przygotowującego opracowanie dotyczące kosztów postępowania przed tym Sądem.

Sędzia wizytator oceniła kwalifikacje Pani Iwony Ścieszki jako bardzo dobre. Zaznaczyła, że kandydatka stale i na wysokim poziomie podnosi kwalifikacje w zakresie prawa administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego oraz że posiada odpowiedni warsztat pracy. Bardzo dobre opinie o pracy i predyspozycjach zawodowych kandydatki sporządzili sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którymi współpracowała. W opiniach tych podkreślono, między innymi, że Pani Iwona Ścieszka prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętnie stosuje tę wiedzę w praktyce, a powierzone obowiązki wykonuje rzetelnie, sumiennie i terminowo.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, wymienione osoby nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydat przedstawiony do powołania. Pan Konrad Aromiński posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, wykazuje się rozległą, stale pogłębianą wiedzą prawniczą, w szczególności z zakresu podatków i prawa podatkowego, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Konrad Aromiński jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz dłużej doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków

orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń zawodowych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane powyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, ponieważ wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Uczestnicy niniejszego postępowania wyróżniają się ponadto wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i ocenę Prezesa tego Sądu, a także stanowisko Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 21 czerwca 2018 r. zaopiniowało Panią Elżbietę Katarzynę Granatowską i Panią Annę Izabellę Milicką-Stojek z oceną wyróżniającą, Pana Konrada Aromińskiego, Panią Dorotę Kozub-Marciniak, Panią dr Ilonę Magdalenę Makaruk, Panią dr Annę Beatę Pośpiech-Kłak i Panią Iwonę Ścieszkę z oceną bardzo dobrą, Pana dra Andrzeja Fronczaka, Pana Szymona Piotra Frubę i Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka z oceną dobrą, a Panią Natalię Handzel z oceną pozytywną.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ocenił kandydatury Pani Elżbiety Katarzyny Granatowskiej i Pani dr Ilony Magdaleny Makaruk jako wyróżniające, Pana Konrada Aromińskiego, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani Anny Izabelli Milickiej-Stojek, Pani dr Anny Beaty Pośpiech Kłak i Pani Iwony Ścieszki jako bardzo dobre, Pana dra Andrzeja Fronczaka, Pana Szymona Piotra Fruby i Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka jako dobre a kandydaturę Pani Natalii Handzel jako pozytywną.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, działając na podstawie art. 6a § 5 p.u.s.a., zaproponował w niniejszym konkursie kandydaturę Pani Elżbiety Katarzyny Grantowskiej.

Wprawdzie Pani Elżbieta Katarzyna Granatowska została oceniona wyróżniająco przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i przez Prezesa tego Sądu oraz wskazana przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego na wolne stanowisko asesora sądowego, objęte niniejszym konkursem, to, w przeciwieństwie do rekomendowanego kandydata, nie legitymuje się ukończeniem studiów doktoranckich ani studiów podyplomowych w zakresie prawa administracyjnego lub sądownoadministracyjnego, a liczba publikacji jej autorstwa jest zdecydowanie mniejsza niż liczba publikacji autorstwa Pana Konrada Aromińskiego.

Pani Anna Izabella Milicka-Stojek, oceniona wprawdzie wyróżniająco przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, została, tak jak rekomendowany kandydat, oceniona bardzo dobrze przez Prezesa tego Sądu. W przeciwieństwie do Pana Konrada Aromińskiego nie legitymuje się ukończeniem studiów doktoranckich ani studiów podyplomowych w zakresie prawa administracyjnego lub sądownoadministracyjnego. Jej dorobek publikacyjny jest też mniejszy niż dorobek publikacyjny rekomendowanego kandydata.

Pani dr Ilona Magdalena Makaruk, oceniona bardzo dobrze przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, tak jak rekomendowany kandydat, uzyskała wyróżniającą ocenę Prezesa tego Sądu, wobec bardzo dobrej oceny przyznanej rekomendowanemu kandydatowi. Jednakże niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska asesorskiego, zatem Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Pan Konrad Aromiński nie uzyskał wprawdzie stopnie naukowego doktora nauk prawnych, ale ukończył studia doktoranckie i jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej, poza tym ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego i jest autorem licznych publikacji poświęconych zagadnieniom związanym z tą dziedziną prawa administracyjnego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Konrada Aromińskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego podczas długoletniej pracy w strukturach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na stanowiskach referenta-stażysty, starszego referenta, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, informacje o podnoszeniu kwalifikacji

zawodowych przez udział w szkoleniach, ukończenie studiów podyplomowych z zakresu podatków i prawa podatkowego oraz studiów doktoranckich, liczne publikacje naukowe z zakresu prawa administracyjnego, a także bardzo wysoki poziom poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i bardzo dobra ocena wystawiona przez Prezesa tego Sądu. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska asesora sądowego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2018 r. na:

- Pana Konrada Aromińskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana dra Andrzeja Fronczaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Piotra Frubę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Elżbietę Katarzynę Granatowską oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Natalię Handzel nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Kozub-Marciniak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią dr Ilonę Magdalenę Makaruk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Annę Izabelę Milicką-Stojek oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią dr Annę Beatę Pośpiech-Kłak oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Ścieszkę oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).