

UCHWAŁA NR 354/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 września 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Wioletty Ewy Orłowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Hejbudzkiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Pani Wioletta Ewa Orłowska – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie oraz
- Pan Michał Hejbudzki – adwokat.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 23 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie Pana Michała Hejbudzkiego i Pani Wioletty Ewy Orłowskiej do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, powiadomiony o jego terminie.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury:

- Pana Michała Hejbudzkiego przemawiają, ocenione łącznie, uzyskane oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej oraz w pracy w charakterze pracownika naukowego na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie prawa, publikacje, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego;
- Pani Wioletty Ewy Orłowskiej przemawiają, ocenione łącznie uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zdobyte między innymi podczas pracy na stanowisku referendarza sądowego i asystenta sędziego, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Krajowa Rada Sądownictwa, na posiedzeniu plenarnym 25 lipca 2018 r. zapoznała się ze stanowiskiem zespołu i postanowiła odroczyć rozpoznanie niniejszego postępowania

konkursowego i wezwać Pana Michała Hejbudzkiego do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu członków Rady.

Na posiedzeniu 17 września 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał Pana Michała Hejbudzkiego, przeprowadził naradę i postanowił (1 głosem „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie nieprzedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Michała Hejbudzkiego do pełnienia urzędu na wolnym stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, powiadomiony o jego terminie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że uwzględnił, iż Pan Michał Hejbudzki uzyskał pozytywne oceny kwalifikacji, posiada doświadczenie zdobyte zarówno w trakcie wykonywania zawodu adwokata, jak i w pracy w charakterze pracownika naukowego na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, z oceną bardzo dobrą ukończył wyższe studia prawnicze i z oceną bardzo dobrą złożył egzamin sędziowski, a także uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Ponadto kandydat uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego. Jednocześnie jednak zespół miał na względzie, że Pan Michał Hejbudzki oświadczył, w trakcie wysłuchania, że w bieżącym roku zarejestrował w prowadzonej przez siebie kancelarii około pięćdziesięciu spraw. Uznać zatem należy, że zakres praktyki adwokackiej kandydata nie jest szeroki. Z drugiej strony, biorąc pod uwagę intensywność obowiązków dydaktycznych Pana Michała Hejbudzkiego, nie pozwalają mu one na prowadzenie bardziej rozległej kancelarii. Powyższe rodzi konstatację, że dotychczasowa aktywność kandydata nie koncentrowała się na kwestiach praktycznych, zaś przeprowadzone wysłuchanie prowadzi do wniosku, że Pan Michał Hejbudzki ma predyspozycje przede wszystkim do pracy naukowej i dydaktycznej. Dokonując całościowej oceny kandydatury Pana Michała Hejbudzkiego zespół członków odnotował, że kandydat ma w swoim życiorysie epizod polegający na działalności politycznej. Działalność ta została co prawda zakończona na początku 2017 r., jednakże zespół pozostaje pod wrażeniem chwiejności kandydata, braku jednoznacznie sprecyzowanych celów i priorytetów zawodowych, bowiem w stosunkowo krótkim odstępie czasu podejmuje on działalność polityczną, aby następnie powziąć decyzję o kandydowaniu na urząd sędziego. Ta, skądinąd godna podziwu, uniwersalność kandydata nie pozwoliła członkom zespołu na uznanie, że po uzyskaniu nominacji sędziowskiej skoncentruje on pełnię sił na sprawowaniu urzędu sędziego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie zostanie przedstawiona Pani Wioletta Ewa Orłowska, zaś z takim wnioskiem nie zostanie przedstawiony Pan Michał Hejbudzki.

2. Pani Wioletta Ewa Orłowska urodziła się 10 lutego 1978 r. w Iławie. Od 14 lipca 1998 r. do 31 października 2002 r. była zatrudniona w BIG Bank Gdański S.A. II Oddział w Iławie, kolejno jako referent i asystent. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu w kwietniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 1 czerwca 2004 r. do 30 kwietnia 2008 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Usług Inwestycyjnych i Projektowych „EL” s.c. Cz. Piotrowska & W. Nidzgorzki & E. Piotrowska w Elblągu, kolejno na stanowisku referenta do spraw księgowych i specjalisty do spraw finansowo-księgowych. W latach 2005-2008 była zatrudniona jako doradca prawny w Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Suszu. Od 7 lipca 2008 r. do 30 czerwca 2011 r. wykonywała obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Górze Kalwarii. Od 1 lipca 2011 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego, przy czym do 31 grudnia 2012 r. w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim (II Wydział Karny, I Wydział Cywilny), a od 1 stycznia 2013 r. w Sądzie Rejonowym w Iławie (II Wydział Karny

i III Wydział Rodzinny i Nieletnich). Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Wioletty Ewy Orłowskiej sporządziła Pani Katarzyna Mirek-Kwaśnicka – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Płocku. Z oceny tej wynika, że kandydatka jest osobą zaangażowaną, sumiennie i terminowo wykonującą powierzone obowiązki. Nieustająco podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, co niewątpliwie przyczynia się do coraz lepszego warsztatu pracy. Odzwierciedleniem tego są sporządzane przez nią projekty orzeczeń oraz projekty pisemnych uzasadnień orzeczeń, odpowiadające ustawowym wymogom, charakteryzującymi się pogłębioną analizą stanu faktycznego i prawnego, odwołującą się do przepisów prawa, wspartą licznymi judykataми Sądu Najwyższego oraz poglądami doktryny. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Wioletta Ewa Orłowska spełnia warunki do powołania jej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mławie.

3. Pan Michał Hejbudzki urodził się 20 sierpnia 1979 r. w Toruniu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Również w 2003 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie szacowania nieruchomości na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Od 1 października 2003 r. jest zatrudniony, początkowo na stanowisku asystenta, a obecnie na stanowisku adiunkta, w Katedrze Prawa Cywilnego II i Gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Od 1 kwietnia 2008 r. do 31 stycznia 2009 r. współpracował, na podstawie umowy cywilnoprawnej z Kancelarią Radcy Prawnego Przemysława Morawskiego w Ługwałdzie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z 6 listopada 2008 r. został wpisany na listę aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Toruniu. Następnie złożył wniosek o przeniesienie miejsca odbywania aplikacji adwokackiej i wpis na listę aplikantów adwokackich okręgu Izby Adwokackiej w Olsztynie. W wyniku rozpoznania wniosku, uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z 30 grudnia 2008 r. został wpisany na listę aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Olsztynie. Od 1 lutego 2009 r. do 30 czerwca 2009 r. współpracował, na podstawie umowy cywilnoprawnej z Kancelarią Radcy Prawnego TOGATUS Sławomir Trojanowski w Olsztynie. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 11 maja

2009 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Funkcje domów składowych na rynku rolnym” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta adwokackiego równolegle w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Stefana Salamona w Olsztynie (½ etatu) i w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Edwarda Ośko w Olsztynie (½ etatu). Kandydat – z uwagi na to, że odbył aplikację sądową i w 2008 r. zdał z wynikiem bardzo dobrym egzamin sędziowski oraz posiadał wymaganą praktykę w zakresie stosowania prawa – nie miał obowiązku zdawania egzaminu adwokackiego i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z 10 lutego 2011 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Olsztynie. Od 2 maja 2011 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Olsztynie. Od 28 października 2013 r. jest członkiem, a od 5 października 2016 r. także Przewodniczącym Komisji Prawnej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Olsztynie, zaś od 21 stycznia 2016 r. jest Prezesem Sądu Arbitrażowego funkcjonującego w strukturach Centrum Arbitrażu i Mediacji przy Izbie Adwokackiej w Olsztynie. Ponadto, między innymi: od 2009 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne na Politechnice Koszalińskiej; w roku akademickim 2012/2013 był wykładowcą Wyższej Szkoły Informatyki i Ekonomii Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Olsztynie; od 2016 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania im. Prof. Tadeusza Kotarbińskiego; w latach 2014-2018 był członkiem zespołu redakcyjnego periodyku „Wycena. Wartość, Obrót, Zarządzanie Nieruchomościami”. Kandydat jest autorem bądź współautorem kilkudziesięciu publikacji. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz konferencjach i seminariach naukowych.

Pan Michał Hejbudzki uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Iwonę Olenderek – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że merytoryczna ocena dorobku zawodowego kandydata, jego wiedzy i umiejętności pozwala na wyrażenie jednoznacznego poglądu, że po objęciu stanowiska sędziego będzie on orzekał na bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Opiniująca dodała, że kandydat jawi się jako osoba bardzo odpowiedzialna i sumienna. Posiada ogromną i ugruntowaną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie stosuje w praktyce. W konkluzji sędzia wizytator uznała, że Pan Michał Hejbudzki swoją dotychczasową pracą wykazał, że jak najbardziej zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, posiadając ku temu wszelkie predyspozycje i doświadczenie zawodowe.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła także Pani Renata Wanecka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku, która stwierdziła, że Pan Michał

Hejbudzki wykazał się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa w zakresie problematyki, z którą zetknął się w różnych procesach sądowych, jak również podczas pracy naukowej. W jej ocenie ukończenie przez kandydata aplikacji sądowej, zakończonej egzaminem sędziowskim zdany na ocenę bardzo dobrą, w połączeniu z doświadczeniem zdobytym podczas wykonywania zawodu adwokata oraz dorobkiem naukowym, pozwala stwierdzić, że jest on w pełni predestynowany do wykonywania zawodu sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Wioletta Ewa Orłowska posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte między innymi w pracy na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Górze Kalwarii oraz na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim i w Sądzie Rejonowym w Iławie. Obowiązki asystenta sędziego wykonywała przy tym zarówno w wydziale karnym, jak i wydziale cywilnym oraz wydziale rodzinnym i nieletnich. Kwalifikacje kandydatki zostały pozytywnie ocenione w uzyskanej przez nią ocenie sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich, a jej kandydatura została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i uzyskała wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pana Michała Hejbudzkiego i mając je na uwadze, a także przebieg prezentacji kandydata podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu członków uznała, że nie wypełnia on w wystarczającym stopniu, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS.

Rada wzięła pod uwagę, że Pan Michał Hejbudzki posiada doświadczenie zawodowe zdobyte między innymi w trakcie wykonywania zawodu adwokata i w pracy w charakterze pracownika naukowego na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie oraz uzyskał pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziego wizytatora do spraw karnych i sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Ponadto kandydat otrzymał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, a także został pozytywnie zaopiniowany przez Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i zdobył poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego. Niezależnie od powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uznała jednak, podobnie jak zespół jej członków, że zakres praktyki adwokackiej kandydata nie jest

zbyt szeroki, a jego działalność zawodowa koncentruje się raczej na karierze naukowej. Liczne wykłady i zajęcia dydaktyczne, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, wskazują, że Pan Michał Hejbudzki ma predyspozycje przede wszystkim do pracy naukowej i dydaktycznej, a zakres tej jego aktywności nie pozwala mu na prowadzenie bardziej rozległej kancelarii. Zachodzi zatem obawa, że po uzyskaniu nominacji sędziowskiej nie skoncentruje pełni sił na pracy orzeczniczej. Dokonując pełnej oceny kandydatury Pana Michała Hejbudzkiego Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że podejmowane przez kandydata decyzje, tj. ubieganie się w stosunkowo krótkim odstępie czasu o mandat posła na Sejm RP oraz o nominację do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego świadczą o braku jednoznacznie sprecyzowanych celów i priorytetów zawodowych.

Wobec powyższego, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Michał Hejbudzki nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Michał Hejbudzki uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pani Wioletta Ewa Orłowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem dostatecznym plus złożyła egzamin sędziowski.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu 20 czerwca 2018 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pana Michała Hejbudzkiego i Pani Wioletty Ewy Orłowskiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego 20 czerwca 2018 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Michał Hejbudzki 48 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”; Pani Wioletta Ewa Orłowska 49 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Wioletty Ewy Orłowskiej do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zdobyte między innymi podczas pracy na stanowisku referendarza sądowego i asystenta sędziego, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, a także pozytywna

opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 18 września 2018 r. na kandydaturę:

- Pana Michała Hejbudzkiego oddano 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Wioletty Ewy Orłowskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).