

UCHWAŁA NR 213/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1146**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Joanny Człowiekowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Barbary Marii Wypchło-Grymek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 1146, zgłosili się:

- Ewelina Matylda Dziuban,
- Anna Barbara Kopeć,
- Daniel Leonard Leginowicz,
- Katarzyna Natalia Małysa-Sulińska,
- Katarzyna Joanna Marasek-Zybura,
- Michał Andrzej Śmiałowski,
- Barbara Maria Wypchło-Grymek,
- Joanna Człowiekowska oraz
- Paweł Stanisław Czyszowski.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pawła Stanisława Czyszkowskiego, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 233/2017 z dnia 25 lipca 2017 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

2. Na posiedzeniu 6 lipca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę oraz ocenił, że zgromadzone w sprawie materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo powiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Zespół jednogłośnie postanowił wystąpić do Rady z wnioskiem o odroczenie rozpatrzenia sprawy oraz zwrócić się do Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z prośbą złożenia pisemnych wyjaśnień, ponieważ z protokołu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 12 czerwca 2017 r. nie wynikało jednoznacznie, jakie są wyniki głosowania Kolegium na poszczególnych kandydatów. Ponadto w kartach informacyjnych w rubryce 24. (dotyczącej stanowiska Kolegium) wskazano, że wszyscy kandydaci – poza sędzią Barbarą Marią Wypchło-Grymek – nie uzyskali poparcia Kolegium, co stoi w sprzeczności z zapisami wynikającymi z protokołu. Wątpliwości zespołu dotyczyły w szczególności następującego zapisu: „Kolegium jednogłośnie stwierdziło, iż wszyscy kandydaci spełniają ustawowe kryteria wymagane od kandydata ubiegającego się o wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, równocześnie jednogłośnie Kolegium zarekomendowało Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie jako szczególnie wyróżniającą się pozytywnie kandydaturę SSO Barbary Wypchło-Grymek”. W niniejszej sprawie, zespół członków, na podstawie załączonego protokołu posiedzenia Kolegium przyjął, że albo Kolegium jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów, jednocześnie wyróżniając kandydaturę sędzi Barbary Marii Wypchło-Grymek albo zaopiniowało jedynie kandydaturę sędzi Barbary Marii Wypchło-Grymek, tym samym nie wyrażając opinii, co do pozostałych kandydatów. Na marginesie zespół zaznaczył, że do materiałów sprawy została dołączona również tabela, w której przedstawiono liczbowe wyniki głosowania na poszczególnych kandydatów, jednakże brak było podstaw do uznania, że stanowi ona załącznik do protokołu posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 12 czerwca 2017 r.

Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym 6 lipca 2017 r.

Pismem z 12 lipca 2017 r. SNSA Andrzej Irla – Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie udzielił wyjaśnień dotyczących przebiegu posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 12 czerwca 2017 r. Prezes wskazał, że na posiedzeniu były rozpatrywane wszystkie kandydatury, zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie. W posiedzeniu uczestniczyło siedmiu członków Kolegium. W następstwie głosowania nad rozpatrywanymi kandydaturami, głosujący członkowie Kolegium oddali na:

- Joannę Człowiekowską 0 głosów,
- Ewelinę Matyldę Dziuban 0 głosów,
- Annę Barbarę Kopec 0 głosów,
- Daniela Leonarda Leginowicza 0 głosów,
- Katarzynę Natalię Małyse-Sulińską 0 głosów,
- Katarzynę Joannę Marasek-Zyburę 0 głosów,
- Michała Andrzeja Śmiałowskiego 0 głosów,
- Barbarę Marię Wypchło-Grymek 7 głosów.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie wyjaśnił, że Kolegium uznało, że pozostali kandydaci spełniają formalne wymogi, przewidziane do zgłoszenia się na wolne stanowisko sędziowskie. Nikt z członków Kolegium nie poparł żadnego z pozostałych (poza sędzią Barbarą Marią Wypchło-Grymek) kandydatów. Prezes wyjaśnił również, że załączona tabela ma charakter pomocniczy i uzupełniający, stanowiąc dopełnienie przekazywanych dokumentów, jak miało to miejsce podczas poprzednich postępowań konkursowych.

Podczas posiedzenia 24 lipca 2017 r. Przewodniczący zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zreferował pozostałym członkom zespołu zapisy protokołu z posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 12 czerwca 2017 r., wskazując na jego niejednoznaczność w zakresie opinii dotyczących kandydatów, uczestniczących w niniejszym postępowaniu konkursowym oraz przedstawił pisemne wyjaśnienia SNSA Andrzeja Irla – Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 12 lipca 2017 r., dotyczące opisanego wyżej protokołu z posiedzenia Kolegium. Posiedzenie zespołu zostało odroczone do 25 lipca 2017 r. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo powiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Na posiedzeniu 25 lipca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę oraz ocenił, że zgromadzone w sprawie materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo powiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Zespół jednogłośnie postanowił wystąpić do Rady z wnioskiem o odroczenie rozpatrzenia sprawy oraz wysłuchanie przez zespół wszystkich uczestników niniejszego postępowania konkursowego, proponując termin 11 września 2017 r. w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa.

Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym 25 lipca 2017 r.

Podczas posiedzenia 11 września 2017 r. zespół przeprowadził rozmowy ze wszystkimi kandydatami, biorącymi udział w niniejszym konkursie, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę oraz ocenił, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i postanowił jednogłośnie rekomendować na wolne stanowisko sędziowskie, objęte niniejszym postępowaniem nominacyjnym, Joannę Człowiekowską. Pozostali kandydaci, biorący udział w tym konkursie, nie zostali rekomendowani przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa. Odnośnie każdego z tych kandydatów nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 4 głosy „wstrzymujące się”. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Katarzyny Joanny Marasek-Zybury. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo powiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976, ze zm.; dalej „d.u.k.r.s.”) w brzmieniu z 11 września 2017 r., zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz opinię właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji, stwierdził, że Joanna Człowiekowska prezentuje

wysoki poziom merytoryczny i jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Uzyskała pozytywną ocenę swoich kwalifikacji. Posiada bogate doświadczenie zawodowe. Obowiązki radcy prawnego z powodzeniem łączy z pracą naukową. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z protokołem z posiedzenia z 12 czerwca 2017 r., jednogłośnie stwierdziło, że kandydatka ta spełnia ustawowe kryteria, wymagane od kandydata ubiegającego się o wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego (w obecności 7 członków Kolegium). Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydatka ta uzyskała: 8 głosów „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”. Był to trzeci w kolejności – pod względem liczby oddanych głosów „za” – wynik podczas głosowania Zgromadzenia. Ponadto Joanna Człowiekowska, w ocenie zespołu, wyróżniająco zaprezentowała się podczas rozmowy z zespołem Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 267/2017 z dnia 12 września 2017 r., podjętą w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1146, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 d.u.k.r.s., przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Joanny Człowiekowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie oraz nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Eweliny Matyldy Dziuban, Anny Barbary Kopeć, Daniela Leonarda Leginowicza, Katarzyny Natalii Małysy-Sulińskiej, Katarzyny Joanny Marasek-Zybury, Michała Andrzeja Śmiałowskiego i Barbary Marii Wypchło-Grymek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

Rada uznała, że pomimo niewyróżnienia przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydatury Joanny Człowiekowskiej oraz niższego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, jakie uzyskała kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie względem Barbary Marii Wypchło-Grymek, Joanna Człowiekowska w wyższym stopniu spełniła łącznie pozostałe kryteria ustawowe. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Joanny Człowiekowskiej zdecydował całokształt (łącznie ocenionych) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności bogate doświadczenie zawodowe, związane z praktycznym stosowaniem

przepisów prawa, wyróżniająca wiedza prawnicza w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, autorstwo publikacji związanych z prawem administracyjnym, pozytywna ocena kwalifikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i trzecie w kolejności poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wynik rozmowy przeprowadzonej z kandydatką przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa 11 września 2017 r., w trakcie, której zaprezentowała ona w swoją kandydaturę w sposób wyróżniający na tle pozostałych zaproszonych przez Radę uczestników postępowania.

Krajowa Rada Sądownictwa wskazała również, że pozostali kandydaci biorący udział w konkursie także uzyskali pozytywne lub wyróżniające oceny kwalifikacji, z których wynika, że są odpowiednimi kandydatami do objęcia stanowiska sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Każda z tych osób posiada stosunkowo duże doświadczenie zawodowe, a niektórzy prowadzą dodatkowo działalność naukową lub publikacyjną. W ocenie Rady, żadna z tych osób nie wyróżniła się jednak w takim stopniu wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak Joanna Człowiekowska, co miało istotny wpływ na wynik konkursu.

3. Barbara Maria Wypchło-Grymek, zachowując ustawowy termin, wniosła do Sądu Najwyższego odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 267/2017 z dnia 12 września 2017 r., w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury odwołującej się z wnioskiem o powołanie, wnosząc o uchylenie tej uchwały w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Odwołująca się zarzuciła zaskarżonej uchwale:

1. Naruszenie art. 33 ust. 1 i 2 d.u.k.r.s., przez nierozważenie wszechstronnie sprawy, a w szczególności niewzięcie, przy ocenie kandydatury odwołującej się, pod uwagę kwalifikacji, doświadczenia zawodowego, opinii przełożonych, opinii kolegium sądu oraz oceny zgromadzenia ogólnego sędziów;
2. Naruszenie art. 33 ust. 1 i art. 42 ust. 1 d.u.k.r.s., przez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonej uchwały w sposób uniemożliwiający jego kontrolę instancyjną, w szczególności brak wskazania, w jakim zakresie kandydatura odwołującej

się odpowiadała kryteriom, którymi kierowała się Rada dokonując oceny kandydatów, a w jakim zakresie uznano kwalifikacje rekomendowanej kandydatki za wyższe i bardziej odpowiednie, jako naruszenie przepisów prawa uznała pominięcie istotnych dla sprawy okoliczności wynikających z posiadanej dokumentacji, tj. wyników głosowania Kolegium oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Również uchybieniem być miało pominięcie faktu uzyskania zdecydowanego poparcia środowiska sędziowskiego, podczas gdy rekomendowana kandydatka takiego poparcia nie uzyskała oraz dokonanie ustaleń sprzecznych ze zgromadzonym materiałem, wyrażającym się w uznaniu, że kandydatka, w stosunku, do której podjęto uchwałę o przedstawieniu jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, podczas gdy poparcie takie uzyskała jedynie odwołująca się. Kolejne wskazane uchybienie, to nie wzięcie pod uwagę kwalifikacji odwołującej się, doświadczenia zawodowego, opinii sędziego wizytatora, opinii Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w stosunku do odwołującej się;

3. Naruszenie art. 35 ust. 1 i 2 oraz art. 37 d.u.k.r.s., przez niezastosowanie ustawowych kryteriów przy rozpoznawaniu wniosku odwołującej się o powołanie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, tj. przez dokonanie oceny kandydatury odwołującej się z pominięciem kryteriów, o których mowa w tym przepisie, w szczególności pominięciu korzystnych opinii zawodowych, opinii sporządzonych przez sędziego wizytatora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie dla potrzeb postępowania kwalifikacyjnego, jak również całkowitym pominięciu poparcia organów samorządu sędziowskiego, jakie uzyskała odwołująca się, przez podjęcie uchwały w oparciu o błędne ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę rozstrzygnięć opartych na przesłankach materialnoprawnych; całkowite zaniechanie i niedokonanie oceny kwalifikacji odwołującej się, a oparcie rozstrzygnięcia na przesłance pozaustawowej, jaką jest prezentacja kandydatki podczas rozmowy z członkami zespołu Krajowej Rady Sądownictwa (autoprezentacja);
4. Naruszenie art. 2, art. 32 i art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 35 d.u.k.r.s., przez niezastosowanie przy ocenie kandydatów na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie zasady równego dostępu do służby

publicznej, równego traktowania, zakazu dyskryminacji oraz zasad demokratycznego państwa prawa urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, w wyniku czego kandydatura odwołującej się nie została przedstawiona Prezydentowi do powołania.

Krajowa Rada Sądownictwa, a także uczestniczka postępowania Joanna Człowiekowska w odpowiedzi na odwołanie wnieśli o jego oddalenie.

4. Sąd Najwyższy w wyroku z 15 marca 2018 r. (sygn. akt III KRS 2/18) w sprawie z odwołania Barbary Marii Wypchło-Grymek od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 267/2017 z dnia 12 września 2017 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1146, z udziałem Joanny Człowiekowskiej, po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych 15 marca 2018 r., uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyjaśnił w uzasadnieniu wyroku, że odwołująca się uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, a jej dotychczasowa praca zawodowa upoważniała do stwierdzenia, że wyróżnia się ona wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ma też najdłuższy, spośród wszystkich kandydatów, staż pracy związany z praktycznym stosowaniem przepisów prawa, gdyż – nie licząc okresu aplikacji, na stanowiskach asesora, sędziego sądu rejonowego oraz sędziego sądu okręgowego – przepracowała łącznie ponad 23 lata. Ukończyła również, z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe i także stale podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach i konferencjach, organizowanych przez Sąd Apelacyjny w Krakowie, Sąd Okręgowy w Krakowie oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Ponadto, jej kandydatura (jako jedyna) została oceniona jako wyróżniająca się przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oddało na nią aż 22 głosy „za”, podczas gdy na kandydatkę wybraną oddano tylko 8 głosów „za” i był to trzeci wynik głosowania. Poparcie, jakie szczególnie kandydaci uzyskali w „środowisku sędziowskim”, jest ustawową przesłanką oceny kandydata na urząd sędziego, gdyż przewidziano ją w przepisach regulujących tryb postępowania nominacyjnego przed Radą. Wyniki głosowania w kolegium i zgromadzeniu ogólnym sędziów właściwego sądu („poparcie środowiska sędziowskiego”) nie wiążą wprawdzie Krajowej Rady

Sądownictwa przy dokonywaniu oceny kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, jednakże były istotne z punktu widzenia art. 35 ust. 2 pkt 2 d.u.k.r.s., gdyż stanowią jedno z ustawowych kryteriów rzutujących na ocenę predyspozycji kandydatów do pełnienia urzędu na obsadzonym stanowisku sędziego. Dlatego też Rada powinna, w ocenie Sądu Najwyższego, umotywować swój wybór nawet gdyby dotyczył on osoby, która uzyskała mniejsze poparcie środowiska zawodowego. Zdaniem Sądu Najwyższego, w przedmiotowej sprawie Krajowa Rada Sądownictwa nie uczyniła zadość temu wymogowi, gdyż, co prawda, w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały wspomniała, że wzięła pod uwagę także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, jednakże nie wyjaśniła równocześnie, czy w ogóle i jakie znaczenie nadała tak znacznemu poparciu środowiska sędziowskiego, uzyskanemu przez odwołującą się w tych gremiach. W tym zakresie Rada poprzestała bowiem na stwierdzeniu, że kandydatka wybrana uzyskała pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i „stosunkowo wysokie” poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Ponadto, Sąd Najwyższy wskazał, że w sposób szczególny pozbawiona jest transparentności ocena Rady dotycząca wyróżniającego zaprezentowania się przez kandydatkę wybraną podczas rozmowy z zespołem członków 11 września 2017 r. Nie wiadomo, bowiem, na czym polegało to „wyróżniające zaprezentowanie się” i czym różniło się ono od prezentacji pozostałych kandydatów.

Sąd Najwyższy wytknął Krajowej Radzie Sądownictwa, że w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały nie zostały przedstawione oraz wyczerpująco umotywowane jasne i przejrzyste kryteria ocenne, którymi Rada kierowała się, podejmując uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatki wybranej do pełnienia urzędu na wakującym stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i równoczesnym nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z takim wnioskiem kandydatury odwołującej się. Z uzasadnienia tej uchwały w istocie nie wynika bowiem, dlaczego kandydatka wybrana została uznana za lepszą od odwołującej się, skoro większość ustawowych kryteriów przemawiało nie na jej korzyść, lecz na korzyść odwołującej się. Uniemożliwiło to Sądowi Najwyższemu przeprowadzenie właściwej kontroli zaskarżonej uchwały, zarówno w aspekcie dopełnienia przez Radę obowiązku rozważenia wszystkich istotnych okoliczności sprawy (art. 33 ust. 1 d.u.k.r.s. i odpowiednio art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), jak i z punktu widzenia respektowania przez nią zasady równego traktowania i zakazu dyskryminacji z jakiegokolwiek przyczyny oraz zapewnienia jednakowych szans przy ubieganiu

się o pełnienie funkcji publicznych (art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Wysoce wątpliwa była także, w ocenie Sądu Najwyższego, prawidłowość zastosowania przez Radę art. 35 ust. 2 d.u.k.r.s. Sąd Najwyższy uznał, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie pozwalało na kontrolę postępowania Krajowej Rady Sądownictwa pod kątem dochowania przez nią wymagania wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Podkreślił, że wprawdzie sam dobór przez Radę kryteriów oceny kandydatów na stanowiska sędziowskie zasadniczo pozostaje poza scharakteryzowanym wcześniej zakresem kompetencji Sądu Najwyższego do kontroli legalności uchwał Rady, jednakże nie dotyczy to sytuacji, gdy sposób zastosowania przyjętych przez Radę kryteriów narusza podstawowe zasady prawne, w tym szczególnie określoną w art. 33 ust. 1 d.u.k.r.s. zasadę wszechstronnego rozważenia sprawy, a także konstytucyjne zasady jednakowego dostępu do stanowisk w sferze publicznej oraz równego traktowania i niedyskryminacji.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w piśmie z 28 czerwca 2018 r. poinformował, że nie skorzysta z uprawnienia z art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 389, ze zm.; dalej „u.k.r.s.”) do przedstawienia Radzie opinii w sprawie indywidualnej w przedmiocie powołania na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1146.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 28 czerwca 2018 r., po omówieniu kandydatek – Joanny Człowiekowskiej i Barbary Marii Wypchło-Grymek – będących jedynymi uczestniczkami postępowania na skutek przekazania sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania przez Sąd Najwyższy, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł radcę prawną Joannę Człowiekowską. Wskazał, że bardzo wysoko ocenia dorobek naukowy tej kandydatki. Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie rekomendacji kandydatki na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. W głosowaniu wzięło udział trzech członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa. Na Joannę Człowiekowską oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Na Barbarę Marię Wypchło-Grymek

nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił jednogłośnie, w głosowaniu jawnym, zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. poz. 1146, Joannę Człowiekowską.

W uzasadnieniu swojego stanowiska zespół wskazał, że podtrzymuje ocenę Joanny Człowiekowskiej zawartą w uchwale Krajowej Rady Sądownictwa nr 267/2017 z dnia 12 września 2017 r. Kandydatka ta, zdaniem zespołu, prezentuje wysoki poziom merytoryczny, posiada bogate doświadczenie zawodowe, stopień naukowy doktora nauk prawnych, a obowiązki radcy prawnego z powodzeniem łączy z pracą naukową. Jest autorką licznych publikacji naukowych, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. W ocenie zespołu jest ona lepszą niż Barbara Maria Wypchło-Grymek kandydatką do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. W ocenie zespołu, rozmowa przeprowadzona z Joanną Człowiekowską 11 września 2017 r. potwierdziła, że jest ona lepiej przygotowana merytorycznie do orzekania w sądzie administracyjnym. Z rozmowy z Barbarą Marią Wypchło-Grymek wynika, że pomimo wzięcia udziału w konkursie na stanowisko sędziego w sądzie administracyjnym, nie miała wiedzy odnośnie istotnej nowelizacji przepisów prawa administracyjnego, dotyczącej możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji, wręcz myląc nową instytucję sprzeciwu z protestem, nieznajdującym unormowania w procedurze administracyjnej. W trakcie rozmowy wskazała jedynie, że w sądzie cywilnym pierwszej i drugiej instancji stykała się z problematyką przepisów administracyjnych, odszkodowawczych i dotyczących wykupu nieruchomości.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym 13 lipca 2018 r. odroczyła rozpatrzenie sprawy w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1146 i zaprosiła Joannę Człowiekowską na rozmowę z zespołem członków Rady 23 lipca 2018 r. w celu wyjaśnienia, czy kandydatka zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Zarządzie Budynków Komunalnych w Krakowie wykonywała obowiązki służbowe pozostające w związku z nieprawidłowościami ujawnionymi w tej jednostce organizacyjnej i czy może to mieć negatywny wpływ na ocenę jej kandydatury w ramach prowadzonego postępowania konkursowego. W dniu 23 lipca 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowę z Joanną Człowiekowską. Wyjaśniła ona, że jest radcą prawnym w zespole radców prawnych na pełnym etacie w Zarządzie Budynków Komunalnych miasta Krakowa. Według jej wiedzy jedna osoba z Zarządu została zatrzymana,

a później aresztowana. Nie była w stanie udzielić informacji na podstawie, jakich zarzutów zatrzymano tę osobę i podkreśliła, że sprawę zna jedynie z doniesień prasowych oraz, że nie brała udziału w żadnych czynnościach procesowych, których dotyczy ta sprawa. W pracy zajmuje się zagadnieniami, które nie mają związku ze sprawą w ramach, której została aresztowana urzędniczka Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Po wysłuchaniu kandydatki, zespół ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił jednogłośnie podtrzymać stanowisko z 28 czerwca 2018 r. odnośnie rekomendacji Joanny Człowiekowskiej na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, które zostało ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1146.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki, biorące udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2188, ze zm.; dalej „p.u.s.a”). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 u.k.r.s. i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Joanny Człowiekowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Rada podzieliła tym samym stanowisko zespołu z 28 czerwca 2018 r., podtrzymane przez zespół 23 lipca 2018 r.

2. **Joanna Człowiekowska** urodziła się 28 marca 1977 r. w Ostrołęce. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z ogólną oceną dobrą. Od lipca 2002 r. do sierpnia 2002 r. oraz od czerwca 2003 r. do lipca 2003 r. na podstawie umów zlecenia wykonywała pracę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego. Od września 2002 r. do czerwca 2003 r. pracowała w tym Urzędzie jako podinspektor w departamencie organizacyjnym. Od lipca 2003 r. do marca 2013 r. pracowała w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta

Krakowa, początkowo na stanowisku podinspektora, następnie inspektora, a od listopada 2011 r. głównego specjalisty. Od października 2006 r. jest zatrudniona na Uniwersytecie Jagiellońskim – na Wydziale Prawa i Administracji w Katedrze Prawa Administracyjnego, początkowo na stanowisku asystenta, a od października 2009 r. na stanowisku adiunkta. W dniu 28 maja 2007 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem: „Prawo do sądu w prawie administracyjnym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W 2009 r. odbyła miesięczne stypendium badawcze Rządu Francuskiego na Uniwersytecie w Orleanie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z 19 października 2011 r., po uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu radcowskiego, została wpisana na listę radców prawnych. Od kwietnia 2013 r. jest zatrudniona w Zespole Budynków Komunalnych w Krakowie na stanowisku radcy prawnego.

Kandydatka jest autorką licznych publikacji naukowych, między innymi z zakresu prawa administracyjnego. Ponadto, na podstawie umów cywilnoprawnych, współpracowała z wydawnictwem LexisNexis jako autorka opracowań dotyczących problematyki skarg na akty prawa miejscowego, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prawa budowlanego, prawa ochrony środowiska. Prowadzi szkolenia dla pracowników urzędów organów administracji publicznej z zakresu prawa administracyjnego (postępowanie administracyjne, ustawy o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dostęp do informacji publicznej). W roku akademickim 2011/2012 była wykładowcą Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, prowadząc wykład nt.: „Encyklopedia prawa i ochrona własności intelektualnej”. Była również współpracownikiem czasopisma „Monitor Prawny Proboszcza”, w którym publikowała artykuły popularnonaukowe z zakresu prawa administracyjnego. Współpracuje również z czasopismem *European Review of Public Law*, jako autorka pisanej cyklicznie w języku francuskim kroniki polskiego prawa administracyjnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Bogusława Wolasa – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Sędzia podkreślił, że jest ona osobą sumienną, dokładną, obowiązkową i pomimo młodego wieku posiada zarówno dorobek naukowy, jak i doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego. Analiza załączonych do zgłoszenia materiałów, jak też dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzenia oceny, pozwoliła uznać, że spełnia wymogi, określone dla kandydatów na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zdaniem sędziego, Joanna Człowiekowska prezentuje

wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa administracyjnego, w szczególności prawa budowlanego oraz planowania i zagospodarowania przestrzennego. Sędzia stwierdził, że widoczny jest rozwój kandydatki w stosunku do materiałów objętych poprzednimi ocenami jej kwalifikacji. Opiniowana częściej występuje, jako pełnomocnik w sprawach sądowych, a sprawy te mają zróżnicowany charakter.

Barbara Maria Wypchło-Grymek urodziła się 3 grudnia 1967 r. w Krakowie. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1991–1993 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, we wrześniu 1993 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 stycznia 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, w którym do grudnia 1994 r. orzekała w wymiarze 3/4 etatu w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych i w wymiarze 1/4 etatu w I Wydziale Cywilnym. Następnie obowiązki wykonywała w pełnym wymiarze czasu pracy w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 listopada 1995 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 października 2005 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od października 2007 r. do lutego 2013 r. była Przewodniczącą tego Wydziału. W 2010 r. ukończyła trzyletnie studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego, zorganizowane przez Polską Akademię Nauk w Warszawie, we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 marca 2013 r. do 27 maja 2015 r. Minister Sprawiedliwości delegował kandydatkę do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie, w którym swoje obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 maja 2015 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach i konferencjach, organizowanych między innymi przez Sąd Apelacyjny w Krakowie, Sąd Okręgowy w Krakowie oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Bogusława Wolasa – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Sędzia podkreślił,

że jest osobą pracowitą, sumienną, systematyczną i dobrze zorganizowaną. Prowadzone postępowania stara się kończyć szybko, zachowując przy tym wysoki poziom merytoryczny swojego orzecznictwa, co znajduje potwierdzenie w jego stabilności. Nie boi się orzekać w prawach trudnych i skomplikowanych, co wynika z bardzo dużego doświadczenia zawodowego popartego wieloletnią praktyką orzeczniczą. W związku z powyższym sędzia stwierdził, że Barbara Maria Wypchło-Grymek spełnia wymogi określone dla kandydatów na sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Zdaniem sędziego dotychczasowa praca zawodowa upoważnia do stwierdzenia, że kandydatka spełnia przesłankę, o której mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Szeroka wiedza i nienaganny przebieg służby pozwoliła sędziemu na stwierdzenie, że Barbara Maria Wypchło-Grymek jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym i dorobkiem naukowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona do powołania zdobyła bogate doświadczenie zawodowe, związane z praktycznym stosowaniem przepisów prawa administracyjnego. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej. Uzyskała ocenę kwalifikacji, z której wynika, że – pomimo młodego wieku – posiada zarówno dorobek naukowy, jak i doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, a przede wszystkim prezentuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa budowlanego oraz planowania i zagospodarowania przestrzennego. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe. Jest autorką publikacji związanych z prawem administracyjnym, w tym szeregu artykułów w prasie fachowej i opracowań dotyczących problematyki skarg na akty prawa miejscowego, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prawa budowlanego i prawa ochrony środowiska. Uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej z zakresu prawa administracyjnego. Ponadto, w sposób wyróżniający zaprezentowała się podczas rozmowy z zespołem Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadzonej na podstawie art. 33 ust. 2 u.k.r.s., wykazując się umiejętnością płynnego poruszania się w tematyce prawa administracyjnego. W trakcie rozmowy prawidłowo odpowiedziała na pytanie zespołu odnośnie tego, na czym polega instytucja zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, wskazując, że jest ono prawem podmiotowym. Ponadto wyraziła pogląd, że możliwość odwołania oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania

może być oceniana, jako niezgodna z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazała, że w jej ocenie, w Kodeksie postępowania administracyjnego brakuje części ogólnej, która regulowałaby tematykę oświadczeń woli. Odniosła się również do szeregu zagadnień dotyczących ustroju i różnic między sądownictwem administracyjnym a administracją publiczną i sądami powszechnymi.

Powyższe wskazuje, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, że Joanna Człowiekowska w wysokim stopniu wypełnia wymóg, zawarty w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. – wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Barbara Maria Wypchło-Grymek posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze w sądownictwie powszechnym i, jak wynika ze sporządzonej na użytek postępowania konkursowego oceny kwalifikacji, jest bardzo dobrym sędzią i wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie sędziego oceniającego, kandydatka ta wypełnia również wymóg, zawarty w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. – wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, była zmuszona wybrać spośród dwóch wyróżniających się kandydatek. Rada przy wyborze kierowała się ustawowymi kryteriami, zawartymi w art. 35 ust. 2 u.k.r.s. oraz badała stopień wypełniania przez nie wymogu, zawartego w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Rada miała zatem na uwadze, że Barbara Maria Wypchło-Grymek została oceniona wyróżniająco, w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji, oraz uzyskała wyższe niż Joanna Człowiekowska poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Posiada również dłuższe doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa, gdyż orzekanie na stanowisku asesora sądowego rozpoczęła w 1994 r., podczas gdy Joanna Człowiekowska pracę związaną ze stosowaniem przepisów prawa rozpoczęła dopiero w 2002 r.

Krajowa Rada Sądownictwa miała jednak na względzie, że postępowanie konkursowe na stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym ma charakter szczególny w stosunku do postępowań konkursowych na stanowiska w sądownictwie powszechnym z uwagi na treść art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Z tego właśnie względu badaniu nie może podlegać

jedynie staż pracy, ale również dziedzina, w której konkretny kandydat zdobył doświadczenie. Powyższa uwaga tyczy się również zdobytej wiedzy naukowej z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Wreszcie, istotnym jest zastosowanie zasady bezpośredniości w prowadzonym przed Radą postępowaniu, a co za tym idzie wzięcie pod uwagę sposobu zaprezentowania się kandydatki na stanowisko w wojewódzkim sądzie administracyjnym przed Krajową Radą Sądownictwa, bądź przed specjalnie do tego celu wyznaczonym zespołem jej członków.

W trakcie przeprowadzonego 11 września 2018 r. wysłuchania Barbara Maria Wypchło-Grymek wyjaśniła zespołowi Krajowej Rady Sądownictwa, że nie była na delegacji w sądzie administracyjnym, a instytucja zrzeczenia prawa wniesienia odwołania do sądu pierwszej instancji nie przykuła jej uwagi. Podkreśliła, że w czasie pracy w Wydziale Ksiąg Wieczystych bardzo podobała jej się styczność z dokumentami i przepisami o charakterze administracyjnym, a później w sądzie cywilnym pierwszej i drugiej instancji stykała się z problematyką przepisów administracyjnych, odszkodowawczych, wykupu nieruchomości. Nie wykazała jednak szerszego doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że Joanna Człowiekowska wykonywała pracę związaną ze stosowaniem prawa administracyjnego przez całe swoje życie zawodowe, liczone od ukończenia wyższych studiów prawniczych. Ponadto związana jest z prawem administracyjnym, w ramach prowadzonej pracy naukowej, czego przejawem jest tematyka złożonej przez nią rozprawy doktorskiej zatytułowanej: „Prawo do sądu w prawie administracyjnym”, co wraz z dorobkiem publikacyjnym kandydatki w sposób jednoznaczny wskazuje na posiadanie przez nią znacznie szerszej wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego, korespondującej z wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., niż Barbara Maria Wypchło-Grymek.

Rada uwzględniła oceny kwalifikacji, uzyskane przez kandydatki i uznała, że obie były co najmniej bardzo dobre, z tą różnicą, że w ocenie kwalifikacji Joanny Człowiekowskiej wskazano, że prezentuje ona wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa administracyjnego, a w ocenie kwalifikacji Barbary Marii Wypchło-Grymek, że jest ona wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Mając na uwadze doświadczenie zawodowe oraz dorobek naukowy Joanny Człowiekowskiej, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że jest kandydatką spełniającą w wyższym stopniu kryterium doświadczenia zawodowego i wiedzy w dziedzinie administracji publicznej. Uzyskanie przez Barbarę Marię Wypchło-Grymek wyróżniającej oceny kwalifikacji

nie mogło w tym wypadku mieć znaczenia przeważającego na korzyść tej kandydatki, z uwagi na zdecydowanie mniejsze doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego oraz brak dorobku naukowego w tej dziedzinie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszej kandydatki, ponieważ obie uczestniczki postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymały wysokie oceny kwalifikacji wskazujące, że posiadają wiedzę w dziedzinie administracji publicznej, umożliwiającą udział w konkursie na wolne stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie 12 czerwca 2017 r. – Kolegium jednogłośnie stwierdziło, że wszyscy kandydaci spełniają ustawowe kryteria wymagane od kandydata ubiegającego się o wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego – równocześnie jednogłośnie zarekomendowało Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, jako szczególnie wyróżniającą się pozytywnie, Barbarę Marię Wypchło-Grymek.

Mając na uwadze wyjaśnienia, które zostały złożone przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a opisane w części II punkcie 2 niniejszego uzasadnienia uchwały, Rada dostrzegła pewną niespójność z zapisami wynikającymi z protokołu z 12 czerwca 2017 r. Z poczynionego zapisu: „Kolegium jednogłośnie stwierdziło, iż wszyscy kandydaci spełniają ustawowe kryteria wymagane od kandydata ubiegającego się o wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, równocześnie jednogłośnie Kolegium zarekomendowało Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie jako szczególnie wyróżniającą się pozytywnie kandydaturę Barbary Wypchło-Grymek”, nie wynika bowiem, aby którykolwiek z kandydatów uzyskał „0 głosów” poparcia dla swojej kandydatury.

Z opisanych wyżej przyczyn, zgodnie z dyspozycją art. 25 § 1 pkt 2 p.u.s.a., Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie zapisów poczynionych w protokole z posiedzenia Kolegium z 12 czerwca 2017 r., przyjęła, pomimo wyjaśnień złożonych przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, że Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów, jednocześnie jednogłośnie wyróżniając kandydaturę Barbary Marii Wypchło-Grymek.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z protokołem z posiedzenia z 12 czerwca 2017 r., jednogłośnie stwierdziło, że wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu, spełniają ustawowe kryteria, wymagane od kandydata ubiegającego się o wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego (w obecności 7 członków Kolegium) oraz fakt, że jedynie Barbara Maria Wypchło-Grymek została jednogłośnie wyróżniona przez Kolegium.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie 19 czerwca 2017 r. na:

- Joannę Człowiekowską oddano 8 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”,
- Barbarę Marię Wypchło-Grymek oddano 22 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Dokonując wyboru Joanny Człowiekowskiej, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydatka ta uzyskała niższe poparcie zarówno Kolegium, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie niż Barbara Maria Wypchło-Grymek. Przytoczone wyżej argumenty, do których należy przede wszystkim doświadczenie zawodowe kandydatki oraz jej dorobek naukowy, przemówiły jednak za wyborem Joanny Człowiekowskiej na wolne stanowisko sędziowskie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Joanny Człowiekowskiej zdecydował zatem całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe kandydatki, jej działalność naukowa, wysoka ocena kwalifikacji oraz jej prezentacja na posiedzeniu zespołu Krajowej Rady Sądownictwa.

Barbara Maria Wypchło-Grymek nie spełnia – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru, wymienionych

w art. 35 ust. 2 u.k.r.s. oraz w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 24 lipca 2018 r. na:

- Joannę Człowiekowską oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Barbarę Marię Wypchło-Grymek oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r., poz. 389, ze zm.).