

UCHWAŁA NR 205/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 lipca 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne
stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Choszcznie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Agnieszki Pauliny Pisarek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Choszcznie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Mariusza Nawrockiego i Magdaleny Pudakiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Choszcznie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Choszcznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Mariusz Nawrocki – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie,
- Agnieszka Paulina Pisarek – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie,
- Magdalena Pudakiewicz – radca prawny.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 13 lipca 2018 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”) rekomendować przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Agnieszki Pauliny Pisarek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim objętym niniejszym postępowaniem. Pozostali kandydaci biorący udział w tym konkursie nie uzyskali rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Odnośnie do każdej z tych kandydatur nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 3 głosy „wstrzymujące się”.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji wniosku Agnieszki Pauliny Pisarek wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) doświadczenie zawodowe kandydatki, ocenę kwalifikacji, dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie jednogłośnie zarekomendowało kandydaturę Agnieszki Pauliny Pisarek. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, kandydatka otrzymała następujące poparcie: 99 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389 ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Agnieszki Pauliny Pisarek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Choszcznie.

2. Agnieszka Paulina Pisarek urodziła się 19 lutego 1981 r. w Szczecinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z wynikiem dobrym. Od sierpnia 2005 r. do lutego 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w kancelarii Radcy Prawnego Andrzeja Lublinieckiego. Po odbyciu w latach 2005-2008 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od kwietnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Szczecinie. W okresie od kwietnia 2006 r. pracowała do września 2008 r. w wymiarze 1/2 etatu, od października 2008 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 lipca 2016 r. na własną prośbę, motywowaną chęcią poszerzenia wiedzy i zdobycia praktyki zawodowej w innych dziedzinach prawa – została przeniesiona do pracy w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Ponadto w 2016 r. cyklicznie wykonywała dodatkowo czynności w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym tego Sądu. Od września 2016 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta w tym Sądzie.

Agnieszka Paulina Pisarek uzyskała ocenę kwalifikacji (opracowanie całej oceny sporządzone przez Annę Budzyńską, część z zakresu spraw rodzinnych i nieletnich przez Tomasza Sobieraja, część z zakresu prawa pracy ubezpieczeń społecznych przez Barbarę Konieczną – sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie), z której wynika, że przedłożone do oceny projekty są prawidłowe pod względem merytorycznym i formalnym. Uzasadnienia zarówno dotyczące kwestii wpadkowych, jak i merytorycznych w pełni odpowiadają wymogom z art. 328 § 2 k.p.c. Rozważania prawne zawierają analizę stosowanych przepisów wraz z powołaniem się na orzecznictwo sądów apelacyjnych i Sądu Najwyższego. Świadczą o bardzo dobrej znajomości przez opiniowaną przepisów procedury cywilnej i prawa materialnego. Wynika z nich również, że Agnieszka Paulina Pisarek potrafi samodzielnie podejmować decyzje, a zajęte stanowisko logicznie i wyczerpująco uzasadnić. Przydatność orzecznictw projektów opracowanych przez kandydatkę oceniono wysoko. Większość projektów była bowiem akceptowana przez sędziów współpracujących z opiniowaną w całości, dokonywane ewentualne zmiany miały charakter redakcyjny i językowy lub

mający na celu pogłębienie argumentacji. Podkreślono, że prawie wszystkie skontrolowane projekty uzasadnień były bardzo obszerne, liczyły po kilkanaście stron i dotyczyły spraw z rep. GC lub spraw odwoławczych. Sędzia wizytator nie stwierdziła, aby opiniowana przytaczała w uzasadnieniach nadmiernie rozbudowane lub zbędne rozważania teoretyczno-prawne. Powyższe świadczy w ocenie sędziego wizytatora o bardzo dobrym przygotowaniu praktycznym Agnieszki Pauliny Pisarek do wykonywania zawodu sędziego. Powyższe potwierdza również pozytywna ocena pracy opiniowanej wyrażana przez sędziów z nią współpracujących. W swoich opiniach wszyscy sędziowie podkreślali predyspozycje osobowościowe opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego wskazując, że kandydatka jest osobą bardzo sumienną, nie unikającą podejmowania decyzji, które potrafi uzasadnić. W opiniach sędziów zwracano też uwagę na umiejętne wykorzystanie przez opiniowaną zasad doświadczenia życiowego i zdrowego rozsądku przy ocenie dowodów i argumentów podnoszonych przez strony procesu, co świadczy o jej dojrzałości i jest bardzo cenne w pracy sędziego. W świetle opinii sędziów współpracujących z kandydatką należy podkreślić jej zdolności do samodzielnej organizacji pracy – wykonuje powierzone czynności bardzo sprawnie, niezależnie od stopnia skomplikowania spraw i objętości materiału dowodowego, nie wymaga jakiegokolwiek nadzorowania czy też dyscyplinowania, jeśli chodzi o terminowość swoich czynności. Sędzia wizytator potwierdziła spostrzeżenia sędziów opiniujących, że opiniowana jest osobą wzorowo zorganizowaną, sumienną i ponadprzeciętnie obowiązkową. Podkreślono odpowiedzialność i zaangażowanie, jaką opiniowana wkłada w powierzone czynności. Opiniowana jest osobą o bardzo wysokiej kulturze osobistej, taktowną i bezkonfliktową. Podkreślenia wymaga, że kandydatka w sposób systematyczny pogłębia swoją wiedzę teoretyczną, o czym świadczy dążenie do poznawania kolejnych dziedzin prawa. Należy podkreślić, że do pracy w Wydziale Gospodarczym została skierowana w wyniku jej wniosku, po dziesięcioletnim okresie pracy w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Opiniowana regularnie uczestniczy w szkoleniach organizowanych dla asystentów przez Sąd Okręgowy w Szczecinie i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Mając na uwadze, że Agnieszka Paulina Pisarek otrzymała z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą, posiada szerokie doświadczenie zawodowe wynikające z 12 lat pracy jako asystent sędziego, a także przy uwzględnieniu postawy zawodowej kandydatki i jej zaangażowania sędzia wizytator stwierdziła,

że opiniowana spełnia wszelkie wymogi do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Mariusz Nawrocki urodził się 3 października 1986 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od kwietnia 2012 r. do września 2012 r. był zatrudniony w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie jako asystent sędziego. Od września 2012 r. zatrudniony jest jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie, a od kwietnia 2017 r. jako starszy asystent sędziego. Od początku zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Stargardzie wykonuje obowiązki w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich. W tym samym czasie, to jest od listopada 2010 r. zatrudniony jest w Katedrze Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego jako pracownik naukowo-dydaktyczny (początkowo jako asystent, a od września 2013 r. jako adiunkt). Prowadzi zajęcia na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach prawniczych z prawa karnego i prawa wykroczeń, z przestępczości przeciwko życiu i zdrowiu, z prawa karnego wykonawczego. Uczestniczy aktywnie w Studenckiej Poradni Prawnej, brał udział w organizowanych dla studentów Uniwersytetu Szczecińskiego we współpracy z Sądem Apelacyjnym w Szczecinie symulacjach rozpraw na sali sądowej. Prowadzi również zajęcia na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Szczecińskiego dla kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne i Bezpieczeństwo Narodowe z prawa karnego materialnego i z prawa wykroczeń. W latach 2010-2011 odbył aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z 10 maja 2013 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Czas popełnienia czynu zabronionego w polskim prawie karnym (podstawowe zagadnienia materialno-prawne)” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. W dniu 14 października 2013 r. otrzymał nagrodę II stopnia Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego za osiągnięcia naukowe. W październiku 2016 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Kandydat jest autorem wielu publikacji między innymi z zakresu prawa karnego. Ponadto brał udział i występował w konferencjach naukowych. W 2017 r. i 2018 r. prowadził zajęcia dla aplikantów radcowskich przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie z prawa karnego oraz brał udział w pracach komisji egzaminacyjnej

na kolokwium z prawa karnego. Od 2017 r. jest członkiem Kolegium Recenzenckiego czasopisma „Prawo w działaniu”. Kandydat uczestniczy w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Sąd Okręgowy w Szczecinie i Sąd Apelacyjny w Szczecinie.

Mariusz Nawrocki uzyskał ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Gretę Puchalską – sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie, z której wynika, że analiza przedstawionych i poddanych kontroli projektów uzasadnień prowadzi do wniosku, że były one sporządzane właściwie we wszystkich kategoriach spraw jakie wpływają do wydziałów rodzinnych i nieletnich w sądach rejonowych. Skontrolowane projekty w zakresie spraw rodzinnych to sprawy o alimenty (w tym o podwyższenie alimentów oraz o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał), sprawy w zakresie władzy rodzicielskiej (o pozbawienie władzy, o ograniczenie władzy i o przywrócenie władzy), sprawy o ustalenie ojcostwa, sprawy o ustalenie bezskuteczności uznania dziecka, sprawy nieletnich, sprawy z ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, sprawy z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i zapobieganiu alkoholizmowi, sprawy o wydanie dziecka w trybie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka zagranicę. Wszystkie sporządzone projekty uzasadnień są prawidłowe merytorycznie i formalnie, zawierają elementy wymagane przez art. 328 § 2 k.p.c. Rozważania prawne zawierają analizę przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego bądź innych ustaw, w oparciu o które sąd orzekał. W sprawach skomplikowanych przywoływano orzecznictwo Sądu Najwyższego, a także Trybunału Konstytucyjnego. Kandydat w sporządzonych projektach szczegółowo analizował fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Większość z przedstawionych projektów była akceptowana przez sędziów bez najmniejszych poprawek, w niektórych projektach dokonywano mało istotnych zmian redakcyjnych. Skontrolowane projekty nie zawierały przy tym zbędnych rozważań, w szczególności teoretyczno-prawnych. Powyższe świadczy o dużej przydatności projektów sporządzanych przez kandydata oraz jego samodzielności w uzasadnianiu zapadłych rozstrzygnięć. Potwierdzeniem powyższego są oceny pracy opiniowanego, wyrażone przez sędziów z nim współpracujących, w których wskazano, że samodzielnie dokonuje analizy akt we wskazanym zakresie, zwraca się do osób i instytucji o nadesłanie informacji lub dokumentów niezbędnych do przygotowania sprawy do rozpoznania, sporządza odpowiedzi na pisma nie będące pismami procesowymi, nade wszystko sporządza projekty uzasadnień do wyroków i postanowień. Po analizie przedstawionych do oceny projektów sporządzonych przez opiniowanego oraz po zapoznaniu się z treścią opinii sędziów

współpracujących z nim na co dzień, sędzia wizytator stwierdził, że jest on bardzo dobrym, wręcz optymalnym kandydatem do objęcia służby sędziowskiej.

4. Magdalena Pudakiewicz urodziła się 29 marca 1982 r. we Wrocławiu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym. W okresie od stycznia 2007 r. do maja 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Prawnej Misztal, Onichimkowski, Włodarek i Wspólnicy. W okresie od lipca 2007 r. do marca 2009 r. pracowała w Międzynarodowym Sądzie Arbitrażowym we Wrocławiu jako asystent radcy prawnego. W okresie od kwietnia 2008 r. do grudnia 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Prawnej „ACTUM” Ziemblicki, Jędrzejowski sp.p. Po ukończeniu w marcu 2010 r. aplikacji radcowskiej, w czerwcu 2010 r. złożyła egzamin radcowski z oceną dobrą. Uchwałą nr 264/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu. Od stycznia 2011 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Magdalena Pudakiewicz. Uchwałą nr 564/IX/2015 z 20 października 2015 r. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Zielonej Górze. Opiniowana na bieżąco uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych we Wrocławiu, a następnie Okręgową Izbę Radców Prawnych w Zielonej Górze.

Magdalena Pudakiewicz uzyskała ocenę kwalifikacji (część z zakresu prawa cywilnego i opracowanie całej oceny sporządzone przez Karinę Marczak, część z zakresu spraw rodzinnych przez Gretę Puchalską, część z zakresu prawa pracy ubezpieczeń społecznych przez Annę Stasiewicz-Kokotowską – sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie), z której wynika, że posiada ona odpowiednie kwalifikacje do ubiegania się o wykonywanie zawodu sędziego. Sprawy cywilne, rodzinne, pracy i ubezpieczeń społecznych wskazane w zgłoszeniu przez kandydatkę i poddane analizie, miały różnorodny charakter i różny stopień trudności, dołączane były do nich prawidłowe pełnomocnictwa, nadto pisma podlegające opłacie stałej były należycie opłacone. Prezentowane we wskazanych pismach stanowiska były odpowiednio i bardzo starannie uzasadnione. Każdy pozew albo wniosek zawierał szczegółowe ustalenia dotyczące stanu faktycznego, zawsze prawidłowo sformułowane żądanie i wnioski dowodowe. W skontrolowanych sprawach tylko jednostkowo zobowiązywano kandydatkę do sprecyzowania żądania pozwu w zakresie

odsetek, nie była ona natomiast wzywana do uzupełnienia innych braków formalnych, co w uwzględnieniu ilości sporządzonych pozwów świadczy o jej staranności i rzetelności. Wnioski dowodowe ze źródeł osobowych, o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych zawierały szczegółowo sprecyzowane tezy dowodowe. Nie stwierdzono powoływania zbędnych wniosków dowodowych, zmierzających do przewlekłości postępowania. W pismach procesowych składanych przez opiniowaną przytaczane było orzecznictwo i poglądy doktryny uzasadniające prezentowane podglądy. Redakcja pism procesowych sporządzanych przez kandydatkę jest staranna, wywody zawarte w pismach są w pełni czytelne i komunikatywne. Sporządzane przez nią odpowiedzi na pisma procesowe przeciwników były obszerne, zawierały rzeczową i jasną argumentację popartą przytoczeniem odpowiednich do stanu prawnego poglądów doktryny i orzecznictwa. Opiniowana odnosiła się do wszystkich składanych roszczeń, przedstawiła właściwe wnioski procesowe, zgłaszała adekwatne do podnoszonych okoliczności wnioski dowodowe. W toku całego postępowania podejmowała właściwe do zmieniającej się sytuacji czynności, modyfikując odpowiednio żądania i wnioski w interesie i z korzyścią dla swojego klienta. W sprawach, w których występowała jako pełnomocnik z urzędu jej zaangażowanie w sprawę nie odbiegało od tego w sprawach, w których działała z wyboru. Dbała o interesy swoich klientów także przez występowanie do sądu o nadanie sprawom biegu w przypadku przerwy między czynnościami. Istotne jest, że kandydatka posiada bardzo pożądaną dla prawnika zdolność negocjacyjną, zmierzającą do porozumienia stron i zawarcia ugody, kilka z przedstawionych spraw cywilnych zakończyło się zawarciem ugód, dzięki elastycznemu i kompromisowemu podejściu opiniowanej do sprawy. Praktycznie we wszystkich sprawach poglądy kandydatki spotkały się z aprobatą sądu, co skutkowało wydaniem rozstrzygnięcia korzystnego, dla reprezentowanej przez nią strony. Sporządzane odpowiedzi na apelacje czyniły zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a nadto zawierały oznaczenie wyroku oraz zwięzłe przedstawienie stanowiska wraz z uzasadnieniem. Nie stwierdzono rażących błędów proceduralnych w czynnościach podejmowanych przez kandydatkę. Były one wykonywane rzetelnie i terminowo. Praktycznie we wszystkich sprawach poddanych kontroli kandydatka osobiście, czynnie uczestniczyła w rozprawach. Analizując jej postawę na rozprawach, stwierdzić należy, że była ona zawsze aktywna, zajmowała stanowisko, zadawała pytania przesłuchiwanym świadkom oraz stronom. Żadna czynność kandydatki nie spowodowała zwłoki w rozpoznawaniu sprawy. Język pism procesowych opiniowanej jest profesjonalny, jasny i grzeczny. Podsumowując stwierdzić należy, że kandydatka wykazuje

duże zaangażowanie w pracę oraz terminowo i rzetelnie wykonuje obowiązki. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością obowiązujących przepisów prawa. Aktywność opiniowanej w prowadzonych przez nią sprawach wskazuje na wysoki poziom wiedzy merytorycznej, umiejętność odniesienia się do istoty sprawy. Podejmowane przez nią działania jako pełnomocnika są skuteczne. Mając powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdziła, że posiadana przez kandydatkę wiedza i umiejętności praktyczne pozwalają na przyjęcie, że spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Agnieszka Paulina Pisarek przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe, zarówno teoretyczne jak i praktyczne, potwierdzone wysoką oceną kwalifikacji. Jako jedyna spośród wszystkich kandydatów ukończyła pełne szkolenie teoretyczne i praktyczne w ramach aplikacji sądowej zakończone egzaminem z wynikiem dobrym. Dotychczasowa droga zawodowa wskazuje, że zdobyła szeroką wiedzę i różnorodne doświadczenie, w szczególności z zakresu prawa cywilnego, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa gospodarczego, w trakcie wieloletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego oraz załączone przez nich do kart zgłoszenia opinie służbowe i rekomendacje, a także informacje potwierdzające podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Z ocen kwalifikacji Mariusza Nawrockiego i Magdaleny Pudakiewicz wynika, że posiadają oni odpowiednią znajomość przepisów prawa i są odpowiednimi kandydatami na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Cechuje ich również wysoka kultura osobista.

Wszyscy kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu konkursowym posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy uznała, że kandydaci, którzy nie są w ramach niniejszego konkursu przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Choszczynie, zdobyli

wprawdzie wysokie kwalifikacje zawodowe i legitymują się bogatym doświadczeniem, jednak tylko wnioskowana w uchwale kandydatka ukończyła pełne szkolenie teoretyczne i praktyczne w ramach aplikacji sądowej i otrzymała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, a poparcie to znajduje odzwierciedlenie w pozostałym materiale zebrany przez Radę.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Mariusz Nawrocki uzyskał bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, natomiast Agnieszka Paulina Pisarek i Magdalena Pudakiewicz uzyskały oceny dobre.

Mariusz Nawrocki uzyskał bardzo dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, Agnieszka Paulina Pisarek uzyskała ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, natomiast Magdalena Pudakiewicz uzyskała ocenę dobrą z egzaminu radcowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego, uznała, że uzyskane oceny na dyplomach ukończenia studiów prawniczych przez wszystkich kandydatów oraz wyniki złożonych przez nich egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało i zarekomendowało kandydaturę Agnieszki Pauliny Pisarek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Choszcznie.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury Mariusza Nawrockiego i Magdaleny Pudakiewicz.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie Agnieszka Paulina Pisarek otrzymała 99 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”. Mariusz Nawrocki otrzymał 43 głosy „za”, przy 53 głosach „przeciw” i 14 „wstrzymujących się”. Magdalena Pudakiewicz otrzymała 20 głosów „za”, przy 68 głosach „przeciw” i 23 „wstrzymujących się”.


Wobec powyższego kryterium to przemawiało zdecydowanie za kandydaturą Agnieszki Pauliny Pisarek.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Agnieszki Pauliny Pisarek zdecydował całokształt okoliczności niniejszej sprawy, między innymi ocenione łącznie: wysokie kwalifikacje znajdujące potwierdzenie w ocenie kwalifikacji, różnorodne doświadczenie zawodowe w szczególności w zakresie prawa cywilnego, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa gospodarczego, jednogłówna rekomendacja Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 lipca 2018 r. na kandydatury:

- Mariusza Nawrockiego oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Agnieszki Pauliny Pisarek oddano 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Magdaleny Pudakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy

Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).