

UCHWAŁA NR 1173/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 20 grudnia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 691**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Pawła Dańczaka – pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:
 - Pani Jolanty Chrupek – radcy prawnego,
 - Pana Mateusza Ireneusza Cudaka – radcy prawnego,
 - Pani Anny Zenobii Dębowskiej – starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
 - Pana Andrzeja Fronczaka – koordynatora pracy Zespołu Orzecznictwa w Departamencie Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego,
 - Pana Szymona Piotra Fruby – radcy prawnego, pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, starszego specjalisty w Departamencie Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
 - Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza – głównego specjalisty do spraw orzecznictwa w Departamencie Orzecznictwa Administracyjnego w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
 - Pana Piotra Jakuba Gołębińskiego – głównego specjalisty w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej,

- Pani Natalii Handzel – starszego asystenta w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka – starszego referendarza w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,
- Pana Grzegorza Adama Heleniaka – głównego specjalisty w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich,
- Pana Jana Stefana Jaworskiego – starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Moniki Jędrzejewskiej – naczelnika Wydziału Oceny Legalności Decyzji Wywłaszczeniowych w Departamencie Orzecznictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa,
- Pani Doroty Kozub-Marciniak – starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Ilony Magdaleny Makaruk – starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pana Konrada Piaseckiego – starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pana Piotra Przygody – adwokata,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka – starszego referendarza w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej – starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej – starszego referendarza w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pana Piotra Zawadzkiego – starszego asystenta w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pana Macieja Wiktora Zborowskiego – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 691, zgłosiło się dwudziestu trzech kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Iwony Ścieszki – starszego asystenta sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1166/2017 z 7 grudnia 2017 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 6 grudnia 2017 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednomyślnie wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie trojga kandydatów, którzy łącznie uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz wyróżniające bądź bardzo dobre oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, tj. Pana Pawła Dańczaka, Pana Andrzeja Piotra Siwka i Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, którzy zostali prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia.

Na posiedzeniu plenarnym 7 grudnia 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu 7 grudnia 2017 r. zespół wysłuchał w siedzibie Rady zaproszonych kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i przeprowadził naradę. Zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne

dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu. Mając na względzie powyższe, zespół postanowił bezwzględną większością głosów (2 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) rekomendować na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Pawła Dańczaka. Wszyscy pozostali kandydaci podczas głosowania na posiedzeniu zespołu nie uzyskali bezwzględnej większości głosów.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Pawła Dańczaka przemawiają (ocenione łącznie): wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, odpowiednie doświadczenie zawodowe, uzyskany stopień naukowy doktora nauk prawnych, najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wyróżniająca opinia Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatury adwokatów biorących udział w konkursie. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych nie był obecny na posiedzeniu, mimo prawidłowego powiadomienia o jego terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1066 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Pawła Dańczaka.

2. Pan Paweł Dańczak urodził się w 1982 r. w Łęczycy. W 2006 r. ukończył studia magisterskie na Uniwersytecie Łódzkim na kierunku administracja z oceną bardzo dobrą, a w 2014 r. na tym Uniwersytecie ukończył studia prawnicze, również z oceną bardzo dobrą.

W okresie od 1 października 2006 r. do 30 czerwca 2011 r. był wykładowcą w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej im. Prof. Szczepana A. Pieniążka w Skierniewicach, a od 1 października 2014 r. do 30 września 2016 r. był w tej Szkole adiunktem. Z dniem 1 października 2007 r. został zatrudniony na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego na stanowisku asystenta. W latach 2009-2011 był trenerem szkoleń w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń dotyczących postępowania administracyjnego w Phin Consulting Sp z o.o. z siedzibą w Łodzi. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z 11 kwietnia 2014 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Decyzja administracyjna w indywidualnych sprawach studentów i doktorantów” nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jego rozprawa doktorska została uznana za wyróżniającą. Od 1 maja 2014 r. jest adiunktem w Katedrze Polskiego Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Prowadzi zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania administracyjnego, prawa administracyjnego i postępowania egzekucyjnego w administracji. Od lipca 2014 r. zajmuje również stanowisko prawnika-konsultanta w Zespole Radców Prawnych Uniwersytetu Łódzkiego. Od lutego 2017 r. do września 2017 r. był także wykładowcą w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Skierniewicach.

Ponadto w okresie od 1 lipca 2010 r. do 30 czerwca 2016 r. zajmował stanowisko pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Z dniem 3 października 2016 r. został powołany na kolejną sześcioletnią kadencję.

Kandydat jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, uczestniczył w konferencjach naukowych, prowadził szkolenia z zakresu prawa administracyjnego w tym dla urzędów administracji samorządowej. Otrzymał pozytywne opinie służbowe. Jest laureatem nagrody głównej VIII edycji konkursu Złote Skrzydła „Dziennika Gazeta Prawna” w kategorii: prawo administracyjne za książkę: „Decyzja administracyjna w indywidualnych sprawach studentów i doktorantów”. Otrzymał trzykrotnie nagrodę Rektora Uniwersytetu Łódzkiego III stopnia za działalność organizacyjną oraz nagrodę II stopnia za działalność naukową.

Pan Paweł Dańczak otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydat jest osobą o bardzo bogatym dorobku zawodowym

i to zarówno, jeśli chodzi o aktywność na polu naukowym, jak i w stosowaniu prawa. Przedstawione przez niego dokumenty wskazują na pełne opanowanie warsztatu zawodowego i umiejętność stosowania prawa w praktyce.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Paweł Dańczak, przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesorskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego posiada bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe wynikające z łączenia pracy dydaktycznej z obowiązkami pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, jak i obowiązkami prawnika-konsultanta w Zespole Radców Prawnych Uniwersytetu Łódzkiego. Legitymuje się wysokimi umiejętnościami zawodowymi, potwierdzonymi wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, z której wynika że wykazuje się odpowiednim poziomem wiedzy prawniczej oraz posiada umiejętność stosowania prawa w praktyce. Również z opinii służbowych, w tym m.in. sporządzonych przez prof. dr. hab. Jana Pawła Tarno oraz prof. dr. hab. Wojciecha Chróścielewskiego dotyczących pracy kandydata wynika, że wyróżnia się on szeroką wiedzą prawniczą, bogatym doświadczeniem zawodowym i jest rzetelnie przygotowany do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Jest osobą pracowitą, uczciwą, dotrzymującą terminów oraz posiadającą talent organizatorski. Ponadto Pan Paweł Dańczak w porównaniu z innymi kandydatami otrzymał zdecydowanie najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Jolanta Chrupek urodziła się w 1981 r. w Kraśniku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą plus. W okresie od sierpnia 2005 r. do września 2005 r. była zatrudniona jako pracownik sekretariatu w Kancelarii Notarialnej Marioli Miszczak-Pyziak w Lublinie. W okresie od grudnia 2005 r. do września 2006 r. była zatrudniona jako samodzielny referent administracyjny w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie. Od lutego 2006 r. do grudnia 2006 r. pracowała jako referent podatkowy w Biurze Rachunkowo-Księgowym Henryka Pikuły w Kraśniku. Ponadto w okresie od października 2006 r. do grudnia 2006 r. była asystentem prawnym w Elcomp Eco Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie. Następnie od stycznia 2007 r. do grudnia 2007 r. pracowała na stanowisku referenta w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów. Po odbyciu, w latach 2008-2011, aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w czerwcu 2011 r. zdała egzamin radcowski, z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 27 lipca 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od stycznia 2008 r. do września 2011 r. była zatrudniona jako aplikant radcowski w Kancelarii Radców Prawnych „Gromek i Partnerzy”, a w okresie od października 2011 r. do października 2012 r. jako radca prawny w tejże Kancelarii. Od października 2012 r. prowadzi kancelarię radcy prawnego, a w październiku 2013 r. podjęła współpracę z Pekao Bankiem Hipotecznym S.A. w Warszawie.

W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie podatków w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jako bardzo dobre.

Pan Mateusz Ireneusz Cudak urodził się w 1986 r. w Częstochowie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze (w formie niestacjonarnej) na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego im. Jana Pawła II uzyskując ocenę dobrą. Od lutego 2006 r. do lipca 2010 r., z krótkimi przerwami był zatrudniony, ostatnio na stanowisku referenta w Zakładach Usług Komunalnych w Koniecpolu. Od lipca 2011 r. pracuje w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Gliwicach, kolejno na stanowiskach: referenta, podinspektora, inspektora, a od 1 lipca 2016 r. do chwili obecnej specjalisty ds. zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. W marcu 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 13 maja 2016 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach. Od 20 grudnia 2016 r. wykonuje zawód radcy prawnego.

Od października 2010 r. jest uczestnikiem seminarium doktoranckiego prof. dr hab. Kazimierza Marszała, w Katedrze Prawa Karnego Procesowego Uniwersytetu Śląskiego.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione przez Pana Bronisława Szydło – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku. W ocenie opiniującego Pan Mateusz Ireneusz Cudak zasługuje na ocenę dobrą.

Pani Anna Zenobia Dębowska urodziła się w 1976 r. w Łomży. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej, a od 2001 r. etatowej w okręgu Sądu

Okręgowego w Częstochowie, w październiku 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W grudniu 2003 r. była asystentem w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Ośrodka Zamiejscowym w Łodzi. Od 1 stycznia 2004 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od października 2017 r. starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z 29 maja 2009 r. została wpisana na listę radców prawnych, przy czym uchwałą z 9 września 2009 r. zawieszono w stosunku do niej prawo do wykonywania tego zawodu, w związku z zatrudnieniem w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

W 2017 r. ukończyła w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk Podyplomowe Studium Prawa Konkurencji z wynikiem dobrym plus.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Leszka Kobylskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Andrzej Fronczak urodził się w 1982 r. w Płońsku. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. W okresie od września 2006 r. do listopada 2010 r. pracował w Departamencie Orzecznictwa, a następnie Departamencie Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego kolejno na stanowiskach: starszego inspektora, specjalisty, starszego specjalisty i głównego specjalisty. Od grudnia 2010 r. do maja 2011 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale tego Sądu. Od czerwca 2011 r. jest ponownie zatrudniony w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego, przy czym od września 2011 r. pełni funkcję koordynatora zespołu orzecznictwa. W grudniu 2012 r. został mianowany urzędnikiem Służby Cywilnej. W 2014 r. został powołany na rzecznika dyscyplinarnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

W latach 2007-2011 odbywał studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego z 27 lutego 2012 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Niedbalstwo jako postać winy lub cecha czynu w prawie karnym” nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. W marcu 2017 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 23 maja 2017 r. został wpisany na listę radców prawnych. Nie wykonuje zawodu radcy prawnego.

Kandydat w 2007 r. ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie Prawa Europejskiego z wynikiem bardzo dobrym. Jest słuchaczem Podyplomowego

Studium Zagadnień Legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jest autorem kilku artykułów prawniczych z zakresu prawa budowlanego.

Kandydat otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Martę Kołtun-Kulik – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Szymon Piotr Fruba urodził się w 1983 r. w Grójcu. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą. W okresie od października 2006 r. do grudnia 2006 r. i od sierpnia 2007 r. do grudnia 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta adwokata w Kancelarii Adwokackiej adw. Tadeusza Miskiewicza w Grójcu. W 2008 r. ukończył studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. Od lipca 2008 r. do kwietnia 2009 r. pracował na stanowisku specjalisty w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. W okresie od kwietnia 2009 r. do kwietnia 2012 r. był zatrudniony w Wydziale Skarbu Państwa i Nieruchomości w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie na stanowisku inspektora wojewódzkiego. Od maja 2012 r. jest zatrudniony w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obecnie na stanowisku starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w marcu 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Z dniem 1 lutego 2015 r. został powołany przez Prezesa Rady Ministrów na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na okres 6-letniej kadencji. Ponadto współpracuje z Zakładem Prawa Rolnego i Żywnościowego Polskiej Akademii Nauk. Kandydat prowadził także szkolenia dla pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z zakresu procedury administracyjnej.

Jest autorem publikacji prawniczej dotyczącej zagadnienia nieruchomości ziemskiej oraz z zakresu prawa administracyjnego. W 2016 r. ukończył podyplomowe studium zagadnień legislacyjnych na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione przez Panią Elżbietę Olechniewicz – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Opiniująca przyznała Panu Szymonowi Piotrowi Frubie ocenę bardzo dobrą.

Pan Norbert Paweł Gabarkiewicz urodził się w 1976 r. w Nowym Dworze Mazowieckim. W 2001 r. ukończył na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W okresie od grudnia 2001 r. do listopada 2002 r. pracował na stanowisku radcy w PKP Polskich Liniach Kolejowych SA. W okresie od grudnia 2002 do maja 2003 r. był zatrudniony na

stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Od czerwca 2003 r. do listopada 2003 r. był asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od listopada 2004 r. do czerwca 2005 r. był specjalistą prawnym w Biurze Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie. W okresie od lipca 2005 r. do lipca 2009 r. był zatrudniony w Ministerstwie Środowiska w Departamencie Prawnym początkowo na stanowisku specjalisty, a od maja 2008 r. starszego specjalisty. Od lipca 2009 r. pracuje jako główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa Administracyjnego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Ponadto w latach 2007-2010 pełnił funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Środowiska, w latach 2007-2009 był członkiem Komisji Dyscyplinarnej dla Ministerstwa Środowiska, Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w latach 2010-2014 był członkiem oraz przewodniczącym Wspólnej Komisji Dyscyplinarnej dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska. Kandydat jest autorem artykułów prawniczych głównie z zakresu prawa ochrony środowiska.

Pan Norbert Paweł Gabarkiewicz otrzymał dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Izabelę Głowacką-Klimas – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Piotr Jakub Gołębiewski urodził się w 1982 r. w Warszawie. W 2006 r. ukończył studia na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego na kierunku nauki polityczne z wynikiem bardzo dobrym (dyplom z wyróżnieniem), a w 2008 r. także na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą (dyplom z wyróżnieniem). Od września 2006 r. jest zatrudniony w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (do 2015 r. w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej). Obecnie pracuje na stanowisku głównego specjalisty, wcześniej był zatrudniony jako referendarz, specjalista, i starszy specjalista. Od grudnia 2009 r. jest urzędnikiem mianowanym. Prowadził liczne szkolenia dla pracowników powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy dotyczące koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w zakresie świadczeń dla bezrobotnych.

Jest autorem publikacji prawniczych dotyczących systemu zabezpieczeń społecznych i świadczeń rodzinnych oraz współautorem glosy do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku.

Pani Izabella Janson – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej kandydata podtrzymała ustalenia i ocenę zawartą w ocenie kwalifikacyjnej z 12 października 2016 r. i wskazała, że Pan Piotr Jakub

Gołębiowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pani Natalia Handzel urodziła się w 1978 r. w Rabce-Zdroju. W latach 2001-2002 pracowała jako wolontariusz w kancelarii radców prawnych w Katowicach, odbywała też praktyki w II Urzędzie Skarbowym w Katowicach, a także staż absolwencki w Urzędzie Gminy Lubień. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą. W latach 2003-2006 odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. W latach 2004-2007 pracowała jako inspektor w Wydziale Administracyjnym w Urzędzie Miasta Krakowa. Od lipca 2007 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo wykonywała obowiązki na stanowisku asystenta sędziego, a od lipca 2012 r. pracuje jako starszy asystent sędziego w tym Sądzie. W 2009 r. ukończyła szkolenie zorganizowane przez Naczelnego Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego z wynikiem dostatecznym plus. W 2014 r. złożyła egzamin radcowski z ogólną oceną pozytywną. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z 26 czerwca 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione przez Panią Magdalenę Durzyńską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że spełnia wymogi formalne powołania do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Jarosław Grzegorz Harczuk urodził się w 1972 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Zamościu w latach 1997-2000, złożył egzamin prokuratorski z wynikiem dostatecznym. W 1998 r. podjął zatrudnienie w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu jako asystent w Katedrze Nauk Prawnych, a od 2011 r. do chwili obecnej pracuje na tej Uczelni jako samodzielny pracownik naukowy. W latach 2000-2004 pracował w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu jako specjalista do spraw prawnych oraz pełnomocnik Kanclerza do spraw Zarządzania Systemem Jakości. W 2004 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, a następnie w styczniu 2014 r. na stanowisko starszego referendarza sądowego. W 2012 r. został powołany przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego na członka Komisji Dyscyplinarnej II instancji dla referendarzy sądowych.

W 2001 r. podjął studia doktoranckie na Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie na Wydziale Prawa i Administracji w Katedrze Teorii i Filozofii Prawa. W latach 2008-2013 prowadził zajęcia dydaktyczne na tym Uniwersytecie w zakresie mediacji. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej z dnia 19 maja 2010 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Uzgadnianie w procesie decyzyjnym stosowania krajowego prawa publicznego” oraz po złożeniu egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem lub współautorem licznych publikacji prawniczych głównie z zakresu prawa administracyjnego i postępowania sądowniczoadministracyjnego.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione przez Panią Jolantę Dargas – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która oceniła kandydaturę Pana Jarosława Grzegorza Harczuka jako bardzo dobrą.

Pan Grzegorz Adam Heleniak urodził się w 1983 r. w Piotrkowie Trybunalskim. W 2007 r. ukończył wyższe studia na Uniwersytecie Łódzkim na kierunku administracja z oceną bardzo dobrą. Od kwietnia 2008 r. do maja 2008 r. był zatrudniony na stanowisku podinspektora w Urzędzie Stanu Cywilnego Łódź-Centrum. Od stycznia 2009 r. do października 2009 r. pracował na stanowisku specjalisty do spraw windykacji prawnej w Sygma Bank Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą. Od listopada 2009 r. do czerwca 2011 r. był asystentem sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Od lipca 2011 r. do lipca 2012 r. pracował na stanowisku referenta prawnego w Zespole Spraw Rodzinnych i Nieletnich w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. W latach 2012-2015 odbywał aplikację adwokacką w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. W sierpniu 2012 r. współpracował jako aplikant adwokacki z Kancelarią Adwokacką Ochman Adwokaci i Radcowie Prawni. W okresie od czerwca 2012 r. do grudnia 2014 r. współpracował z Kancelarią Adwokacką MCMW-Milewska-Celińska, Milewski, Wójcik w ramach korporacyjnego stosunku szkolenia (aplikacja adwokacka). Od września 2012 r. jest zatrudniony w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, ostatnio na stanowisku głównego specjalisty w Zespole Prawa Administracyjnego i Gospodarczego. W marcu 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego na posiedzeniu 30 czerwca 2017 r. na podstawie pracy doktorskiej pt. „Zasady prawa w procesie sądowej kontroli administracji” podjęła uchwałę o nadaniu Panu Grzegorzowi

Adamowi Heleniakowi stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Kandydat jest autorem licznych publikacji prawniczych, głównie z zakresu prawa administracyjnego i sądownoadministracyjnego.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione przez Panią Izabellę Janson – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Opiniująca oceniła kandydaturę Pana Grzegorza Adama Heleniaka jako bardzo dobrą.

Pan Jan Stefan Jaworski urodził się w 1980 r. w Słupsku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. Od września 2004 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym początkowo na stanowisku asystenta sędziego (do lipca 2011 r.), a obecnie starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Finansowej tego Sądu. W 2008 r. ukończył szkolenie organizowane dla asystentów sędziego z oceną dobrą plus. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z 22 maja 2017 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Znaczenie prawne wyroków aplikacyjnych Trybunału Konstytucyjnego” nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem jednej publikacji prawniczej dotyczącej wyroków aplikacyjnych Trybunału Konstytucyjnego i glosy do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kandydat otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Martę Kołtun-Kulik – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Monika Jędrzejewska urodziła się 1979 r. w Ostrołęce. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą. Od sierpnia 2004 r. do października 2009 r. była zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Rewindykacji Mienia Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, a od października 2009 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku Naczelnika Wydziału Oceny Legalności Decyzji Wywłaszczeniowych w Departamencie Orzecznictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

W 2007 r. ukończyła Podyplomowe Studia Prawa Pracy na Uniwersytecie Warszawskim.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione jako dobre przez Pana Bronisława Szydło – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku.

Pani Dorota Kozub-Marciniak urodziła się w 1980 r. w Wołominie. W 2005 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Od września 2005 r. do listopada 2005 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od listopada 2005 r. do września 2006 r. pracowała jako referent

stażysta, a od października 2006 r. do lipca 2013 r. asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W 2008 r. ukończyła szkolenie organizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego z oceną dobrą plus. Od sierpnia 2013 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku początkowo asystenta sędziego, a od grudnia 2013 r. starszego asystenta sędziego. W 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, a następnie została wpisana na listę radców prawnych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 22 marca 2017 r. zawieszono na jej wniosek prawo do wykonywania tego zawodu. Jest autorką publikacji prawniczych z zakresu prawa administracyjnego i postępowania sądowoadministracyjnego.

W 2011 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie samorządu terytorialnego i rozwoju lokalnego z wynikiem bardzo dobrym. Jest słuchaczką Podyplomowego Studium Zagadnień Legislacyjnych na Uniwersytecie Warszawskim.

Kandydatka otrzymała dobrą ocenę kwalifikacją, jednak po zgłoszeniu do niej zastrzeżeń, Pani Krystyna Kleiber – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku w uzupełniającej ocenie uwzględniła uwagi kandydatki i przyznała jej ocenę bardzo dobrą.

Pani Ilona Magdalena Makaruk urodziła się w 1980 r. w Siedlcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. W okresie od lipca 2004 r. do maja 2005 r. była asystentem w Kancelarii Adwokackiej Tomczak i Partnerzy w Warszawie. Od maja 2005 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Początkowo pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a od sierpnia 2011 r. jest starszym asystentem sędziego w tym Sądzie. W 2008 r. ukończyła szkolenie organizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego z oceną dobrą plus. W 2014 r. ukończyła stacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Jej przewód doktorski jest otwarty. Jest autorką publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego i postępowania sądowoadministracyjnego.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Elżbietę Olechniewicz - sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Konrad Piasecki urodził się w 1979 r. w Skierniewicach. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego z oceną dobrą. Od lutego 2004 r. do sierpnia 2004 r. pracował jako referent stażysta w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W okresie od października 2004 r. do lutego 2005 r. był konsultantem prawnym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie. Od lutego

2005 r. do sierpnia 2006 r. był asystentem prawnym w Klinice Psychiatrii Sądowej Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie. Od sierpnia 2005 r. do września 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od września 2006 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo wykonywał obowiązki asystenta sędziego, a od sierpnia 2012 r. jest starszym asystentem sędziego. W 2010 r. ukończył szkolenie organizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego z oceną dostateczną plus. Jak wynika z karty zgłoszenia, kandydat jest członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Informacyjnego Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Panią Agnieszkę Łąpieś-Rosińską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika, że kandydat spełnia kryteria niezbędne do pełnienia urzędu asesora na dobrym poziomie.

Pan Piotr Przygoda urodził się w 1985 r. w Milanówku. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu, w latach 2010-2013, aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, w marcu 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Praktykę zawodową prowadzi w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej. Jest autorem publikacji pt. „Koszty nieopłaconej pomocy prawnej – praktyczne różnice między zasądzeniem ich od Skarbu Państwa i od strony przegrywającej sprawę”.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały dobrze ocenione przez Pana Leszka Kobylskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Andrzej Piotr Siwek urodził się w 1973 r. w Lubartowie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną. W okresie od lutego 1999 r. do lipca 2001 r. i od kwietnia 2002 r. do grudnia 2004 r. był zatrudniony w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej (po reorganizacji w styczniu 2003 r. – Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej) na stanowisku podreferendarza, a następnie referendarza, przy czym w latach 2000-2001 uczestniczył w pracach Resortowej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych. Od stycznia 2005 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, do lipca 2005 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od sierpnia 2005 r. na stanowisku referendarza sądowego. W grudniu 2015 r. awansował na stanowisko starszego referendarza sądowego. Obowiązki wykonuje w Wydziale VI tego Sądu. W 2016 r. decyzją Prezesa Naczelnego Sądu

Administracyjnego został powołany na członka Komisji Dyscyplinarnej II instancji dla referendarzy sądowych zatrudnionych w sądach administracyjnych.

W 2001 r. kandydat ukończył studia podyplomowe na Politechnice Lubelskiej w zakresie planowania i marketingu z wynikiem pozytywnym oraz Postgraduate Management Studies w zakresie business planning and marketing program na University of Illinois at Urbana-Champaign. W karcie zgłoszenia kandydat wskazał, że w latach 2000-2001 był autorem artykułów prawniczych w Monitorze Prawnym Wydawnictwa CH Beck.

Pan Andrzej Piotr Siwek otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Krystynę Kleiber – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku.

Pani Agnieszka Marzena Sułkowska urodziła się w 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą. W 2003 r. odbywała staż na stanowisku asystenta Burmistrza w Urzędzie Gminy w Aleksandrowie Łódzkim. W okresie od grudnia 2003 r. do czerwca 2005 r. pracowała jako referendarz w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Łodzi. Od lipca 2005 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a od sierpnia 2011 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. W latach 2007-2008 odbyła szkolenie dla asystentów w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, zakończone egzaminem z wynikiem dobrym. Od czerwca 2014 r. kandydatka współpracuje również na podstawie umowy o dzieło z Biurem Trybunału Konstytucyjnego (Zespół Wstępnej Kontroli Skarg Konstytucyjnych i Wniosków). Kandydatka jest autorką części Biuletynu Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego poświęconej orzecznictwu Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, a także uchwałom i pytaniom prawnym Naczelnego Sądu Administracyjnego. W marcu 2017 r. zamieszczono w Biuletynie jej opracowanie pt. „Skargi wnoszone drogą elektroniczną”.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione bardzo wysoko przez Panią Magdalenę Durzyńską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W ocenie opiniowanej kandydatka spełnia kryteria formalne powołania na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym oraz posiada bardzo dobre kwalifikacje zawodowe.

Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska urodziła się w 1975 r. w Radomiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą. W okresie od lipca 1999 r. do sierpnia 1999 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Radomiu na stanowisku starszego referenta ubezpieczeń. Od grudnia 1999 r. do maja 2001 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego

w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie. Od marca 2002 r. do grudnia 2003 r. była referentem prawno-administracyjnym w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 1 stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie początkowo na stanowisku referendarza sądowego, a od lipca 2014 r. starszego referendarza sądowego. Do kwietnia 2014 r. wykonywała obowiązki w Wydziale VII, a od maja 2014 r. pracuje w Wydziale I tego Sądu. W 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 17 czerwca 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 12 sierpnia 2015 r. zawieszono na jej wniosek prawo do wykonywania tego zawodu.

Kandydatka w latach 2002-2008 była uczestnikiem stacjonarnych studiów doktoranckich na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim im. Jana Pawła II w zakresie prawa.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, sporządzoną przez Panią Izabelę Głowacką-Klimas – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Piotr Zawadzki urodził się w 1978 r. w Wyszkowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dostateczną. Od września 2003 r. do grudnia 2003 r. był zatrudniony na stanowisku stażysty w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Wyszkowie. Od stycznia 2004 r. do kwietnia 2004 r. pracował jako pracownik administracyjny w Kancelarii Prawniczej Radcy Prawnego Cezary L. Jezierski w Wyszkowie. Od września 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie w VII Wydziale Orzecznym, początkowo na stanowisku referenta stażysty, a potem kolejno na stanowiskach starszego referenta, asystenta sędziego, a od października 2014 r. do chwili obecnej starszego asystenta sędziego. W 2008 r. ukończył szkolenie organizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego z oceną dobrą. W marcu 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2017 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Pan Piotr Zawadzki nie wykonuje zawodu adwokata, ponieważ jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Jest autorem publikacji prawniczej pt. „Przyznanie wynagrodzenia pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu”.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione przez Panią Joannę Kube – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie opiniującej Pan Piotr Zawadzki jest bardzo dobrze przygotowany zarówno pod względem merytorycznym jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor.

Pan Maciej Wiktor Zborowski urodził się w 1984 r. w Lesznie. W 2007 r. ukończył kurs szkolenia rezerw w Wyższej Szkole Oficerskiej Sił Powietrznych w Dęblinie, uzyskując stopień kaprała podchorążego rezerwy. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą. W latach 2008-2014 pracował jako praktykant, a następnie prawnik oraz współpracował jako adwokat w spółkach wykonujących doradztwo podatkowe, działających pod firmą „Ożóg”. W 2011 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin na doradcę podatkowego. Krajowa Izba Doradców Podatkowych decyzją z dnia 27 marca 2012 r. wpisała Pana Macieja Wiktora Zborowskiego na listę doradców podatkowych. Po odbyciu, w latach 2009-2012, aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, w sierpniu 2012 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Rady Adwokackiej z dnia 10 października 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 2013 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką. W latach 2013-2014 był współnikiem w Kancelarii Zajac Zarębski i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni. W latach 2014-2015 był zatrudniony jako adwokat i starszy konsultant w Dziale Doradztwa Podatkowego Ernst & Young Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. Od 2015 r. prowadzi obsługę spółek wykonujących doradztwo podatkowe, działających pod firmą „Ożóg”. Kandydat prowadził m.in. szkolenia aplikantów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z prawa podatkowego, postępowania administracyjnego, podatkowego oraz egzekucyjnego i zabezpieczającego w administracji, jak również postępowania sądownoadministracyjnego. Jest autorem i współautorem monografii i publikacji prawnych z dziedziny prawa podatkowego, prawa wodnego, postępowania podatkowego, sądownoadministracyjnego oraz prawa karnego skarbowego.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione przez Panią Agnieszkę Łapieś-Rosińską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie opiniującej Pan Maciej Wiktor Zborowski spełnia na bardzo dobrym poziomie kryteria niezbędne do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Andrzej Piotr Siwek i Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska mają wysokie kwalifikacje merytoryczne, potwierdzone uzyskaniem wyróżniających ocen kwalifikacyjnych. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej najlepszym kandydatem jest jednak Pan Paweł Dańczak. Nie tylko zdobył on odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne, potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, co daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na

stanowisku asesora sądowego, ale uzyskał również zdecydowanie najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wyższą od Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – co wyróżniło go na tle wyżej wymienionych kontrkandydatów.

Pozostali uczestnicy postępowania otrzymali zarówno niższe oceny kwalifikacyjne od wybranego kandydata, jak i nie uzyskali tak wysokiej oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Prezesa tego Sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając w stosunku do wszystkich niewybranych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego: ich doświadczenie i kwalifikacje zawodowe, uzyskane opinie służbowe, wyróżnienia, nagrody, rekomendacje, ich uczestnictwo w szkoleniach, działalność dydaktyczną, prowadzenie szkoleń z zakresu prawa, udział w konferencjach, zdobyte certyfikaty językowe i stopnie naukowe, uznała, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane powyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, ponieważ wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 26 października 2017 r. na kandydatury: Pani Jolanty Chrupek nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę dobrą; Pana Mateusza Ireneusza Cudaka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę pozytywną; Pana Pawła Dańczaka oddano 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw” przyznając mu ocenę wyróżniającą; Pani Anny Zenobii Dębowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę dobrą; Pana Andrzeja Fronczaka oddano 1 głos „za”, 7 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę bardzo

dobłą; Pana Szymona Piotra Fruby nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę dobrą; Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę pozytywną; Pana Piotra Jakuba Gołębińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę dobrą; Pani Natalii Handzel nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę pozytywną; Pana Jarosława Grzegorza Harczuka oddano 1 głos „za”, 7 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę bardzo dobrą; Pana Grzegorza Adama Heleniaka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę dobrą; Pana Jana Stefana Jaworskiego nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę dobrą; Pani Moniki Jędrzejewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę pozytywną; Pani Doroty Kozub-Marciniak oddano 2 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę bardzo dobrą; Pani Ilony Magdaleny Makaruk oddano 1 głos „za”, 7 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę bardzo dobrą; Pana Konrada Piaseckiego nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę dobrą; Pana Piotra Przygody nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę pozytywną; Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” przyznając mu ocenę bardzo dobrą; Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę dobrą; Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej oddano 3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” przyznając jej ocenę bardzo dobrą; Pana Piotra Zawadzkiego oddano 1 głos „za”, 7 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę bardzo dobrą; Pana Macieja Wiktora Zborowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” przyznając mu ocenę pozytywną.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 30 października 2017 r. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przedstawił Zgromadzeniu opinię Kolegium Sądu Administracyjnego w Warszawie o kandydatach na wolne stanowisko asesorskie w tym Sądzie.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznał ocenę wyróżniającą: Panu Pawłowi Dańczakowi i Panu Andrzejowi Piotrowi Siwkowi; ocenę bardzo dobrą: Panu Andrzejowi Fronczakowi, Panu Jarosławowi Grzegorzowi Harczukowi, Panu Grzegorzowi Adamowi Heleniakowi, Pani Dorocie Kozub-Marciniak, Pani Ilonie Magdalenie Makaruk, Panu Janowi Stefanowi Jaworskiemu, Pani Agnieszce Marzenie Sułkowskiej, Pani Justynie Bernadecie Wtulich-Gruszczyńskiej i Panu Piotrowi Zawadzkiemu; ocenę dobrą: Pani Jolancie Chrupek, Pani Annie Zenobii Dębowskiej, Panu Szymonowi Piotrowi Frubie, Panu Piotrowi Jakubowi Gołębińskiemu i Panu Konradowi Piaseckiemu; ocenę pozytywną: Panu

Mateuszowi Ireneuszowi Cudakowi, Panu Norbertowi Pawłowi Gabarkiewiczowi, Pani Natalii Handzel, Pani Monice Jędrzejewskiej, Panu Piotrowi Przygodzie i Panu Maciejowi Wiktorowi Zborowskiemu.

Jak wynika z powyższego Pan Paweł Dańczak otrzymał najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wyróżniającą ocenę Prezesa tego Sądu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Pawła Dańczaka zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: różnorodne i bogate doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna oraz najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i wyróżniająca ocena Prezesa tego Sądu.

Pozostali uczestnicy postępowania biorący udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydata objętego wnioskiem.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 grudnia 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Jolanty Chrupek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Ireneusza Cudaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Dańczaka oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Zenobii Dębowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Fronczaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Szymona Piotra Fruby nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Norberta Pawła Gabarkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Jakuba Gołębiewskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Handzel nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka oddano 1 głos „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Adama Heleniaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan Jana Stefana Jaworskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jędrzejewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Kozub-Marciniak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ilony Magdaleny Makaruk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Konrada Piaseckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Przygody nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Zawadzkiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wiktora Zborowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).