

UCHWAŁA NR 120/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 kwietnia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 445**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pana Pawła Mariusza Dudy – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:
 - Pana Marcina Łukasza Borcucha – sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
 - Pana Roberta Emanuela Masznicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Mokotowa w Warszawie,
 - Pani Joanny Szekowskiej-Krym – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Mokotowa w Warszawie,
 - Pana Krzysztofa Jana Tarapaty – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy–Woli w Warszawie,
 - Pani Moniki Anny Wasilewskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy–Woli w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., pod poz. 445, zgłosiło się dziewięcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Elizy Katarzyny Kurkowskiej – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie i Pana Rafała Schmidta – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., pod poz. 445, Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałami nr 65/2017 z dnia 7 marca 2017 r., nr 35/2017 z dnia 7 lutego 2017 r. i nr 461/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił kandydatury i, oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił zwrócić się do Rady z wnioskiem o odroczenie posiedzenia zespołu oraz zwrócić się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o udostępnienie pełnego protokołu z posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, które odbyło się w dniu 16 marca 2017 r. i wyjaśnienie dlaczego w odniesieniu do kandydatur Pana sędziego Marcina Łukasza Borcucha, Pana sędziego Pawła Mariusza Dudy, Pana sędziego Roberta Emanuela Masznicza i Pani sędzi Joanny Szekowskiej-Krym głosowało pięciu członków Kolegium, natomiast w odniesieniu do kandydatur Pana sędziego Krzysztofa Jana Tarapaty i Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej głosowało czterech członków Kolegium.

Na posiedzeniu plenarnym w dniu 5 kwietnia 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie uwzględniła wniosku zespołu (5 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”).

Na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie

Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pana Pawła Mariusza Dudy (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”). Na kandydatury pozostałych osób: Pana Marcina Łukasza Borcucha, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pani Joanny Szekowskiej-Krym, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty i Pani Moniki Anny Wasilewskiej członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury Pana Pawła Mariusza Dudy.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana Pawła Mariusza Dudy uwzględnił (dokonując oceny łącznej) wysokie kwalifikacje kandydata, doświadczenie zawodowe w szczególności w zakresie prawa cywilnego, ocenę kwalifikacji, a także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2062, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976, ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe,

ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Pawła Mariusza Dudy.

2. Pan **Paweł Mariusz Duda** urodził się w 1976 r. w Szerzynie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej – filii w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, złożył we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 maja 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekał w IV Wydziale Cywilnym, a po reorganizacji sądu w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2014 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2009–2013 Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie wielokrotnie delegował Pana Pawła Mariusza Dudę do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym–Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 stycznia 2015 r. kandydat pełni obowiązki sędziego w XXV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie w ramach stałej delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione przez Panią Urszulę Idzikowską – sędziog Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że Pan Paweł Mariusz Duda daje pełną rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. W ocenie Pani sędzi wizytator wyniki pracy kandydata takie jak stabilność orzecznictwa (brak spraw, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie), brak stwierdzenia przewlekłości postępowań i wydania orzeczeń niezgodnych z prawem oraz umiejętne i sprawne rozpoznawanie spraw obszernych i skomplikowanych, dają świadectwo pracy wykonywanej z bardzo dużym zaangażowaniem. Pani sędzi wizytator dokonując całościowej oceny pracy Pana Pawła Mariusza Dudy, oceniła jako wyróżniające jego kwalifikacje zawodowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają wieloletnie i bogate doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz pełnienia w ramach delegacji obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Pan Paweł Mariusz Duda posiada wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone oceną pracy i kwalifikacji merytorycznych oraz opinią służbową sporządzoną przez Pana sędziego Tomasza Gala – zastępcę Przewodniczącego XXV Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z opinii wynika, że Pan Paweł Mariusz Duda jest sędzią bardzo dokładnym i sumiennym. Podkreślił, że w jego referacie znajdują się sprawy o wysokim stopniu złożoności, niemniej jednak czynności w tych sprawach podejmowane są przez opiniowanego sprawnie i terminowo z zachowaniem wysokiego poziomu merytorycznego. Kandydat legitymuje się bardzo dobrą znajomością orzecznictwa sądowego oraz poglądów doktryny, którą to wiedzę umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Zdaniem opiniującego Pan Paweł Mariusz Duda daje pełną rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę, że Pan Paweł Mariusz Duda z powodzeniem łączył obowiązki orzecznicze z pełnieniem funkcji Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, co stanowi potwierdzenie jego dużego zaangażowania zawodowego, pracowitości i sumienności. Ponadto, w odróżnieniu od kandydatów nieprzedstawionych z wnioskiem o powołanie, otrzymał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Powyższe stanowi uzasadnioną podstawę do uznania jego kandydatury za najbardziej odpowiednią w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i wysokie kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając jednak, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pan **Marcin Łukasz Borcuch** urodził się w 1977 r. w Warszawie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólnym wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie złożył we wrześniu 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 2005 r. został mianowany

asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Początkowo orzekał w V Wydziale Grodzkim a następnie w V Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 11 stycznia 2010 r. do 30 września 2011 r. pełnił funkcję zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału a od 1 kwietnia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. powierzono mu sprawowanie funkcji Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. W latach 2011–2013 Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie wielokrotnie delegował Pana Marcina Łukasza Borcucha do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w V Wydziale Cywilnym–Odwoławczym. Od 1 stycznia 2014 r. kandydat pełni obowiązki sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie w ramach stałej delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Praca i kwalifikacje merytoryczne Pana Marcina Łukasza Borcucha zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako pozytywne. Zdaniem opiniującego, kandydat posiada przygotowanie zarówno praktyczne jak i teoretyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Dokonując całościowej oceny kandydatury Pana Marcina Łukasza Borcucha, Krajowa Rada Sądownictwa miała jednakże na uwadze, że w porównaniu z kandydatem przedstawionym z wnioskiem o powołanie, uzyskał on zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pan **Robert Emanuel Masznicz** urodził się w 1968 r. w Warszawie. W 1992 r. ukończył wyższe studia historyczne na Wydziale Historycznym Uniwersytetu Warszawskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra historii z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra w zakresie nauk prawnych z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1997–2001 był zatrudniony w Departamencie Prawnym Ministerstwa Skarbu Państwa w Warszawie kolejno na stanowiskach: referenta prawnego, specjalisty i głównego specjalisty. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożył w kwietniu 2001 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 20 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy–Mokotowa w Warszawie. Orzekał kolejno w III Wydziale Karnym, XI Wydziale Grodzkim i III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy–Mokotowa w Warszawie. Orzekał kolejno w III Wydziale Karnym, w I Wydziale Cywilnym i w XVI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 czerwca

2012 r. orzekał w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy–Mokotowa w Warszawie. Jednocześnie, z tym samym dniem, powierzono mu pełnienie funkcji Kierownika Sekcji Nakazowej w tym Wydziale, którą sprawował do 1 września 2016 r. Odwołanie z funkcji nastąpiło na skutek udzielenia kandydatowi delegacji. Od 1 września 2016 r. kandydat pełni obowiązki sędziego w IV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Pan Robert Emanuel Masznicz uzyskał pozytywną ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych. Z oceny wynika, że w stopniu bardzo dobrym opanował warsztat pracy orzeczniczej, niemniej jednak należy mieć na uwadze, że w porównaniu do Pana Pawła Mariusza Dudy, uzyskał zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pani **Joanna Szekowska-Krym** urodziła się w 1975 r. w Wysokiem Mazowieckiem. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od października 2003 r. do marca 2004 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawno-administracyjnego w Starostwie Powiatowym w Wysokiem Mazowieckiem. Z dniem 22 marca 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy–Mokotowa w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy–Mokotowa w Warszawie. Początkowo orzekała w II Wydziale Cywilnym w którym w okresie od 1 kwietnia 2008 r. do 31 marca 2009 r. pełniła obowiązki zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 16 kwietnia 2010 r. została skierowana do orzekania w XVI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy–Mokotowa w Warszawie. Od 1 kwietnia 2015 r. ponownie orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Jednocześnie, od tego dnia do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2015–2016 Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie wielokrotnie delegował kandydatkę do uzupełnienia składów orzekających w V Wydziale Cywilnym–Odwoławczym i w XXVII Wydziale Cywilnym–Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych. Jednak dokonując całościowej oceny tej kandydatury, Krajowa Rada Sądownictwa miała również na uwadze, że Pani Joanna Szekowska-Krym uzyskała niższe od wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydata, poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pan **Krzysztof Jan Tarapata** urodził się w 1980 r. w Mielcu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie złożył we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od sierpnia 2005 r. do lutego 2006 r. był zatrudniony w charakterze doradcy prawnego w Multimedia Polska S.A. w Gdyni. Następnie w okresie od maja 2006 r. do grudnia 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Alicja Gancarz & Teresa Maksoń s.c. w Mielcu. Z dniem 10 grudnia 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Warszawie–Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Górze Kalwarii. Z dniem 16 marca 2009 r. został przeniesiony na swój wniosek na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym a następnie w XVI Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy–Woli w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych z której wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Dokonując całościowej oceny kandydatury Pana Krzysztofa Jana Tarapaty, Krajowa Rada Sądownictwa miała jednakże na uwadze, że w porównaniu do kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie, posiada on krótsze doświadczenie w pracy orzeczniczej oraz uzyskał niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej niż Pan Paweł Mariusz Duda.

Pani **Monika Anna Wasilewska** urodziła się w 1974 r. w Gdańsku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku złożyła w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od stycznia do września 2003 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Najwyższym. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Orzekała w wydziale grodzkim. W okresie od 1 lutego 2005 r. do 1 marca 2006 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej wydziału ksiąg wieczystych w tym Sądzie. Z dniem 1 marca 2006 r. została przydzielona do orzekania w wydziale grodzkim a następnie w wydziale cywilnym Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na

stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Orzekła w wydziale cywilnym. Z dniem 1 sierpnia 2008 r. została przeniesiona na swój wniosek do pełnienia czynności orzeczniczych na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy–Woli w Warszawie. Orzekła kolejno w I Wydziale Cywilnym, w II Wydziale Cywilnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2012–2016 Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie delegował kilkakrotnie Panią Monikę Annę Wasilewską do uzupełnienia składów orzekających w V Wydziale Cywilnym–Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych. Dokonując całościowej oceny kandydatury Pani Moniki Anny Wasilewskiej, Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że w porównaniu z kandydatem przedstawionym z wnioskiem o powołanie, uzyskała ona niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje indywidualnej oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Paweł Mariusz Duda jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze konkursowej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego, a ponadto Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało jego kandydaturę jednogłośnie pozytywnie (5 głosami „za”) na ocenę wyróżniającą a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej udzieliło mu najwyższego poparcia oddając 54 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Wprawdzie pozostali kandydaci również posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie byli lepszymi do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego wolnego stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednego kandydata.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ze złożonych egzaminów zawodowych. Jednakże, z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe wszystkich uczestników postępowania, a także otrzymanie przez nich ocen kwalifikacyjnych świadczących o odpowiednim przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego, kryterium to nie mogło mieć istotnego znaczenia przy wyborze najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 16 marca 2017 r.:

- jednogłośnie (5 głosów „za”) na ocenę pozytywną zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Łukasza Borcucha,
- jednogłośnie (5 głosów „za”) na ocenę wyróżniającą zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Mariusza Dudy,
- jednogłośnie (5 głosów „za”) na ocenę pozytywną zaopiniowało kandydaturę Pana Roberta Emanuela Masznicza,
- jednogłośnie (5 głosów „za”) na ocenę pozytywną zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Szekowskiej-Krym,
- jednogłośnie (4 głosy „za”) na ocenę pozytywną z wyróżnieniem zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Jana Tarapaty,
- jednogłośnie (4 głosy „za”) na ocenę pozytywną zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Anny Wasilewskiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 3 kwietnia 2017 r. na kandydaturę: Pana Marcina Łukasza Borcucha oddano 21 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”, Pana Pawła Mariusza Dudy oddano 54 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, Pana Roberta Emanuela Masznicza oddano 21 głosów „za”, 28 głosów „przeciw”, przy 26 głosach „wstrzymujących się”, Pani Joanny Szekowskiej-Krym oddano 31 głosów „za”, 21 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty oddano 46 głosów „za”, 21 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, Pani Moniki Anny Wasilewskiej oddano 24 głosy „za”, 23 głosy „przeciw”, przy 27 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Paweł Mariusz Duda otrzymał zatem najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które w połączeniu z pozostałymi ustawowymi kryteriami wyboru przyjętymi przez Krajową Radę Sądownictwa, dają podstawy do uznania jego kandydatury za najlepszą w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Pawła Mariusza Dudy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej oraz

najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.


Kandydatury Pana Marcina Łukasza Borcucha, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pani Joanny Szekowskiej-Krym, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty i Pani Moniki Anny Wasilewskiej nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pana Pawła Mariusza Dudy gdyż w niższym stopniu wypełniały łącznie kryteria wyboru kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 kwietnia 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Łukasza Borcucha nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Mariusza Dudy oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymagana bezwzględną większość głosów,
- Pana Roberta Emanuela Masznicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Szekowskiej-Krym nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Jana Tarapaty nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Joanny Wasilewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).