

UCHWAŁA NR 115/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 kwietnia 2017 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury:**

- **Pani Agnieszki Anny du Chateau – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- **Pani Magdaleny Gałązki – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:**

- **Pani Agnieszki Gołaszewskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- **Pana Marcina Wojciecha Krawczyka – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- **Pana Tomasza Leszczyńskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,**
- **Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 444 zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2017 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować bezwzględną większością głosów (3 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”) kandydatury Pani Agnieszki Anny du Chateau i Pani Magdaleny Gałązki na dwa wolne stanowiska sędziowskie objęte niniejszym postępowaniem. Pozostali kandydaci biorący udział w tym konkursie nie zostali rekomendowani przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa. Odnośnie do każdej z tych kandydatur nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 3 głosy „wstrzymujące się”.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Agnieszki Anny du Chateau i Pani Magdaleny Gałązki wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) wysokie kwalifikacje obu kandydatek, doświadczenie zawodowe, w szczególności w zakresie prawa gospodarczego, oceny kwalifikacji, a także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Zespół miał również na względzie, że oba wolne stanowiska przeznaczone są do pionu gospodarczego, co wynika z protokołu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 16 marca 2017 r. i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z dnia 3 kwietnia 2017 r.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2062, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez

kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Agnieszki Anny du Chateau i Pani Magdaleny Gałązki.

2. Pani Agnieszka Anna du Chateau urodziła się 14 lipca 1973 r. w Białymstoku. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem dobrym. W okresie od września 1997 r. do września 1998 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty do spraw ekonomicznych w Zakładzie Robót Budowlanych w Białymstoku. Po odbyciu w latach 1997-1999 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od grudnia do listopada 2000 r. była zatrudniona na stanowisku podinspektora w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 grudnia 2000 r., została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie i rozpoczęła pracę orzeczniczą w XVI Wydziale Gospodarczym, a następnie od stycznia 2001 r. pracowała w XXI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 26 kwietnia 2001 r., została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym wykonywała pracę orzeczniczą w III Wydziale Karnym, a następnie od stycznia 2003 r. w XIV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym orzekała w XIV Wydziale Karnym, a od listopada 2007 r. w XVI Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 października 2011 r. została przeniesiona, za wcześniejszym wyrażeniem zgody, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzeka do chwili obecnej w VIII Wydziale Gospodarczym. W lipcu 2014 r. objęła funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, którą pełni do chwili obecnej. W ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego

uczestniczyła w seminarium szkoleniowym „Ocena hałasu lotniczego w odniesieniu do budynków zlokalizowanych w OOU dla Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie zorganizowanym przez Instytut Techniki Budowlanej – Zakład Akustyki. W ramach jednodniowych delegacji w 2015 i 2016 r. kilkakrotnie orzekała w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Agnieszka Anna du Chateau uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Bartosza Janickiego – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że opiniowana orzekała w sprawach wszystkich kategorii rozpoznawanych w wydziałach gospodarczych. Pani Sędzia Agnieszka Anna du Chateau w całym okresie pracy osiągała bardzo dobre wyniki statystyczne. Z uwagi na sprawowaną funkcję wykonywała również dodatkowe obowiązki w zakresie nadzoru nad wszystkimi sprawami „GNe” oraz pracą referendarzy sądowych. Kandydatka stara się podejmować wszystkie czynności procesowe niezwłocznie, w najbliższym możliwym terminie. Organizuje pracę orzeczniczą w sposób bardzo efektywny. Została oceniona jako osoba pracowita i posiadająca motywację do pogłębiania wiedzy prawniczej. W rozpoznanych sprawach wykazała się dobrą znajomością przepisów prawa procesowego i materialnego, orzecznictwa i poglądów doktryny.

3. Pani Magdalena Gałązka urodziła się 20 kwietnia 1978 r. w Warszawie. W okresie od 19 maja 1999 r. do 31 maja 1999 r. była zatrudniona na stanowisku tłumacz – konsultant prawny w „Dr. Andreas Remin & Partner“ spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2001-2005 była wolnym słuchaczem czteroletnich niestacjonarnych studiów doktoranckich zorganizowanych przez Instytut Nauk Prawnych Państwowej Akademii Nauk. Po odbyciu w latach 2001-2003 pozaetatowej i w latach 2003-2005 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od października 2001 r. do maja 2004 r. współpracowała z Przedsiębiorstwem Prywatnym „Turbotrans” Adam Kamiński. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 grudnia 2005 r., została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie i rozpoczęła pracę orzeczniczą w XIV Wydziale Gospodarczym. Następnie Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 stycznia 2006 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w którym obowiązki asesora pełniła w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych, a od maja 2006 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 września 2007 r. Minister Sprawiedliwości, na wniosek Pani Magdaleny Gałązki, zmienił swoją decyzję z dnia 28 grudnia 2005 r. i powierzył jej ponownie pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym pełniła czynności służbowe w IX Wydziale Gospodarczym, a od stycznia 2009 r. w XV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzeka w XV Wydziale Gospodarczym. W okresie od grudnia 2010 r. do kwietnia 2012 r. pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego, a następnie od kwietnia 2012 r. do kwietnia 2015 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej XV Wydziału Gospodarczego tego Sądu. W ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego uczestniczyła w wielu szkoleniach zawodowych.

W ramach jednodniowych delegacji w 2013 r. kilkakrotnie orzekała w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Magdalena Gałązka uzyskała pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Agnieszkę Grzybczak-Stachyrę – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że opiniowana wykazuje się dużym doświadczeniem zawodowym. Ocena poziomu merytorycznego wydawanych orzeczeń, przebiegu i sposobu prowadzenia postępowań sądowych, wskazują na wysoki poziom wiedzy prawniczej. Opiniowana charakteryzuje się dużą dokładnością, wnikliwością, rzetelnością i pracowitością. Jej doświadczenie zawodowe w połączeniu z decyzyjnością i wysokim poziomem kompetencji świadczą o dobrym przygotowaniu do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. W rozpoznawanych sprawach opiniowana zaprezentowała bardzo dobrą znajomość zarówno prawa materialnego jak i procedury cywilnej, co znalazło odzwierciedlenie w stabilności orzecznictwa. W ocenianym okresie na 140 orzeczeń podlegających zaskarżeniu, uchylony został wyrok tylko w jednej sprawie, a zaledwie w szesnastu innych sprawach orzeczenie zmieniono w toku kontroli instancyjnej. Pani sędzia potrafi koncentrować postępowanie dowodowe, nie wykazuje potrzeby powtarzania czynności procesowych, mimo że niektóre sprawy trafiały do jej referatu w końcowej fazie ich rozpoznawania. Bardzo precyzyjnie rozpoznaje wszystkie zgłoszone wnioski dowodowe, właściwie wskazując zarówno przepisy prawa jak i tezy dowodowe. Akta są prowadzone przez opiniowaną czytelnie. Protokoły, orzeczenia i uzasadnienia sporządzane są prawidłowo. Podkreślić należy, że termin w każdej z prowadzonych spraw jest wykorzystywany

całkowicie na czynności procesowe, a odroczenia rozpraw są zawsze uzasadnione. W ocenie wizytatora, Panią Magdalenę Gałązkę wyróżnia umiejętność sporządzania rzeczowych uzasadnień orzeczeń, które nie zawierają zbędnych teoretycznych dywagacji i cytatów z orzecznictwa. W uzasadnieniach tych Pani sędzia potrafi skoncentrować się na istocie sporu i rzetelnie odnieść do zarzutów oraz twierdzeń każdej ze stron. Zdaniem opiniującej świadczy to o dobrym warsztacie prawniczym i daje asumpt do stwierdzenia, że nawet w skomplikowanej sprawie kandydatka w sposób właściwy potrafi przedstawić wywód prawny, który jest zrozumiały dla stron postępowania. W ocenie sędziego wizytatora opiniowana opanowała warsztat pracy sędziego na wysokim poziomie, a orzeczenia i przebieg postępowania dowodowego świadczą o tym, że Pani sędzia jest osobą decyzyjną, samodzielną, sumienną i obowiązkową. Przedstawiona analiza dowodzi, zdaniem sędziego wizytatora, że Pani sędzia jest doskonałą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, że:

4. Pani Agnieszka Gołaszewska urodziła się 6 czerwca 1979 r. w Pińczowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od października 2002 r. do stycznia 2003 r. przebywała na stypendium zagranicznym na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Kopenhadze w ramach programu Socrates Erasmus. Po odbyciu w latach 2003-2007 aplikacji adwokackiej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, w kwietniu 2007 r. złożyła egzamin adwokacki z oceną bardzo dobrą. W okresie od października 2003 r. do lutego 2004 r. była zatrudniona na stanowisku aplikanta adwokackiego w Kancelarii Radcy Prawnego dr Jacka Wiercińskiego. Następnie w okresie od marca 2004 r. do lutego 2005 r. była zatrudniona na stanowisku aplikanta adwokackiego w „Zgutka i Partnerzy Adwokaci” spółka partnerska. W okresie od marca 2005 r. do czerwca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku aplikanta adwokackiego w „Walosiński Kubicki Komosa Kancelaria Radców Prawnych i Adwokata” spółka partnerska. Od stycznia 2008 r. do lutego 2008 r. prowadziła własną kancelarię adwokacką, a od marca 2008 r. do marca 2012 r. była partnerem w „A. Gołaszewska J. Oleszczyk Adwokaci” spółka partnerska. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 marca 2012 r. została powołana

na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,

w którym orzekała od marca 2012 r. do września 2013 r. w VIII Wydziale Gospodarczym, od października 2013 r. do grudnia 2013 r. w XV Wydziale Gospodarczym, a od grudnia 2013 r. ponownie w VIII Wydziale Gospodarczym. W ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego w maju 2016 r. uczestniczyła w konferencji naukowej „Jednolity wymiar prawa własności intelektualnej w XXI wieku z perspektywy praktyka prawa”. W 2016 r. ukończyła również studia podyplomowe „Prawo własności intelektualnej” zorganizowane przez Katedrę Prawa Własności Intelektualnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. Jest autorką glosy do wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 26 listopada 2015 r. o sygn. XXIII 1603/15 złożonej do publikacji w czasopiśmie „Glosa” i artykułu naukowego złożonego do publikacji w „Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Jagiellońskiego” pt. „Wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Usedsoft v. Oracle, a wyczerpanie prawa autorskiego w odniesieniu do utworów innych, niż programy komputerowe, rozpowszechnianych w formie cyfrowej.”

Pani Agnieszka Gołaszewska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Renatę Iwanowską – sędziog Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że opiniowana posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego z zakresu prawa cywilnego i doskonale opanowała warsztat pracy sędziog. Jest osobą pracowitą, decyzyjną i dobrze zorganizowaną. Na szczególne uwzględnienie zasługuje systematyczność jej pracy, co jest dostrzegalne w każdej z badanych spraw. Pani sędzia podejmuje czynności procesowe niezwłocznie. Na szczególne podkreślenie zasługuje wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień orzeczeń. Należy także podkreślić terminowość sporządzania uzasadnień. Mając na uwadze powyższe sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Agnieszka Gołaszewska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziog sądu okręgowego.

5. Pan Marcin Wojciech Krawczyk urodził się 11 stycznia 1975 r. w Końskich. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 2000-2001 pozaetatowej, a następnie w latach 2001-2003 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 16 czerwca 2003 r., został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie i rozpoczął pracę orzeczniczną w VI Wydziale Grodzkim. Od października 2003 r. pracował w XVII Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych, a następnie od stycznia 2006 r. do maja 2007 r. w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych

i naprawczych. W okresie od lutego 2007 r. do maja 2007 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i naprawczych tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzeka w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych (obecnie restrukturyzacyjnych). W Wydziale tym w okresie od 29 maja 2007 r. do 17 czerwca 2007 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego, a od 18 czerwca 2007 do 30 września 2015 r. był jego Przewodniczącym. W październiku 2015 r. objął funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. W ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego uczestniczył w szkoleniu „Kontrola zarządcza i zarządzanie ryzykiem w jednostkach działu administracji rządowej – sprawiedliwość w kontekście wytycznych komunikatu 1/14/DSD Ministerstwa Sprawiedliwości”. Kilkakrotnie uczestniczył w charakterze prelegenta z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego w corocznych międzynarodowych konferencjach organizowanych przez Instytut Allerhanda w Krakowie. W 2006 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów i Prokuratorów zorganizowane przez Państwową Akademię Nauk. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe Ekonomia i Prawo Gospodarcze zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe Ekonomia, Finanse i Zarządzanie w Postępowaniu Upadłościowym również zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie. Jest autorem kilku publikacji między innymi z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego. Prowadził szkolenia dla sędziów, prokuratorów, syndyków, biegłych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego, radców prawnych, adwokatów i aplikantów notarialnych, między innymi o tematyce prawa upadłościowego i naprawczego oraz prawa handlowego. Był członkiem zespołu do spraw nowelizacji prawa upadłościowego i naprawczego powołanego przez Ministra Sprawiedliwości zarządzeniem nr 97 z 14 maja 2012 r. Był również członkiem grupy roboczej do spraw budowy ogólnopolskiego portalu upadłościowego powołanej przez Przewodniczącego Komitetu Sterującego Informatyką w Ministerstwie Sprawiedliwości zarządzeniem z 28 listopada 2012 r. i członkiem komisji egzaminacyjnej powołanej przez Ministra Sprawiedliwości dla osób ubiegających się o licencję syndyka zarządzeniem nr 9/12/DWAP z 2 lutego 2012 r. oraz kolejno zarządzeniami z 21 stycznia 2014 r. i z 18 stycznia 2016 r.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 6 maja 2009 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na okres od 10 maja 2009 r. do 9 listopada 2009 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Kolejnymi decyzjami Ministra Sprawiedliwości, delegacja ta została przedłużona do 18 lipca 2014 r.

Pan Marcin Wojciech Krawczyk uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną 19 października 2016 r. przez Pana Bogdana Gierzyńskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że opiniowany posiada bogate doświadczenie zawodowe i wiedzę prawniczą. Ponadto rzetelnie wywiązuje się z powierzonych mu obowiązków. Dzięki swojej rozległej wiedzy z zakresu prawa upadłościowego i naprawczego jest ceniony jako wykładowca i autor publikacji. Za szczególne zaangażowanie w pracę zespołu do spraw nowelizacji prawa upadłościowego powołanego przez Ministra Sprawiedliwości otrzymał medal pamiątkowy „Zasłużony dla wymiaru sprawiedliwości”. W rozpoznawanych sprawach opiniowany zaprezentował dobrą znajomość prawa materialnego i procedury cywilnej oraz wysoką kulturę osobistą. Jest bardzo pracowity i sumienny. Doskonale organizuje pracę, zarówno własną jak i podległych mu zespołów. Podsumowując sędzia wizytator stwierdził, że Pan Marcin Wojciech Krawczyk jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

6. Pan Tomasz Leszczyński urodził się 18 września 1976 r. w Mońkach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Białostockiego z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 sierpnia 2003 r., został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym rozpoczął pracę orzeczniczą w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 października 2003 r. został delegowany do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Warszawie – w Górze Kalwarii. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 28 lutego 2005 r. delegacja, na wniosek Pana referendarza, została odwołana, a Pan Tomasz Leszczyński został przydzielony do pracy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Z dniem 1 marca 2007 r. został przeniesiony, na wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, do orzekania VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego

Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, w którym orzeka w II Wydziale Cywilnym.

W ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego w 2011 r. uczestniczył w szkoleniu dla sędziów i referendarzy wydziałów wieczystoksięgowych zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury obejmującym zagadnienia dotyczące służebności przesyłu, postępowań o zniesienie współwłasności, działu spadku i podziału majątku.

W ramach jednodniowych delegacji w latach 2013-2017 kilkakrotnie orzekał w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pan Tomasz Leszczyński uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną 30 stycznia 2017 r. przez Panią Małgorzatę Mączkowską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że w żadnej sprawie prowadzonej przez opiniowanego nie stwierdzono przewlekłości postępowania ani niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Sporządził wszystkie pierwszoinstancyjne uzasadnienia w ustawowym terminie. Orzekając na czasowych delegacjach w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym sporządził dwa uzasadnienia z niewielkim (5 i 6-cio dniowym) przekroczeniem terminu ustawowego. W ocenianym okresie (w ciągu 3 lat) 38 orzeczeń opiniowanego zostało zmienionych, a 12 uchylonych. Opiniowany wyznaczył i zakończył porównywalną liczbę spraw w stosunku do pozostałych sędziów orzekających w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Porównywalna liczba spraw wpłynęła też w tym czasie do jego referatu. W większości rodzajów spraw opiniowany ma nieco mniejszą załatwialność, ale z uwagi na brak szczegółowszych danych, sędzia wizytator nie był w stanie dokonać analizy w tym zakresie. Opiniowany zakończył więcej spraw z kategorii „Ns”, co może wiązać się z większą pracochłonnością tego rodzaju spraw. Została uwzględniona jedna skarga złożona w trybie administracyjnym, dotycząca wyznaczenia terminu rozprawy. W ocenie opiniującej, na podstawie uczestnictwa w jednej z rozpraw prowadzonych przez opiniowanego, Pan sędzia w sposób prawidłowy prowadzi rozprawy, stosuje przepisy proceduralne, a jednocześnie w sposób zrozumiały i przejrzysty zwraca się do uczestników postępowania. Jego zachowanie cechuje wysoki poziom kultury osobistej i powaga urzędu. Zdaniem sędziego wizytatora Pan Tomasz Leszczyński spełnia przesłanki konieczne do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego.

7. Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik urodziła się 6 marca 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji

Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od lipca 2005 r. do października 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Płocku. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 23 października 2007 r., została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie i rozpoczęła pracę orzeczniczą w XVI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym orzeka w XVI Wydziale Cywilnym, a w październiku 2014 r. objęła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego w 2012 r. uczestniczyła w szkoleniu zagranicznym „Antitrust Damages, European Competition Law and Judges: Private and Public Enforcement. Articles 101, 102 and 107 of TFEU and National Judges”. Jest również autorką pytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, które zostało rozpoznane w sprawie o sygn. P 34/08.

W ramach jednodniowych delegacji w latach 2015-2017 kilkakrotnie orzekała w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną 21 grudnia 2016 r. przez Pana Mariusza Solkę – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że dokonana ocena jej pracy (oparta również na danych statystycznych) wskazuje, że Pani sędzia powierzone jej obowiązki wykonuje sumiennie, uzyskując bardzo dobre wyniki statystyczne w zakresie załatwialności, jak i w zakresie stabilności orzecznictwa. Oceniany materiał przedstawiony przez opiniowaną przekonuje co do jej systematyczności i pracy na stałym bardzo dobrym poziomie. Dokonana ocena potwierdza, że Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik jest merytorycznie przygotowana do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym.

8. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Agnieszka Anna du Chateau i Pani Magdalena Gałązka przedstawiane Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na dwa stanowiska sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiadają bardzo dobre przygotowanie zawodowe potwierdzone wysokimi ocenami kwalifikacji. Wynika z nich, że

zdobyły szeroką wiedzę i doświadczenie, w szczególności z zakresu prawa gospodarczego, w trakcie wieloletniej pracy na stanowiskach orzecznich – asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego i podczas delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym we Warszawie oraz pełniąc funkcje administracyjne w sądownictwie powszechnym. Obie kandydatki podnoszą swoje kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego oraz załączone przez nich do kart zgłoszenia opinie służbowe i rekomendacje, a także informacje potwierdzające podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Kandydaci uzyskali: wyróżniającą (Pani Agnieszka Anna du Chateau), pozytywną z wyróżnieniem (Pani Magdalena Gałązka) i pozytywne oceny kwalifikacji (pozostałe osoby). Z ocen tych wynika, że posiadają odpowiednią znajomość przepisów w zakresie prawa cywilnego, (materialnego i procesowego) i prawa gospodarczego. Orzeczenia i ich pisemne uzasadnienia sporządzają prawidłowo, na odpowiednim poziomie merytorycznym. Cechuje ich również wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do uczestników postępowania, współpracowników i przełożonych. Wszyscy kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu konkursowym posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego konkursu przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy zdobyli wprawdzie wysokie kwalifikacje zawodowe i legitymują się bogatym doświadczeniem, jednak nie uzyskali tak wyróżniających ocen kwalifikacji i tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, jak Pani Agnieszka Anna du Chateau i Pani Magdalena Gałązka.

9. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Magdalena Gałązka, Pani Agnieszka Gołaszewska i Pani Ewa Wiktoria Suhecka-Bartnik uzyskały bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Pani Agnieszka Anna du Chateau, Pan Marcin Wojciech Krawczyk i Pan Tomasz Leszczyński uzyskali dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Pani Agnieszka Gołaszewska i Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik uzyskały również oceny bardzo dobre z egzaminu sędziowskiego, natomiast Pani Agnieszka Anna du Chateau, Pani Magdalena Gałązka i Pan Marcin Wojciech Krawczyk egzamin zawodowy złożyli z ocenami dobrymi. Pan Tomasz Leszczyński uzyskał ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego, uznała, że uzyskane oceny na dyplomach ukończenia studiów prawniczych przez wszystkich kandydatów oraz wyniki złożonych egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

10. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Agnieszki Anny du Chateau i Pani Magdaleny Gałązki, przyznając im oceny wyróżniające (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu nominacyjnym uzyskali jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej Pani Agnieszka Anna Du Chateau otrzymała 59 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”, natomiast Pani Magdalena Gałązka otrzymała 59 głosów „za”, przy 12 „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali następującą liczbę głosów poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej: Pani Agnieszka Gołaszewska 19 głosów „za”, 30 „przeciw” i 25 „wstrzymujących się”, Pan Marcin Wojciech Krawczyk 40 głosów „za”, 17 „przeciw” i 15 „wstrzymujących się”, Pan Tomasz Leszczyński 18 głosów „za”, 31 „przeciw” i 22 „wstrzymujące się”, a Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik 30 głosów „za”, 27 „przeciw” i 18 „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego kryterium to przemawiało zdecydowanie za kandydaturami Pani Agnieszki Anny du Chateau i Pani Magdaleny Gałązki.

11. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Agnieszki Anny du Chateau i Pani Magdaleny Gałązki zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, między innymi ocenione łącznie: wysokie kwalifikacje znajdujące potwierdzenie w ocenach kwalifikacji, doświadczenie zawodowe w szczególności w zakresie prawa gospodarczego, wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

12. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 5 kwietnia 2017 r. na kandydatury:

- Pani Agnieszki Anny du Chateau oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Magdaleny Gałązki oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszki Gołaszewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Wojciecha Krawczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Leszyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Wiktorii Suheckiej-Bartnik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).