

UCHWAŁA NR 112/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 kwietnia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego wojskowego sądu garnizonowego w Wojskowym Sądzie
Garnizonowym w Poznaniu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1050**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojskowego sądu garnizonowego w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w Poznaniu kandydaturę Pani Agnieszki Teresy Gogulskiej – prokuratora Prokuratury Okręgowej w Poznaniu,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojskowego sądu garnizonowego w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w Poznaniu kandydatur:**

- Pana Artura Marcina Matkowskiego – prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu,
- Pana Jarosława Piotra Olszewskiego – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1050 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 3 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w Poznaniu kandydaturę Pani Agnieszki Teresy Gogulskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią oceny kwalifikacyjnej, posiadanym przez kandydatkę doświadczeniem zawodowym, dobrą oceną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną opinią Kolegium Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu i wysokim poparciem Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych.

Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 3 kwietnia 2017 r. na kandydaturę Pana Artura Marcina Matkowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, natomiast na kandydaturę Pana Jarosława Piotra Olszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano zaś 3 głosy „wstrzymujące się”. Wobec niezyskania przez tych kandydatów bezwzględnej większości głosów, ich kandydatury nie uzyskały rekomendacji zespołu.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 22 § 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 358 ze zm.) w zw. z art. 67 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2017 r., poz. 146).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu i poziom poparcia Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych. Rada uwzględniła także opinie Ministra Sprawiedliwości oraz opinie Ministra Obrony Narodowej dotyczące zgłoszonych kandydatur.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w Poznaniu kandydaturę Pani Agnieszki Teresy Gogulskiej.

1. Pani **Agnieszka Teresa Gogulska** urodziła się w 1977 r. w Pleszewie. W kwietniu 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. Od 2 stycznia 2002 r. do 7 września 2007 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego w Wojskowym Sądzie Okręgowym w Poznaniu. W okresie od 1 października 2003 r. do 30 września 2006 r. odbywała pozaetatową aplikację prokuratorską w okręgu Prokuratury Okręgowej w Poznaniu. W 2006 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. W 2007 r. ukończyła studium oficerskie w Wyższej Szkole Oficerskiej Wojsk Lądowych im. gen. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu z oceną dobrą. Rozkazem Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego z 7 września 2007 r. została powołana do zawodowej służby wojskowej w korpusie oficerów zawodowych. Obecnie kandydatka ma stopień wojskowy majora. Z dniem 17 września 2007 r. została mianowana przez Zastępcę Prokuratora Generalnego – Naczelnego Prokuratora Wojskowego asesorem wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury, z jednoczesnym powierzeniem pełnienia czynności prokuratorskich do 16 września 2010 r. Asesurę odbywała w Dziale Postępowania Karnego Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Poznaniu. Aktem Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z 27 stycznia 2010 r. kandydatka została powołana na stanowisko prokuratora wojskowej prokuratury garnizonowej, które objęła z dniem 1 marca 2010 r. Decyzją Ministra Obrony Narodowej z 12 lutego 2010 r. zostało jej wyznaczone stanowisko służbowe prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Poznaniu. W okresach od 21 listopada 2012 r. do 20 maja 2013 r. oraz od 27 maja 2013 r. do 26 listopada 2013 r. wykonywała czynności służbowe w Prokuraturze Rejonowej Poznań-Wilda w Poznaniu, a w okresie od 23 czerwca 2015 r. do 22 grudnia 2015 r. w Prokuraturze Rejonowej Poznań-Nowe Miasto w Poznaniu, na podstawie delegacji Prokuratora Generalnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z 27 kwietnia 2016 r. kandydatce zostało wyznaczone stanowisko służbowe prokuratora w Wydziale do spraw Wojskowych Prokuratury Okręgowej w Poznaniu.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez ppłk Wojciecha Wierzbickiego – wizytatora, sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że posiada ona wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Legitymuje się także dużym doświadczeniem

zawodowym na stanowisku asesora i prokuratora. Utrzymuje wysoką stabilność wydawanych decyzji procesowych. W sprawach zakończonych skierowaniem aktu oskarżenia lub wniosku o warunkowe umorzenie postępowania, trafność ocen dokonywanych przez kandydatkę była zazwyczaj potwierdzana przez sąd w późniejszych orzeczeniach. Jest osobą pracowitą, obowiązkową, sumienną i skrupulatną. Cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez Wojskowego Prokuratora Garnizonowego w Poznaniu, Prokuratora Rejonowego Poznań-Nowe Miasto w Poznaniu oraz Zastępcę Prokuratora Rejonowego Poznań-Wilda w Poznaniu. Z przedstawionych opinii służbowych wynika, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa i orzecznictwa. Jest osobą odpowiedzialną, rzetelnie i terminowo wykonującą powierzone jej obowiązki. Postępowania przygotowawcze prowadzi z dużym zaangażowaniem, wykazując się przy tym sprawnością i trafnością podejmowanych decyzji. Sprawy kierowane przez nią do sądu cechowały się każdorazowo bardzo dobrym przygotowaniem. Pisma procesowe sporządza zwięźle, starannie i rzeczowo, koncentrując się na kwestiach merytorycznych. Utrzymuje właściwe relacje z przełożonymi i współpracownikami, jest koleżeńska, bezkonfliktowa, pomocna i wyrozumiała.

Pani Agnieszka Teresa Gogulska uzyskała pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości oraz negatywną opinię Ministra Obrony Narodowej, z której wynika, że wniosek kandydatki nie uzyskał poparcia z uwagi na potrzeby kadrowe komórek do spraw wojskowych prokuratury powszechnej.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie legitymuje się wysokim przygotowaniem teoretycznym i praktycznym do objęcia urzędu sędziego wojskowego sądu garnizonowego. Posiada blisko 10-letnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła na stanowisku asesora prokuratorskiego oraz prokuratora. Poza pracą w wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury (w okresie przed ich likwidacją) była okresowo delegowana do powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, w których zdobyła dodatkowe doświadczenie zawodowe w różnorodnych sprawach, także o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Po reformie ustrojowej prokuratury została skierowana do pracy w Wydziale do spraw Wojskowych Prokuratury Okręgowej w Poznaniu. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym i doświadczonym prokuratorem. Czynności służbowe wykonuje sprawnie, rzetelnie i terminowo. Cechuje je wysoki poziom merytoryczny oraz wysoka stabilność i efektywność. Wysokie kwalifikacje

zawodowe kandydatki zostały również potwierdzone w omówionych powyżej opiniach służbowych.

Rada uwzględniła także doświadczenie zawodowe pozostałych osób, a więc kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, pozytywne oceny kwalifikacyjne dotyczące ich pracy, informacje dotyczące ich doświadczenia zawodowego oraz przedstawione opinie służbowe. Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie między innymi następujące dane dotyczące przebiegu dotychczasowego zatrudnienia kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie:

Pan **Artur Marcin Matkowski** urodził się w 1976 r. we Wrocławiu. W maju 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą. W październiku 2000 r. ukończył z wynikiem dobrym Szkołę Podchorążych Rezerwy w Poznaniu na kierunku żandarmeria wojskowa – specjalność śledczo-dochodzeniowa. Od 1 marca 2001 r. do 31 lipca 2005 r. był zatrudniony na stanowisku starszego inspektora ds. kontroli w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu. W 2003 r. ukończył z oceną bardzo dobrą dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych, zorganizowane przez Akademię Ekonomiczną im. Oskara Langego we Wrocławiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 8 czerwca 2005 r. został mianowany na stopień wojskowy – podporucznika. Obecnie ma stopień podpułkownika. Rozkazem Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego z 16 czerwca 2005 r. został powołany do zawodowej służby wojskowej w korpusie oficerów zawodowych. W okresie od 1 sierpnia 2005 r. do 31 lipca 2008 r. odbywał etatową aplikację prokuratorską w Wojskowej Prokuraturze Garnizonowej w Warszawie. W 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 22 września 2008 r. został mianowany przez Zastępcę Prokuratora Generalnego – Naczelnego Prokuratora Wojskowego asesorem wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury, z jednoczesnym powierzeniem pełnienia czynności prokuratorskich do 21 września 2011 r. Asesurę odbywał w Dziale Postępowania Karnego Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w Warszawie. Aktem Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z 18 marca 2010 r. kandydat został powołany na stanowisko prokuratora wojskowej prokuratury garnizonowej, które objął z dniem 30 marca 2010 r. Decyzją Ministra Obrony Narodowej z 13 kwietnia 2010 r. zostało mu wyznaczone stanowisko służbowe prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej we Wrocławiu. Z dniem 1 czerwca 2011 r. Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny powołał kandydata na stanowisko prokuratora Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Poznaniu. Początkowo obowiązki służbowe wykonywał w Wydziale Śledczym a od 10 grudnia 2013 r.

w Wydziale Postępowania Sądowego. Z dniem 1 sierpnia 2014 r. Zastępca Prokuratora Generalnego – Naczelny Prokurator Wojskowy powołał go do pełnienia funkcji wizytatora w wojskowej prokuraturze okręgowej. Decyzją Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z 27 kwietnia 2016 r. kandydatowi zostało wyznaczone stanowisko służbowe prokuratora w Wydziale do spraw Wojskowych Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez ppłk Wojciecha Wierzbickiego – wizytatora, sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że posiada on wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Legitymuje się dużym doświadczeniem zawodowym na stanowisku asesora i prokuratora. Utrzymuje wysoką stabilność wydawanych decyzji procesowych. W sprawach zakończonych skierowaniem aktu oskarżenia trafność ocen dokonywanych przez kandydata była zazwyczaj potwierdzana przez sąd w późniejszych orzeczeniach. Jest osobą pracowitą, obowiązkową, sumienną i skrupulatną. Cechuje go wysoki poziom kultury osobistej.

Kandydat został pozytywnie oceniony przez Wojskowego Prokuratora Okręgowego w Poznaniu. Z przedstawionej opinii wynika, że jest oficerem zdyscyplinowanym i w pełni dyspozycyjnym. Powierzone zadania realizuje prawidłowo i terminowo. Jest osobą odpowiedzialną, lojalną i komunikatywną. Legitymuje się dużym zasobem wiedzy prawniczej oraz dba o należyty rozwój zawodowy.

Pan Artur Marcin Matkowski uzyskał pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości oraz negatywną opinię Ministra Obrony Narodowej, z której wynika, że wniosek kandydata nie uzyskał poparcia z uwagi na potrzeby kadrowe komórek do spraw wojskowych prokuratury powszechnej.

Pan **Jarosław Piotr Olszewski** urodził się w 1976 r. w Kołobrzegu. W kwietniu 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. W okresie od 8 kwietnia 2002 r. do 31 sierpnia 2005 r. był zatrudniony na stanowisku prawnika w Grynhoff, Woźny i Wspólnicy sp.k. w Warszawie. Po ukończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 września 2005 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem 1 listopada 2005 r. Minister Sprawiedliwości delegował go na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, w którym pracował do 31 maja 2006 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 30 maja 2006 r. kandydat został

przeniesiony, na swój wniosek, na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu. Czynności służbowe wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz I Wydziale Cywilnym, w wymiarze ½ wpływu w każdym z tych wydziałów. Kandydat nie odbył przeszkolenia wojskowego oraz nie ma stopnia oficerskiego.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez ppłk Wojciecha Wierzbickiego – wizytatora, sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że posiada on wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Obowiązki referendarskie wykonuje na wysokim poziomie merytorycznym. Orzeczenia wydawane przez kandydata również cechuje wysoki poziom merytoryczny, a ponadto co do zasady są one jasno, wyczerpująco i logicznie uzasadniane. W dotychczasowej pracy zawodowej kandydat swoje zainteresowania koncentrował wokół zagadnień z zakresu prawa cywilnego oraz ksiąg wieczystych i hipoteki. Nie posiada doświadczenia zawodowego w zakresie prawa karnego. Zdaniem wizytatora brak doświadczenia zawodowego w sprawach karnych nie dyskwalifikuje jego kandydatury, ponieważ posiada łatwość poruszania się w przepisach prawa, a więc można założyć, że poradziłby sobie również orzekając w sprawach karnych. Jest osobą pracowitą, obowiązkową, sumienną i skrupulatną. Legitymuje się wysokim poziomem kultury osobistej.

Kandydat został pozytywnie (bardzo dobrze) oceniony przez Prezesa Sądu Rejonowego w Kołobrzegu oraz Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego i Przewodniczącą V Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Z przedstawionych opinii wynika, że wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Czynności służbowe wykonuje rzetelnie i terminowo. Wydawane przez niego orzeczenia cechuje wysoki poziom merytoryczny. Posiada właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

Pan Jarosław Piotr Olszewski uzyskał pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości. Z opinii przedstawionej przez Ministra Obrony Narodowej wynika natomiast, że kandydat nie odbywał przeszkolenia wojskowego i przed powołaniem do pełnienia urzędu sędziego wymagane byłoby odbycie przez niego takiego przeszkolenia, powołanie go do zawodowej służby wojskowej oraz mianowanie na stopień majora.

W ocenie Rady kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie również posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże doświadczenie zawodowe. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada jednak bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe od kontrkandydatów, które zdobyła wykonując czynności służbowe zarówno w jednostkach prokuratury wojskowej oraz jednostkach prokuratury powszechnej, do których była kilkakrotnie delegowana przed wprowadzeniem w kwietniu 2016 r. reformy ustrojowej

prokuratury. Obecnie zajmuje wyższe stanowisko służbowe w porównaniu z Panem Arturem Marcinem Matkowskim. Odnośnie kandydatury Pana Jarosława Piotra Olszewskiego Rada stwierdziła, że nie posiada on doświadczenia zawodowego związanego ze stosowaniem prawa karnego, co przekłada się na niższą ocenę jego kwalifikacji zawodowych (w porównaniu z kontrkandydatami) na stanowisko sędziego wojskowego sądu garnizonowego, obejmującego swą kognicją wyłącznie sprawy karne.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę, że kandydaci uzyskali bardzo dobre lub dobre oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Kryterium to nie miało istotnego znaczenia dla wyniku konkursu, gdy uwzględnia się okres czasu jaki upłynął od momentu złożenia egzaminów oraz zdobyte w tym okresie doświadczenie zawodowe kandydatów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinie Kolegium Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz poparcie Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu 21 czerwca 2016 r. kandydatura Pani Agnieszki Teresy Gogulskiej została pozytywnie zaopiniowana, natomiast pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie uzyskały opinie negatywne.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych 5 października 2016 r. w odniesieniu do kandydatury:

Pani Agnieszki Teresy Gogulskiej oddano 25 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

Pana Artura Marcina Matkowskiego oddano 27 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,

Pana Jarosława Piotra Olszewskiego oddano 12 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa analizowane kryterium przemawia za kandydaturą przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Kandydatka ta jako jedyna uzyskała pozytywną opinię Kolegium Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Poza tym uzyskała wysokie poparcie Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych. Rada uwzględniła okoliczność, że Pan Artur Marcin Matkowski uzyskał najwyższą liczbę głosów poparcia Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych, to jednak różnica w głosach „za” w porównaniu z Panią Agnieszką Teresą Gogulską wynosi zaledwie 2 głosy. Poza tym podczas głosowania Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych przeciwko kandydaturze Pana Artura Marcina Matkowskiego oddanych zostało więcej o 6 głosów „przeciw” niż przeciwko kandydaturze przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Pan Jarosław Piotr Olszewski uzyskał

zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych od pozostałych kandydatów.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Agnieszki Teresy Gogulskiej zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem prawa karnego zarówno w ramach wojskowych, jak i powszechnych, jednostek organizacyjnych prokuratury, pozytywna ocena kwalifikacji, bardzo dobra znajomość przepisów prawa, sprawne, poprawne i terminowe wykonywanie obowiązków służbowych, bardzo dobre opinie służbowe, pozytywna opinia Kolegium Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz wysoki poziom poparcia Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych.


6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 5 kwietnia 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Teresy Gogulskiej oddano 10 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Artura Marcina Matkowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Piotra Olszewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).