

UCHWAŁA NR 811/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 grudnia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 675**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pani Joanny Irminy Kruszewskiej -Grońskiej – starszego referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:
 - Pana Pawła Dańczaka – pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego,
 - Pana Szymona Piotra Fruby – pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, starszego specjalisty w Departamencie Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, radcy prawnego,
 - Pana Piotra Jakuba Gołębiowskiego – głównego specjalisty w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,
 - Pana Mariusza Roberta Puchały – oskarżyciela skarbowego w Urzędzie Skarbowym,
 - Pani Alicji Zielińskiej-Piórek – głównego specjalisty w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 675, zgłosiło się siedmioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Marcina Piłaszewicza – starszego referendarza sądowego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 670/2016 z 11 października 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej. Na kandydatury pozostałych osób: Pana Pawła Dańczaka, Pana Szymona Piotra Fruby, Pana Piotra Jakuba Gołębińskiego, Pana Mariusza Roberta Puchały oraz Pani Alicji Zielińskiej-Piórek członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia,

a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska posiada duże doświadczenie zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziego wizytatora, uzyskała ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie udzieliło jej najwyższego poparcia.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan radca prawny Ryszard Ostrowski – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który wypowiedział się odnośnie do kandydatur Pana Szymona Piotra Fruby oraz Pani Alicji Zielińskiej-Piórek, wyrażając dla nich poparcie.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066), zaś Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej.

2. Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska urodziła się 24 lipca 1975 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą

z wyróżnieniem. W 1999 r. ukończyła Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego w Centrum Prawa Angielskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W latach 2000-2001 pracowała jako prawnik w kancelarii adwokackiej w Warszawie, a w latach 2001-2002 w charakterze referenta w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała w XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W latach 2002-2005 odbyła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, jednak nie przystąpiła do egzaminu sędziowskiego. W latach 2002-2003 była zatrudniona jako asystent w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Obowiązki wykonywała w Wydziale II. Od stycznia 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonuje w Wydziale VI tego Sądu. Początkowo pracowała jako asystent sędziego. Z dniem 16 grudnia 2005 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego. Dwukrotnie powierzano jej także wykonywanie obowiązków w innych wydziałach – od 1 października 2012 r. do 31 marca 2013 r. pracowała w Wydziale II, a od 1 marca 2016 r., w czasie nieobecności jednego z referendarzy, pracuje w Wydziale V. Z dniem 1 kwietnia 2016 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Agnieszkę Wójcik – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie Pani sędzi opinowana posiada wiedzę i umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym. Jej dotychczasowa praca zawodowa wskazuje na duże zainteresowanie problematyką prawną. Pani sędzia podkreśliła, że z opinii służbowych o pracy kandydatki wynika, że Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną. Nie bez znaczenia jest również, że opinowana pracowała w różnych wydziałach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a zatem przedmiotem jej pracy były różnorodne zagadnienia. Szerokie spektrum spraw, z którymi się zetknęła, pozwala na postawienie tezy o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym. Pani sędzia stwierdziła, że Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska posiada niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 października 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej jako wyróżniającą, oddając: 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie w dniu 14 listopada 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 76 głosów „za” oraz 25 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże i wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz rozległą wiedzę specjalistyczną, popartą doświadczeniem praktycznym, ze szczególnym uwzględnieniem materii z zakresu prawa i postępowania administracyjnego. Uczestniczyła również w seminarium doktoranckim prowadzonym w Katedrze Prawa Własności Intelektualnej i Dóbr Niematerialnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jej wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wyróżniających: ocenie kwalifikacyjnej oraz opinii Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także w bardzo dobrych opiniach przełożonych.

Pan prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdził, że Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska jest najlepszą w tym postępowaniu kandydatką na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Z opinii Pana Zdzisława Romanowskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, Przewodniczącego Wydziału VI Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz z opinii sędziów współpracujących z kandydatką wynika, że opiniowana legitymuje się wysokimi umiejętnościami i kwalifikacjami zawodowymi. Pracę wykonuje rzetelnie, z dużym zaangażowaniem, wykazując się inicjatywą i wiedzą merytoryczną. W ocenie sędziów jest osobą ambitną i samodzielną, o szerokim spektrum zainteresowań prawniczych. Cechuje ją solidność i dokładność.

Pracę i kwalifikacje merytoryczne pozostałych kandydatów sędziowie wizytatorzy ocenili: bardzo dobrze odnośnie do Pana Pawła Dańczaka, Pana Szymona Piotra Fruby oraz Pana Piotra Jakuba Gołębińskiego i dobrze odnośnie do Pana Mariusza Roberta Puchały oraz Pani Alicji Zielińskiej-Piórek. Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te otrzymały niższą ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie, która jako jedyna otrzymała ocenę wyróżniającą.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje

merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymała ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem. Pan Piotr Jakub Gołębiowski również otrzymał ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem, Pan Paweł Dańczak uzyskał ocenę bardzo dobrą a Pan Szymon Piotr Fruba oraz Pani Alicja Zielińska-Piórek na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali oceny dobre. Oceną dostateczną legitymuje się Pan Mariusz Robert Puchała.

Pan Szymon Piotr Fruba oraz Pani Alicja Zielińska-Piórek złożyli egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Pozostali kandydaci w osobach: Pana Pawła Dańczaka, Pana Piotra Jakuba Gołębiowskiego, Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej oraz Pana Mariusza Roberta Puchały nie złożyli egzaminu zawodowego.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w odniesieniu do kandydatury Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej zostały przedstawione wyżej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaopiniowało pozostałe kandydatury, przyznając: ocenę bardzo dobrą kandydaturze Pana Pawła Dańczaka (4 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”) a oceny dobre kandydaturom: Pana Szymona Piotra Fruby (brak głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw”), Pana Piotra Jakuba Gołębiowskiego (2 głosy „za” oraz 4 głosy „przeciw”), Pana Mariusza Roberta Puchały (brak głosów

„za”, przy 6 głosach „przeciw”) oraz Pani Alicji Zielińskiej-Piórek (brak głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na kandydaturę: Pana Pawła Dańczaka 23 głosy „za” oraz 77 głosów „przeciw”, Pana Szymona Piotra Fruby 3 głosy „za” oraz 97 głosów „przeciw”, Pana Piotra Jakuba Gołębińskiego 15 głosów „za” oraz 85 głosów „przeciw”, Pana Mariusza Roberta Puchały 1 głos „za” oraz 99 głosów „przeciw” a na kandydaturę Pani Alicji Zielińskiej-Piórek 5 głosów „za” oraz 95 głosów „przeciw”.

Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska otrzymała zatem najwyższe poparcie obu gremiów, które w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru, w ocenie Rady, czynią jej kandydaturę najlepszą w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i wszechstronne doświadczenie zawodowe, wyróżniające: ocena kwalifikacyjna oraz opinia Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, bardzo dobre ocena Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz opinie przełożonych, a także najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani Joanna Irmina Kruszewska-Grońska prezentuje wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska asesorskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Dańczaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Piotra Fruby nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Jakuba Gołębiowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Irminy Kruszewskiej-Grońskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Mariusza Roberta Puchały nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Zielińskiej-Piórek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).