

UCHWAŁA NR 773/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy
Pragi-Południe w Warszawie,**
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016, poz. 976) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydaturę Pana Pawła Sławickiego – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatur:
 - Pani Marty Gołębiowskiej – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Jolanty Elżbiety Helowicz – adwokata,
 - Pani Dominiki Pastygier – asystenta sędziego,
 - Pana Pawła Spiechowicza – adwokata,
 - Pani Justyny Danuty Szczerbickiej – byłego asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz.252, zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydaturę Pana Pawła Sławickiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że Pan Paweł Sławicki uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, a także ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego, bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i drugie w kolejności najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W 2013 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorem szeregu publikacji prawniczych. Ponadto stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w licznych szkoleniach i kursach zawodowych organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który wyraził poparcie dla Pani Joanny Elżbiety Helowicz oraz Pana Pawła Spiechowicza.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016r., poz. 150 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Pawła Sławickiego.

2. Pan Paweł Sławicki urodził się w 1986 r. w Białymstoku. W 2010 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II. W okresie od 1 października 2010 r. do 29 października 2013 r. odbył studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w zakresie nauk prawnych. W okresie od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. aplikację sędziowską, którą ukończył uzyskując 106,4642 pkt. We wrześniu 2013 r. brał udział w projekcie międzynarodowej wymiany Regional Exchange Project 4th Seminar, zorganizowanej przez European Judicial Training Network i Judicial Academy of the Slovak Republic. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 19 listopada 2013 r. nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, na podstawie rozprawy doktorskiej

pt.: „Prawo do mieszkania i jego miejsce w systemie praw człowieka”. W sierpniu 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem celującym, uzyskując 307,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 1 września 2014 r. został skierowany do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W okresie od 15 września 2014 r. do 30 września 2016 r. pracował także na stanowisku adiunkta na Akademii Obrony Narodowej w Warszawie. Z dniem 1 października 2014 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie mianował Pana Pawła Sławickiego referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone czynności wykonywał początkowo w Sekcji Nakazowej II Wydziału Cywilnego, a od 1 lipca 2015 r. orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie delegował go do pełnienia czynności orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Staż referendarski, odbywany w ramach aplikacji sędziowskiej, ukończył 31 marca 2016 r., po czym pozostał na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydat bierze między innymi udział w licznych szkoleniach i kursach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II oraz Sąd Apelacyjny w Warszawie. Jest też autorem publikacji m.in. z zakresu prawa cywilnego i prawa karnego. Dysponuje również bardzo dobrą znajomością języka angielskiego, poświadczoną certyfikatem.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Pawła Sławickiego w pionie wieczystoksięgowym zostały ocenione przez Panią Beatę Błaszczuk sędzię wizytator do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych. W jej ocenie rozstrzygnięcia podejmowane przez kandydata wskazują na dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego. Sporządzane przez kandydata sentencje i uzasadnienia orzeczeń innych niż wpisy (rozstrzygające o oddaleniu wniosków w całości) formułowane są prawidłowo i spełniają wymogi określone w art. 328 § 2 k.p.c. Zawierają wskazanie żądania, podstawy faktyczne i wywody prawne. Są przy tym staranne, pisane jasnym i zrozumiałym językiem. W uzasadnieniach wyraźnie i przystępnie wskazywane są przyczyny nieuwzględnienia wniosków. Zdaniem sędzi wizytator kandydat spełnia

wymogi formalne oraz posiada niezbędne kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Paweł Sławicki otrzymał również ocenę pracy i kwalifikacji sporządzoną przez Panią Zuzannę Adamczyk sędzię wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że jest osobą skrupulatną, wnikliwą i zaangażowaną w realizację powierzonych zadań. Posiada odpowiednią znajomość prawa materialnego i procesowego. Jest dobrze przygotowany do wykonywania zawodu sędziego, co potwierdzają materiały poddane ocenie i analizie.

Z opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wynika, że Pan Paweł Sławicki z powierzonych zadań wywiązuje się w stopniu bardzo dobrym. Posiada on predyspozycje do pracy na stanowisku sędziego. Legitymuje się wysoką kulturę osobistą. Cechuje go staranność, samodzielność i szybkość w podejmowaniu decyzji, jak również zaangażowanie w wykonanie zadań i dostosowanie do nich wymiaru własnej pracy.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Paweł Sławicki ma doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Uzyskał pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez: sędziego wizytatora do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych oraz sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z których wynika m.in., że jego praca na stanowisku referendarza sądowego w obu wydziałach Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie została oceniona pozytywnie. Został ponadto bardzo dobrze oceniony przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pozostali kandydaci biorący udział w niniejszym konkursie, za wyjątkiem Pani Justyny Danuty Szczerbickiej, również otrzymali pozytywne oceny pracy i kwalifikacji. Pani Justyna Danuta Szczerbicka uzyskała negatywną ocenę kwalifikacji.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada musiała dokonać wyboru jednego kandydata spośród osób biorących udział w konkursie. Mimo że kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie dysponują odpowiednim doświadczeniem zawodowym do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, to jednak Pan Paweł Sławicki spełnia, w ocenie Rady, w najwyższym stopniu kryteria wyboru. Za takim wnioskiem

przemawiają jego kwalifikacje merytoryczne, zdobyte doświadczenie zawodowe, wysoka ocena Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i drugi w kolejności najwyższy poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Paweł Sławicki uzyskał ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem ze studiów, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną celującą.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali odpowiednio: Pani Marta Gołębiowska ocenę bardzo dobrą ze studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego, Pani Joanna Elżbieta Helowicz ocenę dobrą ze studiów, oceny dostateczne z egzaminu sędziowskiego i adwokackiego, Pani Dominika Pastygier ocenę dobrą ze studiów, ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego i pozytywny wynik z egzaminu radcowskiego, Pan Paweł Spiechowicz ocenę dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, Pani Justyna Danuta Szczerbicka ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Paweł Sławicki otrzymał najwyższą ocenę z egzaminu zawodowego, a ponadto posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz oceny Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie 13 września 2016 r. wobec kandydatów:

- Pani Marty Gołębiowskiej – oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”,
- Pani Joanny Elżbiety Helowicz – oddano 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”,
- Pani Dominiki Pastygier – oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”,
- Pana Pawła Sławickiego – oddano 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”,
- Pana Pawła Spiechowicza – oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”,
- Pani Justyny Danuty Szczerbickiej – nie oddano głosów „za” oraz oddano 7 głosów „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie 3 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Marty Gołębiowskiej oddano 19 głosów „za”, 36 głosów „przeciw”,
- Pani Jolanty Elżbiety Helowicz oddano 12 głosów „za”, 40 głosów „przeciw”,
- Pani Dominiki Pastygier oddano 19 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”,
- Pana Pawła Sławickiego oddano 25 głosów „za”, 33 głosy „przeciw”,
- Pana Pawła Spiechowicza oddano 50 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”,
- Pani Justyny Danuty Szczerbickiej oddano 1 głos „za”, 53 głosy „przeciw”.

Wprawdzie Pan Paweł Spiechowicz uzyskał nieco wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, to jednak za kandydaturą Pana Pawła Sławickiego przemawia to, że prowadzi działalność naukową i dydaktyczną, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, co czyni jego kwalifikacje zawodowe wyższymi w porównaniu z kontrkandydatem. Ponadto uzyskał wyższe oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Pawła Sławickiego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jego różnorodne doświadczenie zawodowe, ocena bardzo dobra z wyróżnieniem ze studiów, ocena celująca z egzaminu sędziowskiego, stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, pozytywne oceny kwalifikacji, bardzo dobra opinia służbowa Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Ponadto uwzględniając całokształt zdobytych przez Pana Pawła Sławickiego kwalifikacji zawodowych, wynik głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozostaje w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nieadekwatny do pozostałych kryteriów wyboru, które łącznie czynią jego kandydaturę najlepszą w niniejszym postępowaniu. Pozostali kandydaci w ocenie Rady nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak Pan Paweł Sławicki.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2016 r. na kandydaturę:

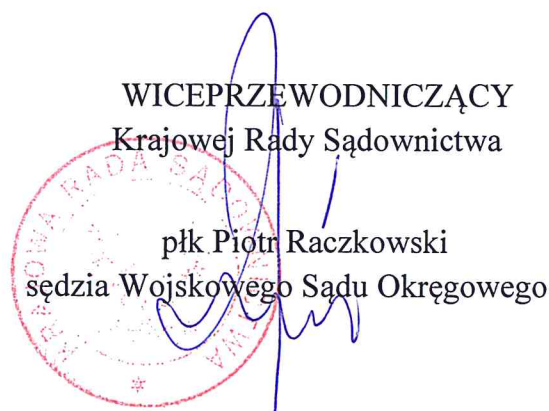
- Pani Marty Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Jolanty Elżbiety Helowicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Pastygier nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Sławickiego oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta uzyskała bezwzględną większość głosów,
- Pana Pawła Spiechowicza nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Danuty Szczerbickiej nie oddano głosów „za”, oddano 16 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016, poz. 976).