

UCHWAŁA NR 748/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 292**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu kandydaturę Pani Moniki Świerczak,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu kandydatur:

- Pana Sławomira Jęksy,
- Pana Eryka Kosińskiego,
- Pani Katarzyny Mirosławy Witkowicz-Grochowskiej.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 292 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Jakub Kolańczyk.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie Pana Jakuba Kolańczyka, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia (uchwała nr 731/2016 z 15 listopada 2016 r.).

II

Na posiedzeniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził

naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu kandydaturę Pani Moniki Świerczak.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem wyżej wymienionej kandydatki przemawiały (ocenione łącznie): duże i różnorodne doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem prawa administracyjnego (w szczególności prawa podatkowego) w praktyce, bardzo dobra ocena kwalifikacji, przedstawione opinie służbowe i rekomendacje oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, publikacje, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych, rekomendacje, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu okoliczności sprawy oraz omówieniu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu kandydaturę Pani Moniki Świerczak.

1. Pani **Monika Świerczak** urodziła się w 1965 r. w Słupsku. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. W okresie od 27 września 1993 r. do 30 września 1994 r. była zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Izbie Skarbowej w Poznaniu. Po ukończeniu aplikacji administracyjnej, z dniem 1 października 1994 r. została mianowana przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu na stanowisko inspektora w Izbie Skarbowej w Poznaniu. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dobrym i na tej podstawie została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Poznaniu. Z dniem 1 października 1998 r. została przeniesiona przez Dyrektora Izby Skarbowej na stanowisko starszego specjalisty w Wydziale Podatków Pośrednich, a następnie z dniem 1 lutego 1999 r. została awansowana na stanowisko radcy prawnego w tym Wydziale. W związku ze zmianami struktury organizacyjnej Izby Skarbowej w Poznaniu, z dniem 1 sierpnia 2004 r. kandydatka została przeniesiona na stanowisko radcy prawnego w Zespole Radców Prawnych, a następnie z dniem 1 stycznia 2007 r. na stanowisko radcy prawnego w ramach Wieloosobowego Stanowiska Obsługi Prawnej. Od 1 lutego 2007 r. pełni funkcję osoby kierującej tą jednostką organizacyjną Izby Skarbowej w Poznaniu. Od 14 czerwca 2004 r. kandydatka jest także zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Pierwszym Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Poznaniu. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych m.in. przez Izbę Skarbową w Poznaniu.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Katarzynę Wolną-Kubicką – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego, procesowego i judykatury. Pisma procesowe i opinie prawne sporządzane przez kandydatkę cechuje rzetelność, wnikliwość, a ponadto są one redagowane w sposób jasny, logiczny i zrozumiały dla odbiorcy. Zawsze jest wszechstronnie przygotowana do spraw, w których występuje przed sądem w charakterze pełnomocnika procesowego. Prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, zarówno na sali rozpraw, jak i poza nią. Sprawnie kieruje pracą innych radców prawnych zatrudnionych w Izbie Skarbowej w Poznaniu. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Dotyczy to zarówno prawa materialnego, zwłaszcza podatkowego, jak i prawa procesowego. Zna także procedurę sądownoadministracyjną, którą potrafi bardzo dobrze stosować w praktyce.

Pani Monika Świerczak uzyskała rekomendację prof. zw. dr hab. Jerzego Małeckiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku, z której wynika, że walory etyczne i merytoryczne kandydatki w pełni uzasadniają przedstawienie jej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zdaniem autora rekomendacji kandydatka występując przed sądami administracyjnymi jako pełnomocnik Ministra Finansów lub Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu zawsze jest starannie przygotowana do rozpraw i potrafi wyjaśnić sądowi liczne kwestie dotyczące postępowania podatkowego, ma odwagę przyznania racji stronie skarżącej, gdy zasadność jej stanowiska wynika z przepisów prawa. Jako jeden z niewielu pełnomocników organów podatkowych w sytuacji ewidentnych błędów ustawodawcy w zachowaniu praw podatnika słusznie nabytych, wykazywała skłonność do ugodowego rozstrzygnięcia sporu w drodze np. postępowania mediacyjnego. Skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego sporządzane przez kandydatkę cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, kultura słowa pisanego, a nadto rzeczowa polemika ze stanowiskiem sądu pierwszej instancji.

Z przedstawionej rekomendacji Pana Adama Barciszewskiego – p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu wynika, że kandydatka kieruje obecnie 38 osobowym zespołem radców prawnych w Izbie Skarbowej w Poznaniu. Od początku pracy na stanowisku radcy prawnego bierze co roku udział w kilkudziesięciu rozprawach przed sądami administracyjnymi oraz sądami powszechnymi. Jest autorem kilkuset skarg kasacyjnych i odpowiedzi na skargi kasacyjne wniesionych do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Posiada duże doświadczenie w prowadzeniu spraw administracyjnych zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji. Jej praktyka obejmuje także sprawy z zakresu prawa pracy, prawa cywilnego, upadłościowego i gospodarczego. Posiada umiejętność pracy zespołowej. Jest osobą sumienną, rzetelną i odpowiedzialną pod każdym względem.

Kandydatka uzyskała także bardzo dobrą opinię służbową wystawioną przez Pana Przemysława Gordzelewskiego - Naczelnika Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu, w której zwrócono uwagę na jej profesjonalizm, dużą wiedzę prawniczą, wieloletnie doświadczenie związane ze stosowaniem prawa administracyjnego (podatkowego) w praktyce, a także umiejętność kreatywnego rozwiązywania skomplikowanych problemów prawnych. Podkreślono także, że jest osobą życzliwą, sumienną i odpowiedzialną. Została ambasadorem Fundacji Skarbowości, która niesie pomoc osobom znajdującym się w ciężkiej sytuacji życiowej.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na różnych stanowiskach pracy w organach podatkowych. Od kilku lat kieruje także z powodzeniem pracą kilkudziesięciu radców prawnych zatrudnionych w Izbie Skarbowej w Poznaniu, co bez wątpienia świadczy o umiejętności pracy zespołowej. Legitymuje się bardzo dobrą, wręcz wyróżniającą, znajomością przepisów prawa podatkowego oraz judykatury. Posiada bardzo duże doświadczenie związane z praktycznym stosowaniem przepisów prawa administracyjnego i procedury sądowniczo-administracyjnej, bowiem od kilkunastu lat wykonuje zawód radcy prawnego i co roku występuje w kilkudziesięciu sprawach w charakterze pełnomocnika Ministra Finansów lub organów podatkowych przed sądami administracyjnymi. Opinie prawne oraz pisma procesowe, w tym także skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego, opracowywane przez kandydatkę, cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Jak wynika z przedstawionej oceny kwalifikacji oraz rekomendacji i opinii służbowych dotyczących kandydatki, zawsze jest nienagannie przygotowana do rozpraw. Potrafi także dostrzegać mankamenty przepisów prawa podatkowego i wykazuje w takich przypadkach gotowość polubownego zakończenia sprawy. Pani Monika Świerczak prezentuje także wysoki poziom kultury osobistej. Obowiązki służbowe wykonuje w sposób rzetelny, sumienny i odpowiedzialny.

Bardzo dobre oceny kwalifikacji uzyskały także kandydaty Pana Sławomira Jęksy oraz Pani Katarzyny Mirosławy Witkowicz-Grochowskiej, natomiast kandydatka Pana Eryka Kosińskiego otrzymała ocenę dobrą plus.

Rada zapoznała się z uwagami Pana Sławomira Jęksy dotyczącymi jego oceny kwalifikacji. Nie miały one istotnego wpływu na wynik konkursu, uwzględniając fakt, że sędzia wizytator ocenił kwalifikacje kandydata wysoko, jako bardzo dobre.

Ponadto Rada uwzględniła doświadczenie zawodowe kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, przedstawione opinie służbowe i rekomendacje, informacje dotyczące znajomości języków obcych oraz stopnia ich opanowania, a także informacje związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych.

Między innymi Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie, że:

Pan **Eryk Kosiński** urodził się w 1968 r. w Gnieźnie. Posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z 25 listopada 2008 r., na

podstawie rozprawy habilitacyjnej „Rodzaje i zakres sektorowych wyłączeń zastosowania ogólnych reguł ochrony konkurencji”. Zdołał bardzo duże doświadczenie w pracy naukowo-dydaktycznej na uczelniach wyższych, w tym przede wszystkim na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, w którym obecnie jest zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Był zastępcą Prezydenta Miasta Bydgoszczy oraz Prezesem Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach i konferencjach naukowych. Jest autorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa gospodarczego i ochrony konkurencji.

Pan **Sławomir Jęksa** urodził się w 1966 r. w Szczecinie. Od listopada 1992 r. wykonuje nieprzerwanie czynności orzecznicze w sądach powszechnych, początkowo na stanowiskach asesora sądowego i sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu, a obecnie od grudnia 1996 r. na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu. W Sądzie Okręgowym w Poznaniu orzekał kolejno w III Wydziale Karnym oraz w IV Wydziale Karnym Odwoławczym, w którym obecnie wykonuje obowiązki sędziowskie.

Pani **Katarzyna Mirosława Witkiewicz-Grochowska** urodziła się w 1972 r. w Bydgoszczy. W latach 1997-2004 pracowała poza wymiarem sprawiedliwości na stanowiskach doradcy prawnego, kolejno w Kancelarii Prawnej i Ekonomicznej „Lexus” w Poznaniu oraz ERNST & YOUNG Oddział w Poznaniu. Od października 2004 r. do stycznia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu. Od 1 lutego 2006 r. pracuje jako referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu.

Żadna z osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie nie ma w ocenie Rady wyższych kwalifikacji zawodowych w porównaniu z Panią Moniką Świerczak, która posiada zdecydowanie największe praktyczne doświadczenie związane ze stosowaniem prawa administracyjnego (podatkowego). Okoliczność ta ma istotne znaczenie, gdy uwzględni się, że wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest do Wydziału Finansowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Za tą kandydaturą przemawia również największe doświadczenie życiowe, ponieważ jest najstarszym kandydatem oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Pan Sławomir Jęksa wprawdzie posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, to jednak nie posiada on tak dużego doświadczenia i kwalifikacji związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego i podatkowego jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, która praktycznie całą dotychczasową praktykę zawodową skupiała wokół tych dziedzin prawa. Pan Sławomir Jęksa nie zajmował się w praktyce prawem administracyjnym,

nie ma doświadczenia naukowego w tym zakresie. Nie poszerzał również wiedzy w tym obszarze prawa, tj. nie uczestniczył w studiach podyplomowych lub szkoleniach specjalistycznych.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego, jednakże nie było to kryterium istotne dla wyniku konkursu, z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte przez kandydatów od czasu złożenia egzaminów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Podczas posiedzenia 30 września 2016 r. kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała drugi w kolejności wynik głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (2 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw”). Najwięcej głosów poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uzyskała kandydatka Pana Sławomira Jęksy (3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw”). Pozostałe kandydaty nie otrzymały głosów „za”, natomiast otrzymały po 5 głosów „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu 7 października 2016 r. kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie (17 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”). Drugi w kolejności wynik poparcia uzyskał Pan Sławomir Jęksa (15 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”). Za kandydaturą Pana Eryka Kosińskiego oddano 2 głosy „za”, 25 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, natomiast za kandydaturą Pani Katarzyny Mirosławy Witkowicz-Grochowskiej oddano 8 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”.

Mimo że Pan Sławomir Jęksa uzyskał wyższe o jeden głos poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, to jednak podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za jego kandydaturą oddano o dwa głosy mniej w porównaniu z kontrkandydatką. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wynik głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu nie w pełni odpowiada treści oceny kwalifikacyjnej kandydatki wyłonionej w toku niniejszej procedury nominacyjnej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani Moniki Świerczak zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy,

w szczególności jej wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacji, przedstawione rekomendacje i opinie służbowe, bardzo duże praktyczne doświadczenie związane ze stosowaniem prawa administracyjnego (podatkowego) oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

W ocenie Rady pozostałe kandydatury, na podstawie materiałów zgromadzonych w toku postępowania nominacyjnego, posiadają niższe kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 listopada 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Sławomira Jęksy oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Eryka Kosińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Świerczak oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Mirosławy Witkowicz-Grochowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).