

UCHWAŁA NR 739/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 384**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydaturę Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego – starszego asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydatur:
 - Pani Anety Anny Brzezińskiej – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Katarzyny Anny Gierczak – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Katarzyny Jadwigi Grott – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Malwiny Marii Jaworskiej – starszego asystenta sędziego,
 - Pana Michała Andrzeja Kazka – referendarza sądowego,
 - Pani Barbary Koźlik – referendarza sądowego,
 - Pana Marcina Klaudiusza Kulisia – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Aleksandry Agnieszki Pop – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Anny Małgorzaty Rudzińskiej – starszego asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 384, zgłosiło się trzynastu kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Aleksandry Anny Dobosiewicz-Sass – starszego asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 550/2016 z 27 lipca 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

Wobec rezygnacji Pani Anny Moniki Kruś – starszego asystenta sędziego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 551/2016 z 27 lipca 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 11 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ocenił, że materiały, w odniesieniu do kandydatury: Pani Katarzyny Anny Gierczak, Pani Barbary Koźlik, Pana Marcina Klaudiusza Kulisia, Pani Aleksandry Agnieszki Pop oraz Pani Anny Małgorzaty Rudzińskiej, są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół nie znalazł podstaw do rekomendowania Radzie żadnej z tych osób. W odniesieniu do pozostałych kandydatur zespół uznał, że materiały nie są wystarczające. Kierując się kryterium uzyskanego przez kandydatów poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, postanowił zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę z zespołem osób, które otrzymały wysokie poparcie tego gremium: Pani Anety Anny Brzezińskiej, Pani Katarzyny Jadwigi Grott, Pani Malwiny Marii Jaworskiej, Pana Michała Andrzeja Kazka, Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis oraz Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego. Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 12 października 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa 16 głosami „za” uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w trybie wideokonferencji rozmowy z zaproszonymi osobami, przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego. Na kandydatury pozostałych osób: Pani Anety Anny Brzezińskiej, Pani Katarzyny Jadwigi Grott, Pani Malwiny Marii Jaworskiej, Pana Michała Andrzeja Kazka oraz Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis

członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydatury Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatów przez zespół.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński posiada duże doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo dobrze przez sędziego wizytatora, uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu udzieliło mu bardzo wysokiego poparcia.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647, ze zm.), zaś Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi,

doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego.

2. Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński urodził się 2 listopada 1975 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia na kierunku historia na Wydziale Nauk Historycznych i Pedagogicznych Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. W latach 2003-2009 odbył studia doktoranckie na tym Wydziale. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W 2007 r. rozpoczął pracę w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki wykonywał początkowo w Wydziale I, a od stycznia 2009 r. w Wydziale II. W okresie od lutego 2008 r. do maja 2009 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. W 2014 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem: „Sytuacja jednostki w administracyjnym postępowaniu masowym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od stycznia 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Powierzone obowiązki wykonuje nadal w Wydziale II.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione bardzo dobrze przez Pana Zbigniewa Łobodę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W ocenie sędziego wizytatora jednoznacznie pozytywne opinie sędziów, pod nadzorem których opiniowany przez wiele lat wykonywał czynności przypisane stanowisku asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego, odnoszące się zarówno do sfery merytorycznych predyspozycji kandydata, jak i jego cech osobowościowych, pozwalają przyjąć, że Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński nabył umiejętności potrzebnych do piastowania urzędu, o który się ubiega. Sędzia wizytator podkreślił, że analiza projektów uzasadnień wyroków potwierdza, że kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji

publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa. Za powyższym przemawia nie tylko jego działalność w sądzie, ale też udział w programach badawczych oraz autorstwo i współautorstwo wartościowych pozycji literatury prawniczej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego, oddając: 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2016 r. zaakceptowało opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w odniesieniu do wymienionej kandydatury, oddając: 23 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie posiada rozległą wiedzę specjalistyczną, popartą doświadczeniem praktycznym i znaczącym dorobkiem naukowym w dziedzinie prawa, ze szczególnym uwzględnieniem materii z zakresu prawa i postępowania administracyjnego. Jego wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz w bardzo dobrych opiniach przełożonych.

Pan prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdził, że Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński jest najlepszym w tym postępowaniu kandydatem na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Z licznych opinii sędziów współpracujących z kandydatem wynika, że posiada on bardzo dobry warsztat prawniczy oraz bardzo szerokie zainteresowania w różnych gałęziach prawa, co wyraźnie potwierdza jego praca w Wydziale II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w którym specyfika spraw wymaga bieżącego studiowania między innymi przepisów prawa cywilnego, prawa gospodarczego, prawa rodzinnego. Praca Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego została oceniona bardzo wysoko. Sędziowie podkreślili jego umiejętność syntetycznego referowania skomplikowanych stanów faktycznych i prawnych oraz zdolność dostrzegania najistotniejszych kwestii, mających wpływ na wynik sprawy, a także biegłe posługiwanie się przepisami zarówno aktów prawnych, jak i orzecznictwem organów Unii Europejskiej. Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński dał się poznać jako osoba samodzielna, rzetelna i obowiązkowa.

Kandydat jest autorem i współautorem wielu publikacji, w tym monografii i artykułów naukowych. Brał udział w konferencjach naukowych, szkoleniach, warsztatach oraz programach badawczych.

Pracę i kwalifikacje merytoryczne pozostałych kandydatów sędziowie wizytatorzy ocenili: wyróżniająco odnośnie do Pani Anety Anny Brzezińskiej, Pani Katarzyny Jadwigi Grott, Pani Malwiny Marii Jaworskiej oraz Pana Michała Andrzeja Kazka, bardzo dobrze odnośnie do Pani Barbary Koźlik, Pana Marcina Klaudiusza Kulisia, Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis, Pani Aleksandry Agnieszki Pop oraz Pani Anny Małgorzaty Rudzińskiej i dobrze odnośnie do Pani Katarzyny Anny Gierczak. Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te otrzymały, poza Panią Katarzyną Jadwigą Grott, niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu niż Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński. Pani Katarzyna Jadwiga Grott, która uzyskała wprawdzie nieco wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, nie spełnia łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymał ocenę dobrą plus. Egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą.

Pani Katarzyna Anna Gierczak, Pani Katarzyna Jadwiga Grott, Pani Malwina Maria Jaworska, Pan Michał Andrzej Kazek oraz Pani Marta Anna Pająkiewicz-Kremis na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali oceny dobre plus. Oceną dobrą legitymują się: Pani Aneta Anna Brzezińska, Pani Barbara Koźlik, Pan Marcin Klaudiusz Kuliś, Pani Aleksandra Agnieszka Pop oraz Pani Anna Małgorzata Rudzińska.

Pani Marta Anna Pająkiewicz-Kremis złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą, Pan Marcin Klaudiusz Kuliś z oceną dobrą plus a Pani Aneta Anna Brzezińska z oceną dobrą. Pozostali kandydaci w osobach: Pani Katarzyny Anny Gierczak, Pani Katarzyny Jadwigi Grott, Pani Malwiny Marii Jaworskiej, Pana Michała Andrzeja Kazka, Pani Barbary Koźlik, Pani Aleksandry Agnieszki Pop, Pani Anny Małgorzaty Rudzińskiej nie złożyli egzaminu zawodowego.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w odniesieniu do kandydatury Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego zostały przedstawione wyżej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu zaopiniowało pozostałe kandydatury, oddając na kandydaturę: Pani Anety Anny Brzezińskiej 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Katarzyny Anny Gierczak 2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Jadwigi Grott 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Malwiny Marii Jaworskiej 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Pana Michała Andrzeja Kazka 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pani Barbary Koźlik 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Marcina Klaudiusza Kulisia 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Aleksandry Agnieszki Pop nie oddając głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Rudzińskiej nie oddając głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu zaakceptowało opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

we Wrocławiu w odniesieniu do wyżej wymienionych kandydatur, oddając na kandydaturę: Pani Anety Anny Brzezińskiej 20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Anny Gierczak 11 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Jadwigi Grott 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Malwiny Marii Jaworskiej 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, Pana Michała Andrzeja Kazka 16 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Pani Barbary Koźlik 14 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, Pana Marcina Klaudiusza Kulisia 14 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis 22 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pani Aleksandry Agnieszki Pop 12 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Rudzińskiej 13 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Pani Katarzyna Jadwiga Grott, która uzyskała wprawdzie najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, nie spełnia łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie. Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński otrzymał bardzo wysokie poparcie tego gremium, które w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru, w ocenie Rady, czyni jego kandydaturę najlepszą w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte duże doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, bardzo dobre opinie przełożonych, a także wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Pan Wojciech Dariusz Śnieżyński prezentuje wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska asesorskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 listopada 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Anny Brzezińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Gierczak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Jadwigi Grott nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Malwiny Marii Jaworskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Andrzeja Kazka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Koźlik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Klaudiusza Kulisia nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Anny Pająkiewicz-Kremis oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Pani Aleksandry Agnieszki Pop nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Małgorzaty Rudzińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).