

UCHWAŁA NR 690/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego
Warszawy w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 211**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani Katarzyny Krystyny Przepióry – referendarza sądowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatur:

- Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz – prokuratora prokuratury rejonowej,
- Pana Tomasza Pawła Chudka – referendarza sądowego,
- Pana Dariusza Marcina Jakuboze – adwokata,
- Pana Rafała Sawickiego – starszego asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 211 zgłosiło się pięcioro wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Sylwia Ewa Czapka, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 613/2016 z 13 września 2016 r. z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydaturę Pani Katarzyny Krystyny Przepióry. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pana adwokata Dariusza Marcina Jakuboze, nie stawiał się natomiast, prawidłowo powiadomiony o terminie, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Katarzyny Krystyny Przepióry przemawiają (ocenione łącznie) uzyskane oceny kwalifikacyjne, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończenie z wynikiem bardzo dobrym studiów podyplomowych: z zakresu prawa pracy, z zakresu prawa karnego materialnego oraz z zakresu archeologii sądowej, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa

i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Krystyny Przepióry.

2. Pani Katarzyna Krystyna Przepióra urodziła się 6 czerwca 1985 r. w Pszczyńcu. W 2009 r. ukończyła, z oceną dobrą plus, wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, a w 2010 r. z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa pracy. Od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną, a od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. aplikację sędziowską. W 2013 r. z wynikiem bardzo dobrym ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz studia podyplomowe w zakresie archeologii sądowej organizowane przez Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. W ramach obowiązkowego stażu na aplikacji sędziowskiej, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, została mianowana z dniem 1 października 2014 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej, od 1 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. była zatrudniona jako referendarz sądowy w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a od 1 lipca 2015 r. do 31 marca 2016 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Bezpośrednio po ukończeniu aplikacji sędziowskiej, od 1 kwietnia 2016 r., kontynuowała pracę w charakterze referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a od 1 maja 2016 r. jest nadal zatrudniona na tym stanowisku w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w wymiarze 3/5 etatu i w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze 2/5 etatu. Jest autorką artykułu „Rozporządzenia opróżnionym

miejszem hipotecznym – 5 lat praktyki (magia liczb)”, który zgłosiła do publikacji kolegium redakcyjnemu czasopisma „Monitor Polski”. Kandydatka uczestniczyła także w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych z różnych dziedzin prawa.

Pani Katarzyna Krystyna Przepióra uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Bożenę Chłopecką sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że wzorowo wykonuje powierzone jej obowiązki służbowe, pogłębiając posiadaną wiedzę prawniczą przez regularne uczestnictwo w szkoleniach i ukończenie studiów podyplomowych. Opiniująca podkreśliła wysokie zaangażowanie i obowiązkowość Pani Katarzyny Krystyny Przepióry przejawiające się zwiększonym nakładem pracy w okresie, gdy wymagała tego sytuacja kadrowa i znacznie zwiększony wpływ spraw do wydziału. Wskazała przy tym na bardzo dobre wyniki statystyczne kandydatki, która w trzecim kwartale stażu referendarskiego zakończyła o ponad 20% spraw więcej niż średnia wydziału. Ponadto zwróciła uwagę, że opiniowana zajmuje się także pracą naukową i aktualnie przygotowuje dysertację z zakresu prawa pracy. W konkluzji wyraziła pogląd, że Pani Katarzyna Krystyna Przepióra jest „doskonałym” kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała również pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Dariusza Dąbrowskiego sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że wykazuje się ona bardzo dobrą znajomością stosowanych przepisów, tj. przepisów kodeksu spółek handlowych, kodeksu cywilnego, kodeksu postępowania cywilnego, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Czynności podejmowała sprawnie, a rozstrzygnięcia wydane przez nią w poddanych ocenie sprawach były prawidłowe pod względem merytorycznym. Sporządzane przez nią uzasadnienia były prawidłowe, jasne i starannie umotywowane. Drobne nieprawidłowości w pracy kandydatki stanowiły, zdaniem opiniującego, normalny skutek bardzo dużej liczby spraw powierzonych jej do rozpoznania oraz trudnych warunków pracy. W konkluzji opiniujący uznał, że Pani Katarzyna Krystyna Przepióra jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają doświadczenie zawodowe wymagane od kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kwalifikacje Pani Katarzyny Krystyny Przepióry zostały wysoko ocenione przez sędziów wizytatorów, którzy podkreślili między innymi, że wzorowo wykonuje ona

swoje obowiązki, wykazując się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa oraz wysokim zaangażowaniem i obowiązkowością. Kandydatka ustawicznie podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych z różnych dziedzin prawa oraz ukończenie trzech kierunków studiów podyplomowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydatka przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Marka Celeja sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że mając na uwadze opinie z 14 listopada 2014 r. oraz z 6 sierpnia 2015 r. wystawione kandydatce przez Panią sędzię Annę Nowakowską, w całej rozciągłości podtrzymuje pozytywną ocenę jaką otrzymała wówczas kandydatka. Opiniujący podkreślił, że Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz nie tylko utrzymała reprezentowany dotychczas poziom kwalifikacji, ale zdecydowanie go podniosła i w jego ocenie jest osobą, która poradzi sobie w zawodzie sędziego i będzie bardzo przydatna do pełnienia urzędu sędziego w sądzie rejonowym.

Pan Tomasz Paweł Chudek uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Magdalenę Majewską sędziego wizytatora do spraw cywilnych, która stwierdziła, że pełni zasługuje on na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a jego dotychczasowa praca na stanowisku referendarza sądowego jest bardzo wysoko oceniana przez zwierzchników. Kandydat ten uzyskał także pozytywną uzupełniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Alicję Dziekańską sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, która podtrzymała dotychczasową opinię o opiniowanym jako bardzo dobrym kandydacie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Dariusz Marcin Jakuboze uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Alicję Dziekańską sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, która wysoko oceniła jego umiejętności i stwierdziła, że spełnia wymagania niezbędne do powołania na urząd sędziego. Kandydat uzyskał także pozytywną z zastrzeżeniem ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Grażynę Puchalską sędziego wizytatora do spraw karnych, która stwierdziła, że poddane analizie sprawy z zakresu prawa karnego, różnorodne pod względem problematyki prawnej, z reguły nie były skomplikowane, czy z obszernym materiałem dowodowym. Opiniująca zwróciła uwagę, że sporządzane przez Pana Dariusza Marcina

Jakuboze apelacje nie zawierały sprecyzowanych norm prawnych określających względne przyczyny odwoławcze, a w petitum apelacji brak było wskazania podstawy prawnej elementu środka odwoławczego. Wskazała również, że opiniowany dwukrotnie nie stawiał się na rozprawę, konsekwencją czego była konieczność ich odroczenia. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pan Dariusz Marcin Jakuboze jest dobrym prawnikiem, a powierzone czynności wykonuje z odpowiednim zaangażowaniem.

Pan Rafał Sawicki uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Annę Szymańską-Grodzką sędziego wizytatora do spraw egzekucyjnych, która stwierdziła, że spełnia on wszelkie wymagania do poparcia jego wniosku o powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego i będzie bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze powyższe oceny oraz analizując dokumentację dotyczącą wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Katarzyny Krystyny Przepióry. Rada uwzględniła, że uczestnicy tego konkursu, za wyjątkiem Pana Rafała Sawickiego, uzyskali niższy wynik głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie, która otrzymała także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto Pani Katarzyna Krystyna Przepióra ukończyła studia podyplomowe: z zakresu prawa pracy, z zakresu prawa karnego materialnego oraz z zakresu archeologii sądowej, a także, tylko ona i Pan Tomasz Paweł Chudek złożyli egzamin zawodowy z wynikiem bardzo dobrym. Wobec powyższego, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pani Katarzyna Krystyna Przepióra, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Katarzyna Krystyna Przepióra uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin prokuratorski.

Pan Tomasz Paweł Chudek uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem bardzo dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pan Dariusz Marcin Jakuboze uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym plus złożył egzamin sędziowski.

Pan Rafał Sawicki uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym plus złożył egzamin sędziowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ukończenie przez Panią Agnieszkę Wiolettę Brygidyr-Dorosz, Pana Tomasza Pawła Chudka, Pana Dariusza Marcina Jakuboze wyższych studiów prawniczych z oceną bardzo dobrą, wobec uzyskania przez Panią Katarzynę Krystynę Przepiórę oceny dobrej plus nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego te kandydatury w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie 30 sierpnia 2016 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz 4 głosy „za” z 11 punktami poparcia i 3 głosy „przeciw”, Pan Tomasz Paweł Chudek 7 głosów „za” z 23 punktami poparcia i 0 głosów „przeciw”, Pan Dariusz Marcin Jakuboze 2 głosy „za” z 4 punktami poparcia i 5 głosów „przeciw”, Pani Katarzyna Krystyna Przepióra 7 głosów „za” z 28 punktami poparcia i 0 głosów „przeciw”, Pan Rafał Sawicki 7 głosów „za” z 33 punktami poparcia i 0 głosów „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 15 września 2016 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz 10 głosów „za” i 55 głosów „przeciw”, Pan Tomasz Paweł Chudek 28 głosów „za” i 37 głosów „przeciw”, Pan Dariusz Marcin Jakuboze 4 głosy „za” i 60 głosów „przeciw”, Pani Katarzyna Krystyna Przepióra 51 głosów „za” i 12 głosów „przeciw”, Pan Rafał Sawicki 43 głosy „za” i 20 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Pana Rafała Sawickiego wyższej liczby punktów poparcia niż Pani Katarzyna Krystyna Przepióra podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie nie stanowi w ramach niniejszego

postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego jego kandydaturę w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu. Takie stanowisko Rady uzasadnione jest w szczególności tym, że Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie obie kandydatury oceniło pozytywnie, 7 głosami „za”, zaś Pani Katarzyna Krystyna Przepióra otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Krystyny Przepióry zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, ocena bardzo dobra z egzaminu zawodowego, ukończenie z wynikiem bardzo dobrym trzech różnych edycji studiów podyplomowych: z zakresu prawa pracy, prawa karnego materialnego oraz z zakresu archeologii sądowej co świadczy o szerokim wachlarzu zainteresowań prawniczych i dbałości o poszerzanie horyzontów zawodowych. Za przedstawieniem tej kandydatury przemawia także wysoki wynik głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Katarzyna Krystyna Przepióra, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Pawła Chudka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Marcina Jakuboze nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Krystyny Przepióry oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pana Rafała Sawickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).