

UCHWAŁA NR 639/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 września 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku kandydaturę Pani Justyny Katarzyny Sierugi – starszego asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku kandydatur:
 - Pana Krzysztofa Władysława Hutka – referendarza sądowego,
 - Pana Adama Maliszewskiego – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 444, zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 13 września 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił wystąpić z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę trojga kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku do osobistego stawiennictwa w siedzibie Rady w celu wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Na posiedzeniu w dniu 15 września 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, przy obecności 18 członków, uwzględniła wniosek zespołu i zgodziła się na zaproszenie Pana

Krzysztofa Władysława Hutka, Pana Adama Maliszewskiego i Panią Justynę Katarzynę Sierugę do osobistego stawiennictwa w dniu 15 września 2016 r. w siedzibie Rady.

W dniu 15 września 2016 r. zespół wysłuchał wszystkich kandydatów i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Justyny Katarzyny Sierugi na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzasadnił swoje stanowisko, wskazując, że za rekomendacją kandydatury Pani Justyny Katarzyny Sierugi przemawiają: wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zdobyte w zawodzie asystenta sędziego w wydziałach gospodarczym, cywilnym rodzinnym i cywilnym sądu okręgowego, uzyskanie bardzo dobrej oceny kwalifikacji, sposób autoprezentacji w trakcie wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, wskazujący na wysoką osobistą i zawodową dojrzałość kandydatki, a także zdecydowanie wyższe wyniki głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu od Pana Krzysztofa Władysława Hutka i Pana Adama Maliszewskiego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łasku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Justyny Katarzyny Sierugi. Rada uwzględniła tym samym rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z 15 września 2016 r.

2. Pani Justyna Katarzyna Sieruga urodziła się 21 marca 1980 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 3 października 2005 r. do 30 września 2008 r. odbyła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu, a we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dostateczną plus. Z dniem 1 lutego 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Pracę wykonywała początkowo na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym w wymiarze ½ etatu, a od 1 lutego 2008 r. na stanowisku asystenta sędziego również w wymiarze ½ etatu. Z dniem 1 października 2008 r. podjęła obowiązki w pełnym wymiarze czasu pracy w XII Wydziale Cywilnym Rodzinnym, a od 1 września 2009 r. skierowano ją do wykonywania obowiązków służbowych w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łodzi. W 2010 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie „Prawnej obsługi przedsiębiorców” na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 9 maja 2016 r. została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego z powierzeniem dotychczasowych obowiązków służbowych.

Pani Justyna Katarzyna Sieruga otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych, z której wynika, że zdobyła niezbędne umiejętności w zakresie metodyki i techniki pracy sędziego oraz wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatury wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko osób zostały ocenione wysoko w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji.

Praca Pana Krzysztofa Władysława Hutka została poddana ocenie przez sędziego wizytatora do spraw karnych oraz sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych.

W ocenie częściowej dotyczącej pracy kandydata na stanowisku asystenta sędziego w pionie karnym sądownictwa powszechnego sędzia wizytator podtrzymał wnioski zawarte

w uprzednio sporządzonej ocenie kwalifikacji kandydata z dnia 17 sierpnia 2015 r. Oceniający wskazał, że brak jest podstaw do zakwestionowania ogólnej oceny przydatności Pana Krzysztofa Władysława Hutka na stanowisko sędziego sądu rejonowego wyrażonej w powyższej ocenie, w której jego kandydaturze przyznano ocenę wyróżniającą.

W ocenie częściowej dotyczącej pracy kandydata na stanowisku asystenta sędziego w pionie cywilnym sądownictwa powszechnego sędzia wizytator wskazał, że Pan Krzysztof Władysław Hutek jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto potwierdził aktualność wniosków sformułowanych przez sędziego wizytatora w uprzednio sporządzonej pozytywnej ocenie kwalifikacji z dnia 17 sierpnia 2015 r.

Predyspozycje zawodowe Pana Adama Maliszewskiego zostały ocenione bardzo dobrze przez sędziego wizytatora. Oceniający wskazał, że wykazuje się on bardzo dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością ich prawidłowego stosowania. Osiągane zaś przez kandydata wyniki w zakresie szybkości postępowania i stabilności orzecznictwa świadczą o zaangażowaniu w pracę, dobrym przygotowaniu merytorycznym i dobrej organizacji pracy.

Jak wskazano powyżej, Pani Justyna Katarzyna Sieruga otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych. Z oceny tej wynika, że zdobyła ona niezbędne umiejętności w zakresie metodyki i techniki pracy sędziego oraz wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa.

Wszyscy zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci posiadają również wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy w wymiarze sprawiedliwości.

Pan Krzysztof Władysław Hutek zatrudniony był na stanowisku asystenta sędziego w okresie od listopada 2010 r. do lutego 2011 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wydziale karnym, w okresie od lutego 2011 r. do końca grudnia 2012 r. w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie w wydziale karnym i wydziale pracy, od stycznia 2013 r. do lutego 2013 r. w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w wydziale cywilnym, w okresie od lutego 2013 r. do września 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Łodzi w wydziale karnym odwoławczym oraz od września 2014 r. do sierpnia 2016 r. w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi w wydziale cywilnym. Z dniem 16 sierpnia 2016 r. mianowany został referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pan Adam Maliszewski pracę w wymiarze sprawiedliwości rozpoczął w czerwcu 2003 r. w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w wydziale ksiąg wieczystych. Następnie

w okresie od kwietnia 2004 r. do końca listopada 2010 r. zatrudniony był kolejno na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego i asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, w wydziałach odwoławczych: cywilnym i karnym. W okresie od 31 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2016 r. odbywał aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W lipcu i sierpniu 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 2014 r., zgodnie z programem stażu aplikanta, mianowany został referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie gdzie pracuje do chwili obecnej. Doświadczenie zdobył w pracy orzeczniczej w wydziałach cywilnym i ksiąg wieczystych tego Sądu.

Pani Justyna Katarzyna Sieruga w lutym 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Pracę wykonywała początkowo na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego w wydziale gospodarczym, a od lutego 2008 r. na stanowisku asystenta sędziego. Od października 2008 r. rozpoczęła wykonywanie pracy w wydziale cywilnym rodzinnym, następnie od września 2009 r. skierowano ją do wykonywania obowiązków służbowych w wydziale cywilnym. Z dniem 9 maja 2016 r. została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego z powierzeniem dotychczasowych obowiązków służbowych.

Wszyscy zgłoszeni na wolne stanowisko kandydaci posiadają odpowiednie i wieloletnie doświadczenie zawodowe, które zostało wysoko ocenione w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji. Na wybór kandydatury Pani Justyny Katarzyny Sierugi wpływ miało jednak uzyskanie zdecydowanie wyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu od kandydatów Pana Krzysztofa Władysława Hutka i Pana Adama Maliszewskiego i tym samym wypełnienie w większym stopniu kryteriów wyboru kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Krzysztof Władysław Hutek ukończył studia wyższe z oceną dobrą plus oraz złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus.

Pan Adam Maliszewski ukończył studia wyższe z oceną dobrą oraz złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą.

Pani Justyna Katarzyna Sieruga ukończyła studia wyższe z oceną dobrą oraz złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez kandydatów różnych ocen na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz z egzaminu sędziowskiego nie stanowi kryterium mogącego mieć istotny wpływ na wynik niniejszego konkursu. W świetle zdobytego przez wszystkich kandydatów wieloletniego doświadczenia zawodowego i uzyskanych ocen kwalifikacyjnych uzasadnione jest przyjęcie, że różnica w ocenach na dyplomie ukończenia studiów wyższych i ze złożonego egzaminu zawodowego nie może rozstrzygać o przedstawieniu lub odmowie przedstawienia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu, na posiedzeniu 19 sierpnia 2016 r., jednogłośnie, 7 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Justyny Katarzyny Sierugi, przyznając jej 42 punkty poparcia. Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Krzysztof Władysław Hutek 7 głosów „za” ze skalą poparcia wynoszącą 10 punktów, Pan Adam Maliszewski 4 głosy „za” ze skalą poparcia wynoszącą 12 punktów i 3 głosy „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu 26 sierpnia 2016 r. na kandydaturę Pani Justyny Katarzyny Sierugi oddano 30 głosów „za” ze skalą poparcia wynoszącą 162 punkty, przy 1 głosie „przeciw”. Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Krzysztof Władysław Hutek 12 głosów „za” ze skalą poparcia wynoszącą 31 punktów i 19 głosów „przeciw”, Pan Adam Maliszewski 19 głosów „za” ze skalą poparcia wynoszącą 63 punkty i 12 głosów „przeciw”.

Dokonując wyboru kandydatury Pani Justyny Katarzyny Sierugi Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie, że kandydatka ta uzyskała zdecydowanie wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu od pozostałych osób uczestniczących w konkursie na wolne stanowisko sędziowskie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Justyny Katarzyny Sierugi zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, sposób autoprezentacji w trakcie wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazujący na osobistą i zawodową dojrzałość, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sieradzu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Kandydatury Pana Krzysztofa Władysława Hutka i Pana Adama Maliszewskiego nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Justyny Katarzyny Sierugi, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 września 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Krzysztofa Władysława Hutka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Maliszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Katarzyny Sierugi oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.Ź. z 2016 r., poz. 976).