

**UCHWAŁA NR 633/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 września 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 212**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie kandydaturę Pana Tadeusza Piotra Kielkowskiego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie kandydatur:**

- Pana Grzegorza Leszka Dyrgi,
- Pani Anny Barbary Kopeć,
- Pani Katarzyny Natalii Małysy-Sulińskiej.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 212 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Michał Jakub Niedźwiedź, wobec którego Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 606/2016 z 31 sierpnia 2016 r. z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

**II**

Na posiedzeniu 12 września 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno

wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie kandydaturę Pana Tadeusza Piotra Kielkowskiego. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pana Tadeusza Piotra Kielkowskiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Tadeusza Piotra Kielkowskiego przemawiają (ocenione łącznie): wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w ramach którego z powodzeniem łączył wykonywanie zawodu adwokata z pracą naukowo-dydaktyczną na stanowisku adiunkta w Katedrze Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, ocena dobra z egzaminu adwokackiego, uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo ze specjalnością prawo i postępowanie administracyjne, a także najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i wysoki wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, publikacje, opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz

poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Ponadto Rada brała pod uwagę poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Tadeusza Piotra Kiełkowskiego.

2. Pan Tadeusz Piotr Kiełkowski urodził się 18 stycznia 1971 r. w Knurowie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą. W latach 1997-2001 odbywał aplikację adwokacką. W okresie od 1 kwietnia 1997 r. do 30 września 2001 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Leszka Piętniewicza w Krakowie. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z 23 kwietnia 2001 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Sprawa administracyjna” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W czerwcu 2001 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Zawód adwokata wykonywał w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w latach 2001-2016. Od 1 października 2001 r. jest zatrudniony w Katedrze Postępowania Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na stanowisku adiunkta, gdzie prowadzi zajęcia dydaktyczne. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z 20 maja 2013 r. po przedstawieniu rozprawy habilitacyjnej pt. „Nabycie prawa na mocy decyzji administracyjnej” uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo, ze specjalnością prawo i postępowanie administracyjne. Jest autorem lub współautorem publikacji z zakresu prawa i postępowania administracyjnego oraz sądowniczo-administracyjnego, tj. dwóch monografii („Sprawa administracyjna” Kraków 2004; „Nabycie prawa na mocy decyzji administracyjnej” Warszawa 2012), podręcznika „Postępowanie administracyjne” pod red. Tadeusza Wosia, wydanie I Warszawa 2013, wydanie II Warszawa 2015, komentarza „Kodeks postępowania administracyjnego, pod red. Hanny Knysiak-Molczyk, Warszawa 2015 oraz kilkunastu artykułów opublikowanych w czasopiśmie naukowych. Ponadto uczestniczył w licznych konferencjach naukowych.

Pan Tadeusz Piotr Kielkowski uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Bogusława Wolasa – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Opiniujący podkreślił bardzo bogaty dorobek naukowy kandydata, dotyczący w przeważającej części zagadnień związanych z postępowaniem administracyjnym i sądownoadministracyjnym. Dodał, że wiedza opiniowanego w tym zakresie jest ugruntowana i bardzo dobrze usystematyzowana, o czym świadczą recenzje wydanych przez niego monografii, które wpisują się w dyskusję naukową prowadzoną na bardzo wysokim poziomie. Treść tych prac wskazuje na dobre wyczucie praktycznych problemów stosowania prawa administracyjnego, co znajduje odzwierciedlenie nie tylko w wyborze tematów pracy naukowej, które choć dotyczące teorii prawa administracyjnego, okazały się także przydatne dla praktyki (o czym świadczy odwoływanie się do nich w orzecznictwie sądów administracyjnych), ale także w sposobie omawiania poszczególnych zagadnień takich jak res iudicatae czy też, rozróżnienie sprawy administracyjnej od sprawy cywilnej i karnej. Opiniujący podkreślił także styl pisanych przez kandydata prac naukowych, które są zwięzłe, konkretne, sporządzone precyzyjnym, a przy tym „eleganckim” językiem prawniczym z bardzo dobrym wyczuciem istoty omawianych zagadnień.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu 15 lipca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tadeusza Piotra Kielkowskiego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie 15 lipca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 17 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Tadeusz Piotr Kielkowski posiada bogate doświadczenie, które zdobył łącząc z powodzeniem wykonywanie zawodu adwokata z pracą naukowo-dydaktyczną na stanowisku adiunkta. Ponadto uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo, jest autorem lub współautorem publikacji z zakresu prawa i postępowania administracyjnego oraz sądownoadministracyjnego, a także, jako jedyny uczestnik niniejszej procedury nominacyjnej, uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pan Grzegorz Leszek Dyrka posiada blisko dwunastoletnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2015 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 2011 r. jest wykładowcą Krajowej Izby Syndyków w Warszawie – Okręgowej Izby Syndyków w Krakowie, gdzie prowadzi wykłady z zakresu prawa gospodarczego w tym prawa upadłościowego i naprawczego oraz z zakresu postępowania cywilnego. Od grudnia 2012 r. jest także wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, w której prowadzi zajęcia szkoleniowe dla aplikantów aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej w formie zarówno ćwiczeń, jak i wykładów między innymi z zakresu postępowania administracyjnego, prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz prawa gospodarczego (procesowego i upadłościowego). Ponadto ukończył z wynikiem bardzo dobrym, organizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie studia podyplomowe „Ekonomia, finanse i zarządzanie w postępowaniu upadłościowym” i specjalistyczny kurs „Zarządzanie zasobami ludzkimi i organizacją pracy w wymiarze sprawiedliwości”.

Kandydat uzyskał ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Bogusława Wolasa – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, z której wynika, że jest osobą pracowitą i systematyczną, prowadzącą postępowania w sposób przemyślany i dobrze zorganizowany. Opiniujący zwrócił uwagę na dotychczasową pracę Pana Grzegorza Leszka Dyrki, w tym nienaganne orzekanie w sądach gospodarczych i podkreślił, że prowadzi on wykłady z zakresu prawa administracyjnego i postępowania przed sądami administracyjnymi co niewątpliwie daje mu pewne doświadczenie w sprawach administracyjnych.

Pani Anna Barbara Kopeć posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Ukończyła z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe „Prawo Unii Europejskiej” organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Jest także współautorką komentarza elektronicznego „Spółdzielnie mieszkaniowe. Komentarz do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 19 grudnia 2002 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw” (System Informacji Prawnej LEX, 2003) oraz autorką dwóch artykułów: „Utrata władztwa nad nieruchomością przez beneficjenta wywłaszczenia jako przeszkoda do zwrotu nieruchomości poprzedniemu właścicielowi – przegląd orzecznictwa” – w: „Administracja

wobec praw majątkowych jednostki” (publikacja konferencyjna, ISBN: 978-83-6102-81-5) oraz „Wybrane problemy stosowania prawa europejskiego przez sądy administracyjne” – w: „Międzynarodowe Aspekty Prawa Administracyjnego”, (publikacja pokonferencyjna, ISSN 978-83-61026-55-6).

Kandydatka uzyskała ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Bogusława Wolasa – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, z której wynika, że dysponuje szeroką wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego oraz administracyjnego prawa materialnego, w tym w szczególności zagadnień dotyczących prawa podatkowego, zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego oraz gospodarki nieruchomościami. Wiedzę tę systematycznie poszerza przez uczestnictwo w licznych szkoleniach. Wykazuje również bardzo duże zaangażowanie i pracowitość, chętnie podejmując nowe wyzwania, z których wywiązuje się bardzo dobrze.

Pani Katarzyna Natalia Małysa-Sulińska posiada doświadczenie zawodowe między innymi w pracy w Krakowskim Konsorcjum Inwestycyjnym „KRAKOIN” Spółka z o.o. (styczeń 2002 r. – marzec 2009 r.) na stanowiskach asystentki prezesa do spraw inwestycyjno-prawnych, specjalisty do spraw inwestycyjno-prawnych i dyrektora do spraw przygotowania inwestycji. Ponadto od 1 października 2008 r. zatrudniona jest w Katedrze Prawa Samorządu Terytorialnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta, a od 1 października 2009 r. na stanowisku adiunkta. W ramach pracy w Katedrze prowadzi zajęcia dydaktyczne dla studentów prawa oraz studentów administracji. Na jej doświadczenie dydaktyczne składa się też prowadzenie szeregu zajęć z prawa i postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień z zakresu prawa planowania przestrzennego oraz prawa budowlanego dla studentów studiów podyplomowych prowadzonych przez kilka uczelni wyższych, tj. Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Szkołę Główną Handlową i Uniwersytet Rolniczy w Krakowie. Jednocześnie w okresie od 1 grudnia 2004 r. do 30 listopada 2007 r. i w okresie od 1 września 2008 r. do 31 marca 2009 r. pełniła funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, a od 1 kwietnia 2009 r. jest etatowym członkiem tego organu. Ponadto uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu szacowania nieruchomości organizowane przez Akademię Ekonomiczną w Krakowie i Politechnikę Krakowską, a także jest autorką kilkudziesięciu publikacji z zakresu prawa administracyjnego, w tym kilkunastu pozycji książkowych.

Kandydatka uzyskała ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Bogusława Wolasa – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który stwierdził, że dysponuje ona szeroką wiedzą z zakresu postępowania administracyjnego i administracyjnego prawa materialnego, w tym w szczególności zagadnień dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Wiedzę tę, mającą bardzo mocne podstawy teoretyczne wynikające z pracy naukowo-dydaktycznej na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Samorządu Terytorialnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, opiniowana systematycznie poszerza i z powodzeniem stosuje w praktyce orzeczniczej w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na względzie całokształt okoliczności sprawy uznała, że pozostałe osoby biorące udział w niniejszej procedurze nominacyjnej nie posiadają wyższych kwalifikacji od Pana Tadeusza Piotra Kielkowskiego. Kandydat ten jako jedyny uczestnik niniejszej procedury nominacyjnej posiada bowiem zarówno doświadczenie praktyczne w stosowaniu prawa, jak i odpowiednie przygotowanie teoretyczne, a przy tym uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pan Tadeusz Piotr Kielkowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i z wynikiem dobrym złożył egzamin adwokacki.

Pozostali kandydaci ukończyli wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, przy czym Pani Katarzyna Natalia Małysa-Sulińska w 2007 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Ponadto Pan Grzegorz Leszek Dyrga i Pani Anna Barbara Kopeć z oceną dobrą złożyli egzamin sędziowski, zaś Pani Katarzyna Natalia Małysa-Sulińska nie legitymuje się zdanym egzaminem zawodowym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie stwierdziło, że wszyscy kandydaci spełniają ustawowe kryteria i jednogłośnie pozytywnie oceniło kandydaturę Pana Tadeusza Piotra Kielkowskiego.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Grzegorz Leszek Dyrga 4 głosy „za”, 20 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”, Pan Tadeusz Piotr Kielkowski 17 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 6 głosów

„wstrzymujących się”, Pani Anna Barbara Kopeć 23 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” i 2 głosy „nieważne”, Pani Katarzyna Natalia Małysa-Sulińska 4 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że najwyższy wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie uzyskała Pani Anna Barbara Kopeć. W ocenie Rady jednak, w odniesieniu do kandydatury Pana Tadeusza Piotra Kiełkowskiego, nie może być to uznane za kryterium różnicujące w stopniu mogącym zadecydować o wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego na jego niekorzyść. Kandydat ten, w odróżnieniu od Pani Anny Barbary Kopeć, posiada bowiem nie tylko wieloletnie doświadczenie zawodowe w ramach, którego umiejętnie łączył wykonywanie zawodu adwokata z pracą naukowo-dydaktyczną, ale także bogaty dorobek naukowy oraz uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, a także otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacji i jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Anna Barbara Kopeć, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Tadeusza Piotra Kiełkowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Tadeusza Piotra Kiełkowskiego zadecydował całokształt rozpatrywanych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności posiadane doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, ocena dobra z egzaminu adwokackiego, uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo ze specjalnością prawo i postępowanie administracyjne, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i wysoki wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Tadeusz Piotr Kiełkowski, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 września 2016 r. na kandydaturę:



- Pana Grzegorza Leszka Dyrgi nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tadeusza Piotra Kiełkowskiego oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Barbary Kopeć nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Natalii Małysy-Sulińskiej głosów nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).