

UCHWAŁA NR 570/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1010**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016, poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Tomasza Rudnickiego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:**

- Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej,
- Pana Borysa Aleksandra Maraska,
- Pana Grzegorza Matejczuka,
- Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki,
- Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1010 zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie

Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Tomasza Rudnickiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że Pan Grzegorz Tomasz Rudnicki uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę bardzo dobrą z egzaminu adwokackiego, ma duże doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując zawód adwokata. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Jego praca zawodowa została wyróżniająco oceniona przez sędziego wizytatora. Ponadto uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych, opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Tomasza Rudnickiego.

1. Pan Grzegorz Tomasz Rudnicki urodził się w 1962 r. w Bielsku-Białej. W 1985 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą. Po odbyciu, w latach 1987-1991, aplikacji adwokackiej w Wojewódzkiej Izbie Adwokackiej w Radomiu, w maju 1991 r. złożył egzamin adwokacki z oceną bardzo dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Radomiu z dnia 21 maja 1991 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Radomiu. W latach 1990-1998 współpracował ze spółką adwokacką „Wardyński i Wspólnicy w Warszawie”. Ponadto w latach 1991-1992 był zatrudniony jako konsultant prawny Biura Interwencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. W 1993 r. został mianowany przez Prezesa Rady Ministrów likwidatorem mienia PZPR. W latach 1993-1994 był twórcą i dyrektorem biura prawnego jednego z pierwszych polskich prywatnych banków komercyjnych. W 1993 r. założył Biuro Prawne „Rudnicki” w Warszawie, które prowadził przez sześć lat. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 11 września 1997 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W latach 1999-2000 był współnikiem w Kancelarii Adwokacko-Radcowskiej „Bracia Strzelczyk i Wspólnicy” w Warszawie, w której zarządzał departamentem prawa cywilnego. W latach 2000-2005 był współnikiem Spółki Adwokackiej „J.G. Rudniccy, Adwokaci” s.c. w Warszawie. Od 2008 r. przez ponad pięć lat współpracował w charakterze „*Of Counsel*” z Kancelarią „Wierzbowski Eversheds” w Warszawie. Od sierpnia 2013 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką w Warszawie. Jest autorem analiz z zakresu prawa porównawczego dla sądów krajowych w Republice Federalnej Niemiec. Jest także współautorem artykułów i publikacji książkowych z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, w szczególności prawa obrotu nieruchomościami. Biegłe włada językiem niemieckim. Ponadto od 2010 r. pełni funkcję członka Zespołu Wizytatorów Izby Adwokackiej w Warszawie.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Małgorzatę Boniecką-Płaczkowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z której wynika, że jego praca prezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Ma duże doświadczenie procesowe. Wielokrotnie występował przed sądami w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Doradzał klientom w różnych sprawach, także przy przeprowadzaniu dużych, bardzo złożonych projektów infrastrukturalnych dotyczących nieruchomości, w tym autostrad. Dysponuje rozległą i gruntowną wiedzą prawniczą z zakresu różnych dziedzin prawa, w szczególności prawa cywilnego i administracyjnego. Jest bardzo doświadczonym prawnikiem. Zdaniem oceniającego, ponadprzeciętne kompetencje zawodowe, duża dojrzałością zawodowa i życiowa,

w połączeniu z takimi cechami charakteru jak uczciwość, rzetelność, sumiennosc, wysoka kultura osobista, daja gwarancje odpowiedzialnego wykonywania zawodu sędziego.

Kandydat otrzymał rekomendację Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Z opinii tej wynika, że Pan Grzegorz Tomasz Rudnicki ma niezbędną wiedzę, doświadczenie i cechy charakteru, pozwalające na zarekomendowanie jego kandydatury do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Z rekomendacji sporządzonej przez sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku Zbigniewa Strusa, sprawującego patronat nad kandydatem w okresie odbywania przez niego aplikacji adwokackiej wynika, że dysponuje dużą wiedzą prawniczą, którą systematycznie pogłębia, natomiast jego doświadczenie, cechy charakteru, przymioty osobiste i zawodowe dają gwarancję odpowiedzialnego wykonywania służby sędziowskiej.

Kandydat otrzymał opinię sporządzoną przez adwokata Krzysztofa Wierzbowskiego – Członka Eversheds International Limited. W jego ocenie Pan Grzegorz Tomasz Rudnicki jako adwokat zatrudniony na stanowisku „*Of Counsel*” w Kancelarii „Wierzbowski Eversheds” cieszył się opinią doświadczonego prawnika, specjalizującego się w prawie cywilnym i administracyjnym. Kandydat uczestniczył w dużych, bardzo złożonych projektach infrastrukturalnych dotyczących nieruchomości, wykazując się wybitnymi kwalifikacjami w dziedzinie prawa cywilnego i administracyjnego. Ponadto jest osobą uczciwą, kompetentną i sumienną. Jest człowiekiem o dużej dojrzałości życiowej i zawodowej.

Pan Grzegorz Tomasz Rudnicki uzyskał wyróżniające opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (8 głosów „za”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 maja 2016r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 76 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie ma duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując od ponad 20 lat zawód adwokata. Jest współautorem artykułów i publikacji książkowych z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego i administracyjnego, w szczególności prawa obrotu nieruchomościami. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika m.in., że legitymuje się dużą wiedzą prawniczą w wielu dziedzinach prawa (w szczególności prawa cywilnego i administracyjnego) oraz odpowiednią dojrzałość zawodową i życiową do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jest głównym autorem prawnej koncepcji

powstania, formy, budowy i eksploatacji systemu elektronicznego poboru opłat za przejazd drogami płatnymi. Doradza i prowadzi sprawy przedsiębiorców polskich i zagranicznych z zakresu prawa cywilnego, z uwzględnieniem prawa handlowego, prawa wekslowego, bankowego oraz administracyjnego.

Pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu nie wypełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska w 2004 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. W 2006 r. została przeniesiona na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Orzeka w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 2012 r. jednocześnie w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Pan Borys Aleksander Marasek od 2003 r. wykonuje zawód adwokata w spółce Adwokaci Marasek, Zybura, Marasek i Współpracownicy Spółka partnerska. Jest członkiem Komisji Rady Regionalnej Izby Gospodarczej w Katowicach do spraw Bezpieczeństwa Prowadzenia Biznesu oraz Komisji Rady Regionalnej Izby Gospodarczej w Katowicach do spraw Konkurencyjności, Innowacji i Współpracy Nauki z Biznesem.

Pan Grzegorz Matejczuk w latach 2008-2014 pracował w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich kolejno na stanowiskach: Głównego Specjalisty, Zastępcy Dyrektora Zespołu Wstępnej Oceny Wniosków oraz Zastępcy Dyrektora Zespołu Prawa Administracyjnego i Gospodarczego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 14 stycznia 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 2014 r. pełni funkcję członka Krajowej Izby Odwoławczej.

Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka w latach 2005-2006 pracowała na stanowisku członka pozaetatowego w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Olsztynie, a od 1 kwietnia 2006 r. do chwili obecnej na stanowisku etatowego członka w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 8 września 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych.

Pani Joanna Małgorzata Ziemia-Dobkowska od 1991 r. wykonuje zawód adwokata. Od 1 września 1997 r. świadczy usługi prawne w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Warszawie.

Pan Grzegorz Matejczuk wprawdzie uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz bardzo dobrą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, to jednak nie spełnia kryteriów wyboru (ocenionych łącznie) w tak wysokim stopniu

jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie, który otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, wyróżniającą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe kandydaty uzyskały dobre opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, wobec czego mają także niższe kwalifikacje zawodowe do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w porównaniu z kandydatem przedstawianym z wnioskiem o powołanie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał dobrą ocenę ze studiów, zaś egzamin adwokacki złożył z oceną bardzo dobrą.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali odpowiednio: Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska, Pan Borys Aleksander Marasek, Pani Joanna Małgorzata Ziemba-Dobkowska i Pan Grzegorz Matejczuk oceny dobre ze studiów i z egzaminu zawodowego, Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka ocenę bardzo dobrą ze studiów i pozytywny wynik z egzaminu radcowskiego.

Wszyscy kandydaci otrzymali zbliżone oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, dlatego nie był to czynnik różnicujący te kandydaty w stopniu mogącym w sposób istotny wpłynąć na wynik konkursu, w szczególności gdy uwzględni się doświadczenie zawodowe wszystkich uczestników postępowania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał najlepszą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu. Wyniki głosowania dotyczące tego kandydata zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie uzyskały dobre opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (za wyjątkiem Pana Grzegorza Matejczuka, który uzyskał bardzo dobrą opinię) oraz następującą liczbę głosów: Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska (0 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”), Pan Borys Aleksander Marasek (0 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”), Pan Grzegorz Matejczuk

(2 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw”), Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka (0 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”), Pani Joanna Małgorzata Ziemba-Dobkowska (1 głos „za”, przy 7 głosach „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 maja 2016 r. w odniesieniu do kandydatur: Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej oddano 7 głosów „za”, 82 głosy „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pana Borysa Aleksandra Maraska oddano 6 głosów „za”, 83 głosy „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pana Grzegorza Matejczuka oddano 30 głosów „za”, 59 głosów „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki oddano 3 głosy „za”, 86 głosów „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pani Joanny Małgorzaty Ziemy-Dobkowskiej oddano 11 głosów „za”, 78 głosów „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Grzegorza Tomasza Rudnickiego zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacji, wyróżniające opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W ocenie Rady pozostałe kandydatury mają niższe kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w porównaniu z kandydaturą przedstawianą z wnioskiem o powołanie.


6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Borysa Aleksandra Maraska nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Matejczuka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Grzegorza Tomasza Rudnickiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).