

**UCHWAŁA NR 548/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 27 lipca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim kandydaturę Pani Beaty Ewy Dziduszko – referendarza sądowego,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim kandydatur:**

- Pana Michała Juliusza Kusiaka – asystenta sędziego,
- Pana Krzysztofa Rafała Mierzejewskiego – referendarza sądowego,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej – radcy prawnego,
- Pani Beaty Bożeny Świątkowskiej – radcy prawnego,
- Pana Jerzego Andrzeja Truszkowskiego – adwokata,
- Pana Daniela Wyszkwoskiego – starszego asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1283 zgłosiło się siedmioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Halina Kozik-Kuśmirek, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 115/2016 z 15 lutego 2016 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

## II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim kandydaturę Pani Beaty Ewy Dziduszko.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Beaty Ewy Dziduszko przemawiają oceniane łącznie: wysokie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie postępowania karnego, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli, prawidłowo powiadomieni o terminie, przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa

i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim zostanie przedstawiona kandydatura Pani Beaty Ewy Dziduszko.

2. Pani Beata Ewa Dziduszko urodziła się 1 sierpnia 1976 r. w Stalowej Woli. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej pozaetatowej, początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, a następnie w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w sierpniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 25 października 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na własny wniosek, została z dniem 1 maja 2013 r. przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. W Sądzie tym orzeka do chwili obecnej w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, pełniąc od 11 lipca 2015 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie z 7 lutego 2014 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Przygotowanie do rozprawy głównej w polskim procesie karnym” uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie postępowania karnego. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach.

Pani Beata Ewa Dziduszko uzyskała pozytywną uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący stwierdził, że po dokonaniu analizy czynności podjętych przez kandydatkę w poddanych ocenie sprawach i po zapoznaniu się z opiniami i arkuszami ocen oraz opiniami przełożonych, w pełni podziela stanowisko w nich zawarte, jak również tezę wyrażoną w głównej ocenie kwalifikacyjnej, że kandydatka w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W jego ocenie opiniowana posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oraz prezentuje szeroki zasób wiedzy prawniczej, którą umiejętnie stosuje w praktyce. Wyrazem tego są trafne decyzje orzecznicze czy uzasadnienia

rozstrzygnięć nie będących wpisami, które sporządza po wnikliwej analizie stanu faktycznego i prawnego, w sposób wyczerpujący je uzasadniając, przywołując podstawę prawną, poddając szczegółowej analizie zarówno wpisy w księgach wieczystych, dokumenty załączone do wniosków, jak i wyjaśniając podstawy, dla których wnioski w poszczególnych księgach wieczystych nie mogły zostać uwzględnione. W motywach rozstrzygnięć opiniowana trafnie powołuje się na stanowiska Sądu Najwyższego, jak i komentatorów prawa oraz w sposób przejrzysty i czytelny dla wnioskodawców wskazuje na przeszkody dla uwzględnienia wniosku. Rozstrzygnięcia wydane w analizowanych sprawach są poprawne pod względem prawnym, a uzasadnienia świadczą o dobrej znajomości akt i przepisów prawa. Pracowitość i dobra organizacja pracy kandydatki znajdują potwierdzenie w danych statystycznych dotyczących jej pracy, arkuszach ocen i opiniach służbowych. W konkluzji sędzia wizytator podkreślił, że analiza spraw, w których orzekała Pani Beata Ewa Dziduszko oraz jej staż referendarski wskazują, że opanowała warsztat pracy orzeczniczej w stopniu zasługującym na pozytywną ocenę.

Pani Beata Ewa Dziduszko uzyskała również bardzo dobrą opinię służbową sporządzoną przez sędzię Annę Woźniak-Matysik – Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim oraz opinię prof. dr. hab. Ryszarda A. Stefańskiego, pod którego kierunkiem naukowym przygotowała pracę doktorską.

Z opinii służbowej sporządzonej przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim wynika, że kandydatka cechuje się niezwykle wysokim poziomem znajomości przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Wysoki poziom wiedzy opiniowanej znajduje wyraz w czynnościach podejmowanych przez nią zarówno w poszczególnych sprawach, jak i w skali całego referatu, a także w wydanych rozstrzygnięciach, w tym we wnikliwych i wyczerpujących uzasadnieniach. Opiniująca wskazała, że systematyczność, umiejętności organizacyjne oraz obowiązkowość Pani Beaty Ewy Dziduszko powodują, że prowadzi powierzone jej postępowania bardzo sprawnie, rzetelnie i bez zbędnej zwłoki, jak również niezwykle sprawnie zarządza organizacją pracy w powierzonym jej z racji pełnionej funkcji wydziale.

Z opinii prof. dr. hab. Ryszarda A. Stefańskiego wynika, że kandydatka była uczestnikiem studiów doktoranckich w Instytucie Prawa Karnego Polskiej Akademii Nauk i pod jego kierunkiem naukowym przygotowała pracę doktorską pt. „Przygotowanie do rozprawy głównej w polskim postępowaniu karnym”, która stała się podstawą do nadania jej przez Radę Naukową Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk stopnia doktora nauk prawnych. Opiniujący wskazał, że dotychczasowe osiągnięcia kandydatki dają mocną

podstawę do stwierdzenia, że jej rozwój naukowy podąża właściwą drogą oraz do prognozowania wniesienia przez nią istotnego wkładu w rozwój nauki prawa oraz osiągnięcia dalszych znaczących sukcesów na polu naukowym. W jego ocenie jest w pełni przygotowana do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej i dydaktycznej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 24 maja 2016 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę 5 głosami „za” z mocą poparcia na poziomie 15 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 16 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 44 głosy „za” i 21 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Beata Ewa Dzikusko posiada doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, przy czym obowiązki orzecznicze od lipca 2015 r. z powodzeniem łączy z pełnieniem funkcji Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Kwalifikacje kandydatki zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora, który podkreślił szeroki zasób jej wiedzy prawniczej, umiejętność zastosowania tej wiedzy w praktyce oraz znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego. Znajdują one potwierdzenie w uzyskaniu stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie postępowania karnego oraz przedstawionych opiniach służbowych. Pozostali kandydaci posiadają wprawdzie odpowiednie kwalifikacje zawodowe, jednak w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie spełniają kryteriów powołania w tak wysokim stopniu, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Pan Michał Juliusz Kusiak posiada doświadczenie w pracy na stanowisku referenta-stażysty i referenta w prokuraturze okręgowej (w latach 2005-2008), referenta w prokuraturze rejonowej (od października 2008 r. do października 2009 r.) oraz asystenta sędziego (od listopada 2009 r.). Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, który stwierdził, że w pełni zasługuje na otrzymanie nominacji na stanowisko sędziego jako kandydat godny dostrzeżenia i wyróżnienia. Ponadto ukończył studia podyplomowe. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Michał Juliusz Kusiak uzyskał niższą (dostateczną) ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych od Pani Beaty Ewy Dzikusko oraz niższy wynik głosowania zarówno podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie – w zakresie liczby punktów poparcia, jak i w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pan Krzysztof Rafał Mierzejewski posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (od stycznia 2008 r. do kwietnia 2008 r. oraz od kwietnia 2009 r. do lipca 2013 r.) oraz w wykonywaniu zawodu adwokata (w latach 2013-2015) i w pracy na stanowisku referendarza sądowego (od marca 2015 r.). Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego sądu okręgowego, który stwierdził, że posiada on wiedzę merytoryczną w stopniu wystarczającym do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Również sędzia wizytator do spraw cywilnych stwierdził, że pozytywne wnioski przeprowadzonej analizy pracy Pana Krzysztofa Rafała Mierzejewskiego uprawniają do przedstawienia jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego, przy czym zauważył, że materiał przedstawiony do oceny nie był obszerny, sprawy nie należały do skomplikowanych, zarówno jeśli chodzi o stan faktyczny, jak i prawny. Także z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw obrotu prawnego z zagranicą w sprawach karnych wynika, że materiał przedstawiony przez kandydata do oceny nie jest obszerny i tym samym trudno jednoznacznie przesądzić o jego przydatności do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący dodał, że Pan Krzysztof Rafał Mierzejewski należycie reprezentował strony postępowania jako wyznaczony z urzędu obrońca, pełnomocnik oraz kurator. Sporządzone przez niego środki odwoławcze od wyroków sądów pierwszej instancji cechuje wyjątkowa staranność i skrupulatność, zaś dostrzeżone uchybienia są wynikiem jedynie braku doświadczenia. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła jednocześnie, że Pan Krzysztof Rafał Mierzejewski uzyskał niższą (dostateczną plus) ocenę z egzaminu sędziowskiego od Pani Beaty Ewy Dziduszko oraz zdecydowanie niższy wynik głosowania zarówno podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Sylwia Urszula Stolarska posiada między innymi doświadczenie w pracy na stanowisku prawnika w kancelarii radcy prawnego (w latach 1998-2004), na stanowisku asystenta sędziego (w latach 2004-2009) oraz w wykonywaniu zawodu radcy prawnego (od marca 2009 r.). Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sędziego sądu okręgowego, z której wynika, że obowiązki wypełnia z zaangażowaniem, w sposób prawidłowy, sumienny i terminowy, a jej doświadczenie zawodowe oraz cechy osobiste takie jak opanowanie, trafność podejmowania decyzji, umiejętność analitycznego rozumowania świadczą o predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego. Uzyskała również pozytywną z zastrzeżeniami ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego sądu okręgowego. Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Sylwia Urszula

Stolarska uzyskała zdecydowanie niższy od Pani Beaty Ewy Dziduszko wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Beata Bożena Świątkowska posiada doświadczenie między innymi w pracy na stanowisku starszego specjalisty w Banku Ochrony Środowiska S.A. (od września 2011 r. do czerwca 2012 r.) oraz w wykonywaniu zawodu radcy prawnego (od czerwca 2012 r.). Uzyskała pozytywną z zastrzeżeniami ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego sądu okręgowego, który stwierdził, że jej doświadczenie zawodowe w zakresie występowania w charakterze zastępcy procesowego jest niewielkie, przy czym nie we wszystkich przedstawionych do oceny sprawach występowała jako pełnomocnik procesowy, w wielu zaś występowała incydentalnie, jako pełnomocnik substytucyjny. Opiniujący dodał, że również jeśli chodzi o opinie prawne i inne dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa kandydatka przedstawiła skromny materiał, uzasadniając to brakiem zgody niektórych zleceniodawców na ujawnienie wytworzonych dla nich dokumentów prawnych. Wizytator stwierdził, że jeśli chodzi o opinie prawne i inne dokumenty sporządzone w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa (tj. akt oskarżenia, opinia prawna, projekt umowy najmu okazjonalnego, projekt umowy spółki jawnej, pismo procesowe zawierające wnioski dowodowe, przedsądowe wezwanie do zapłaty czy pismo zawierające żądanie zaprzestania naruszania dóbr osobistych) opiniowana przedstawiła skromny materiał do przeprowadzenia oceny. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że uchybienia przepisom prawa, które miały miejsce w praktyce zawodowej Pani Beaty Bożeny Świątkowskiej jako radcy prawnego nie spowodowały większej zwłoki w rozpoznawaniu spraw ani nie skutkowały rozstrzygnięciami na niekorzyść reprezentowanych przez nią stron. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła jednocześnie, że Pani Beata Bożena Świątkowska uzyskała zdecydowanie niższy wynik głosowania zarówno podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pan Jerzy Andrzej Truszkowski posiada doświadczenie między innymi w pracy na stanowisku asesora sądowego (w latach 1999-2001), sędziego sądu rejonowego (w latach 2001-2005) oraz w wykonywaniu zawodu adwokata (od 2005 r.). Kandydat prowadził także zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Pedagogicznej Związku Nauczycielstwa Polskiego w Warszawie i Wyższej Szkole Handlu i Prawa w Warszawie na podstawie umów zlecenia. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego sądu okręgowego, który stwierdził, że posiada on kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego, tj. posiada wiedzę

z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i rodzinnego, jest skuteczny w podejmowanych czynnościach procesowych, dąży do ugodowego rozstrzygnięcia sporów, nie przedłuża postępowania, a wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego stale pogłębia przez uczestnictwo w licznych szkoleniach. Pan Jerzy Andrzej Truszkowski uzyskał także pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego sądu okręgowego, który po zapoznaniu się z przedstawionymi do oceny sprawami z dziedziny prawa gospodarczego stwierdził, że posiada on niezbędną wiedzę z zakresu szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego i procesowego stosowanego w postępowaniach z udziałem przedsiębiorców, a wiedza ta wraz z nabytym doświadczeniem uprawnia go do zgłoszenia swojej kandydatury na stanowisko sędziego. Z trzeciej uzyskanej przez kandydata oceny kwalifikacyjnej (pozytywnej) wynika, że jego wiedza z zakresu prawa karnego i procesowego oraz umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce, sposób pracy, obiektywizm zawierający też prawidłową ocenę faktów oraz elementów podmiotowych sprawy, a także aktywność w reprezentowaniu stron postępowania dają podstawę do stwierdzenia, że posiada on predyspozycje i umiejętności do wykonywania zawodu sędziego. Kandydat jest również autorem czterech publikacji z zakresu prawa cywilnego i prawa karnego. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Jerzy Andrzej Truszkowski uzyskał niższy od Pani Beaty Ewy Dziduszko wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pan Daniel Wyszkowski posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (w latach 2006-2016) i starszego asystenta sędziego (od kwietnia 2016 r.). Uzyskał pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw karnych, który stwierdził, że posiada on wszelkie predyspozycje do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego. Opiniujący podniósł, że Pan Daniel Wyszkowski posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce. Zwrócił także uwagę na niezwykle pozytywne opinie sędziów współpracujących z opiniowanym wskazujące na jego wyjątkowe zaangażowanie w wykonywane obowiązki służbowe. Kandydat jest również współautorem poradnika dla wolontariuszy Fundacji Academia Iuris pod tytułem „Prawo z zakresu ubezpieczeń społecznych”. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła jednocześnie, że Pan Daniel Wyszkowski uzyskał niższy od Pani Beaty Ewy Dziduszko wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa z treści uzyskanych przez kontrkandydatów ocen kwalifikacyjnych oraz przedstawionych opinii służbowych nie wynika, że posiadają



oni wyższe kwalifikacje niż kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Rada uwzględniła, że Pani Beata Ewa Dziduszko posiada blisko dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, a jej dodatkowym atutem jest uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w dziedzinie prawa karnego, co potwierdza szerokie horyzonty zainteresowania zawodowego i wiedzy prawniczej opanowanej na wysokim poziomie. Kandydatka cieszy się także najwyższym poparciem Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w tym postępowaniu. Ponadto uzyskała wyższe od części kandydatów poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, ocenę na dyplomie ukończenia studiów lub ocenę z egzaminu zawodowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Beata Ewa Dziduszko uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożyła egzamin sędziowski.

Pan Michał Juliusz Kusiak uzyskał ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożył egzamin prokuratorski.

Pan Krzysztof Rafał Mierzejewski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dostateczną plus złożył egzamin sędziowski.

Pani Sylwia Urszula Stolarska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożyła egzamin sędziowski.

Pani Beata Bożena Świątkowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z pozytywnym wynikiem złożyła egzamin radcowski.

Pan Jerzy Andrzej Truszkowski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożył egzamin sędziowski.

Pan Daniel Wyszowski ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożył egzamin sędziowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ukończenie wyższych studiów prawniczych z wyższą oceną niż Pani Beata Ewa Dziduszko nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego kandydatkę Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa doświadczenie zawodowe i wiedza prawnicza Pani Beaty Ewy Dziduszko, potwierdzona uzyskaniem stopnia naukowego doktora nauk prawnych oraz umiejętności praktycznego wykorzystania tej wiedzy w pracy zawodowej uzasadniają przyjęcie, że ocena ta stanowi podstawę do przedstawienia jej kandydatury z wnioskiem o powołanie w niniejszym postępowaniu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie Pani Beata Ewa Dzikusko uzyskała 5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 15 punktów. Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Michał Juliusz Kusiak 5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 8 punktów, Pan Krzysztof Rafał Mierzejewski 3 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 4 punktów i 2 głosy „przeciw”, Pani Sylwia Urszula Stolarska 5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 15 punktów, Pani Beata Bożena Świątkowska 0 głosów „za” i 5 głosów „przeciw”, Pan Jerzy Andrzej Truszkowski 5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 14 punktów, Pan Daniel Wyszowski 5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 14 punktów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że pomimo takiego samego wyniku głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie – Pani Sylwia Urszula Stolarska uzyskała zdecydowanie niższy od Pani Beaty Ewy Dzikusko wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Pani Beata Ewa Dzikusko uzyskała najwyższe poparcie tj. 44 głosy „za” i 21 głosów „przeciw”. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Michał Juliusz Kusiak 23 głosy „za” i 41 głosów „przeciw”, Pan Krzysztof Rafał Mierzejewski 3 głosy „za” i 62 głosy „przeciw”, Pani Sylwia Urszula Stolarska 11 głosów „za” i 53 głosy „przeciw”, Pani Beata Bożena Świątkowska 1 głos „za” i 62 głosy „przeciw”, Pan Jerzy Andrzej Truszkowski 22 głosy „za” i 43 głosy „przeciw”, Pan Daniel Wyszowski 28 głosów „za” i 37 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Beaty Ewy Dzikusko zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w dziedzinie prawa karnego, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (ex aequo z Panią Sylwią Urszulą Stolarską) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Beaty Ewy Dziduszko oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Juliusza Kusiaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Rafała Mierzejewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Beaty Bożeny Świątkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jerzego Andrzeja Truszkowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela Wyszowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).