

**UCHWAŁA NR 543/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 27 lipca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 296**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej kandydaturę Pani Joanny Kobeszko – starszego asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej kandydatury Pani Żanety Marii Trojak-Moskal – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 296, zgłosiły się dwie kandydatki.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pani Joanny Kobeszko, zaś na kandydaturę Pani Żanety Marii Trojak-Moskal nie oddali głosów „za” ani „przeciw”,

przy 5 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej kandydatury Pani Joanny Kobeszko.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Joanna Kobeszko posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora, uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oceniło jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie udzieliło jej bardzo wysokiego poparcia.

Zespół podkreślił, że Pani Żaneta Maria Trojak-Moskal otrzymała znacznie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie niż wybrana kandydatka.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie kandydatki biorące udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy

z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej zostanie przedstawiona kandydatura Pani Joanny Kobeszko.

2. Pani Joanna Kobeszko urodziła się 7 stycznia 1982 r. w Mońkach. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu, w latach 2006-2009, etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W latach 2009-2010 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywała w XV Wydziale Karnym. W latach 2010-2015 była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym oraz w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Jednocześnie w latach 2012-2015 była delegowana do pełnienia czynności asystenta sędziego początkowo w Sądzie Rejonowym w Białymstoku (w IV oraz V Wydziałach Rodzinnych i Nieletnich, w XI Wydziale Cywilnym oraz w XV Wydziale Karnym) a następnie w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku (w I Wydziale Cywilnym). W 2014 r. ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych z wynikiem bardzo dobrym. Od października 2015 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo jako asystent sędziego a od marca 2016 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym i w VII Wydziale Gospodarczym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią SSO Annę Podolską-Kojtych – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Pani sędzia wizytator podzieliła pozytywną rekomendację kandydatury Pani Joanny Kobeszko, wyrażoną w, zachowującej aktualność, ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez Panią SSO Katarzynę Topczewską – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego

w Białymstoku. Pani SSO Katarzyna Topczewska podkreśliła, że opiniowana nabyła niezbędne doświadczenie oraz wszechstronną i praktyczną wiedzę, konieczne do wykonywania zawodu sędziego. Stwierdziła, że kandydatka jest osobą bardzo zdolną, nastawioną na rozwój, pracowitą i dokładną. W jej ocenie, Pani Joanna Kobeszko zdecydowanie wyróżnia się na tle innych asystentów zatrudnionych w Sądzie Okręgowym w Białymstoku i jest najlepszą kandydatką do objęcia urzędu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie, 6 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Kobeszko. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 29 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 50 głosów „za” oraz 6 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, nabyte podczas wykonywania obowiązków w sądach różnych szczebli oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej oraz w licznych, bardzo pochlebnych opiniach służbowych.

Zarówno Wiceprezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, jak i Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku, a także Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku i I Wydziału Cywilnego tego Sądu oraz Prezes Sądu Rejonowego w Białymstoku i Przewodniczący XV Wydziału Karnego, XI Wydziału Cywilnego, IV i V Wydziałów Rodzinnych i Nieletnich tego Sądu ocenili bardzo wysoko przygotowanie merytoryczne opiniowanej. Podkreślili jej wiedzę prawniczą, umiejętność stosowania przepisów prawa w praktyce, a także obowiązkowość, sumienność i duże zaangażowanie w terminowe wykonywanie obowiązków służbowych. W ocenie przełożonych opiniowana posiada wszelkie niezbędne predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego: merytoryczne, osobowościowe, charakterologiczne oraz etyczne.

Pani Joanna Kobeszko stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Sąd Okręgowy w Białymstoku oraz Sąd Rejonowy w Białymstoku.

Pani Żaneta Maria Trojak-Moskal także posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne. Kandydatka urodziła się w 1978 r. w Lubartowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia

prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2002-2005 odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie. Od maja 2004 r. do maja 2006 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. We wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 4 maja 2006 r. kandydatka została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w X Wydziale Ksiąg Wieczystych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 30 grudnia 2010 r. została przeniesiona z dniem 1 stycznia 2011 r. na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Lublinie. Do chwili obecnej obowiązki orzecznicze wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Praca i kwalifikacje Pani Żanety Marii Trojak-Moskal zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie. Pomimo wysokich kwalifikacji, Pani referendarz posiada mniej różnorodne doświadczenie zawodowe, a ponadto uzyskała znacznie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie niż rekomendowana kandydatka.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Kobeszko jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz różnorodne doświadczenie zawodowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów sędziowskich.

Oceny uzyskane przez obie kandydatki, zaprezentowane powyżej, są porównywalne. Nie były jednak kryterium wiodącym w niniejszej procedurze nominacyjnej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w odniesieniu do kandydatury Pani Joanny Kobeszko zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie jednogłośnie pozytywnie, 6 głosami „za”, zaopiniowało również kandydaturę Pani Żanety Marii Trojak-Moskal.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie na kandydaturę Pani Żanety Marii Trojak-Moskal oddało: 19 głosów „za” oraz 37 głosów „przeciw”. Pani referendarz uzyskała zatem znacznie niższe poparcie tego gremium niż Pani Joanna Kobeszko.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Kobeszko zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna oraz liczne, bardzo pochlebne opinie służbowe, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i znacznie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie od uzyskanego przez Panią Żanetę Marię Trojak-Moskal. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Kobeszko oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Żanety Marii Trojak-Moskal nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).