

**UCHWAŁA NR 542/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 27 lipca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód  
w Lublinie z siedzibą w Świdniku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 113**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku kandydatur:
  - Pani Moniki Anny Andrzejczak-Zawady – referendarza sądowego,
  - Pani Anny Barć-Krupińskiej – referendarza sądowego,
  - Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej – referendarza sądowego,
  - Pana Marcina Maksymiliana Kaniewskiego – referendarza sądowego,
  - Pani Anny Kucharczyk – adwokata,
  - Pana Grzegorza Józefa Nowaka – referendarza sądowego,
  - Pani Katarzyny Pacek – asystenta sędziego,
  - Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej – referendarza sądowego,
  - Pani Karoliny Doroty Przeniosło-Majki – asystenta sędziego,
  - Pana Dariusza Segita – referendarza sądowego,
  - Pana Jarosława Słowińskiego – adwokata,
  - Pani Joanny Wrońskiej – referendarza sądowego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 113, zgłosiło się czternaścioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Macieja Sokołowskiego – radcy prawnego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 446/2016 z 14 czerwca 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

### II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej oraz oddali 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Jarosława Słowińskiego. Na kandydatury pozostałych osób: Pani Moniki Anny Andrzejczak-Zawady, Pani Anny Barć-Krupińskiej, Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej, Pana Marcina Maksymiliana Kaniewskiego, Pani Anny Kucharczyk, Pana Grzegorza Józefa Nowaka, Pani Katarzyny Pacek, Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej, Pani Karoliny Doroty Przeniosło-Majki, Pana Dariusza Segita oraz Pani Joanny Wrońskiej członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku kandydatury Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie

z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Katarzyna Ewa Arciszańska posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora, uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oceniło jej kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie udzieliło jej bardzo wysokiego poparcia.

Zespół podkreślił, że Pan Jarosław Słowiński uzyskał ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a zatem ocenę niższą od Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej, a ponadto otrzymał znacznie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie niż wybrana kandydatka.

Zespół zwrócił uwagę na kandydaturę Pani Anny Barć-Krupińskiej, która uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, jednak posiada krótsze doświadczenie zawodowe i życiowe niż wybrana kandydatka.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury adwokatów, biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.),

w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej.

2. Pani Katarzyna Ewa Arciszańska urodziła się 14 stycznia 1975 r. w Lublinie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od sierpnia 2000 r. do listopada 2000 r. oraz od października 2001 r. do marca 2002 r. była zatrudniona w „Dywanoland” S.A. w Lublinie. Początkowo pracowała jako asystentka Zarządu Spółki a następnie jako referent prawny zajmujący się obsługą prawną tej spółki. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od października 2004 r. do maja 2006 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Z dniem 4 maja 2006 r. kandydatka została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Cywilnym a od 19 stycznia 2009 r. w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 10 marca 2010 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości na okres od 1 kwietnia 2010 r. do 30 września 2010 r. Od 1 października 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. ponownie pracowała jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XIII Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 30 grudnia 2010 r. została przeniesiona z dniem 1 stycznia 2011 r. na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Lublinie. Do chwili obecnej obowiązki orzecznicze wykonuje w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią SSO Grażynę Lipianin – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowana posiada merytoryczne przygotowanie, jest osobą staranną i osiąga dobre wyniki pracy zarówno w zakresie jakości, jak i stabilności orzecznictwa. W ocenie Pani sędzi wizytator Pani Katarzyna Ewa Arciszańska posiada kwalifikacje zawodowe oraz spełnia wszystkie wymagania do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2016 r. jednogłośnie pozytywnie, 7 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 30 maja 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 44 głosy „za” oraz 24 głosy „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej oraz w bardzo pochlebnych opiniach służbowych.

Pan Artur Żuk – Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku ocenił bardzo wysoko przygotowanie merytoryczne Pani referendarz. Podkreślił bardzo dobrą znajomość przepisów prawnych, a także solidność i skrupulatność oraz duże zaangażowanie kandydatki w terminowe wykonywanie obowiązków służbowych.

Zarówno Pan Michał Suraj – Przewodniczący VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, jak i Pan Lech Lewicki – Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Lublinie, także ocenili bardzo wysoko pracę Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej. Podkreślili jej rozległą i wszechstronną wiedzę prawniczą. W ocenie przełożonych kandydatka jest osobą kompetentną i posiada odpowiednie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego.

Pani Agnieszka Dąbrowiecka – Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości w sporządzonej opinii służbowej dotyczącej okresu współpracy z kandydatką stwierdziła, że w trakcie delegacji Pani Katarzyna Ewa Arciszańska poszerzyła swoją wiedzę o problematykę z zakresu prawa prywatnego międzynarodowego oraz międzynarodowego postępowania cywilnego. Współpracę z kandydatką oceniła jako w pełni satysfakcjonującą.

Pani Katarzyna Ewa Arciszańska stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Moniki Anny Andrzejczak-Zawady, Pani Anny Barć-Krupińskiej, Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej, Pana Marcina Maksymiliana Kaniewskiego, Pani Anny Kucharczyk, Pana Grzegorza Józefa Nowaka, Pani Katarzyny Pacek, Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej, Pani Karoliny Doroty Przeniosło-Majki, Pana Dariusza Segita, Pana Jarosława Słowińskiego oraz Pani Joanny Wrońskiej zostały ocenione, podobnie jak u wybranej kandydatki, pozytywnie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Ewa Arciszańska jest jednak najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe i życiowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Monika Anna Andrzejczak-Zawada, Pani Anna Barć-Krupińska, Pani Magdalena Małgorzata Dybkowska, Pan Marcin Maksymilian Kaniewski, Pani Anna Kucharczyk, Pan Grzegorz Józef Nowak, Pani Katarzyna Pacek, Pan Dariusz Segit, Pan Jarosław Słowiński oraz Pani Joanna Wrońska otrzymali oceny bardzo dobre a Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska oraz Pani Karolina Dorota Przeniosło-Majka oceny dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych.

Pani Monika Anna Andrzejczak-Zawada uzyskała ocenę celującą, Pani Anna Barć-Krupińska, Pan Grzegorz Józef Nowak oraz Pani Joanna Wrońska oceny bardzo dobre, Pani Magdalena Małgorzata Dybkowska, Pan Marcin Maksymilian Kaniewski oraz Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska oceny dobre plus a Pani Katarzyna Pacek, Pani Karolina Dorota Przeniosło-Majka, Pan Dariusz Segit oraz Pan Jarosław Słowiński otrzymali oceny dobre z egzaminu sędziowskiego. Pani Anna Kucharczyk złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym.

Pani Monika Anna Andrzejczak-Zawada, jako jedyna spośród kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej, ukończyła aplikację sędziowską w Krajowej

Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Wprawdzie otrzymała wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego niż wybrana kandydatka, jednak posiada zdecydowanie krótsze doświadczenie zawodowe i życiowe od Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w odniesieniu do kandydatury Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie zaopiniowało wszystkie pozostałe kandydatury jednogłośnie pozytywnie, 7 głosami „za”, a zatem tak samo jak kandydaturę Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie oddało na kandydatury: Pani Moniki Anny Andrzejczak-Zawady 45 głosów „za” oraz 24 głosy „przeciw”, Pani Anny Barć-Krupińskiej 50 głosów „za” oraz 19 głosów „przeciw”, Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej 37 głosów „za” oraz 32 głosy „przeciw”, Pana Marcina Maksymiliana Kaniewskiego 36 głosów „za” oraz 31 głosów „przeciw”, Pani Anny Kucharczyk 24 głosy „za” oraz 44 głosy „przeciw”, Pana Grzegorza Józefa Nowaka 31 głosów „za” oraz 37 głosów „przeciw”, Pani Katarzyny Pacek 31 głosów „za” oraz 36 głosów „przeciw”, Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej 35 głosów „za” oraz 33 głosy „przeciw”, Pani Karoliny Doroty Przeniosło-Majki 29 głosów „za” oraz 38 głosów „przeciw”, Pana Dariusza Segita 33 głosy „za” oraz 35 głosów „przeciw”, Pana Jarosława Słowińskiego 24 głosy „za” oraz 44 głosy „przeciw” a na kandydaturę Pani Joanny Wrońskiej 34 głosy „za” oraz 34 głosy „przeciw”. Pani Monika Anna Andrzejczak-Zawada oraz Pani Anna Barć-Krupińska uzyskały zatem nieco wyższe poparcie tego organu niż Pani Katarzyna Ewa Arciszańska. Jednak Pani Monika Anna Andrzejczak-Zawada posiada krótszy staż pracy oraz mniejsze doświadczenie zawodowe i życiowe niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie. Pani Anna Barć-Krupińska natomiast osiągnęła nie tak dobre wyniki ilościowe pracy, jak wybrana kandydatka, bowiem wskaźniki określające jej obciążenie i efektywność kształtowały się nieco poniżej średniej wydziału, podczas gdy Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej powyżej średniej wydziału.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią duże i różnorodne doświadczenie zawodowe i życiowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna oraz bardzo pochlebne opinie służbowe, oceny bardzo dobre zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Moniki Anny Andrzejczak-Zawady nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Ewy Arciszańskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Anny Barć-Krupińskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Małgorzaty Dybkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Marcina Maksymiliana Kaniewskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Kucharczyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana Grzegorza Józefa Nowaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Doroty Przeniosło-Majki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Segita nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Słowińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Wrońskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).