

UCHWAŁA NR 526/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 26 lipca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1254

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydaturę Pana Łukasza Tomasza Szyszki – referendarza sądowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur:

- Pani Anny Barwikowskiej – asystenta sędziego,
- Pani Anny Marii Kliś-Marciniak – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1254 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Małgorzata Bogusława

Niewiadomska, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 88/2016 z 15 stycznia 2016 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydaturę Pana Łukasza Tomasza Szyszki.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Łukasza Tomasza Szyszki przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i posiadane doświadczenie zawodowe oraz pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziego wizytatora ds. ksiąg wieczystych i cywilnych oraz sędziego wizytatora ds. egzekucyjnych i cywilnych. Także wkład pracy kandydata w różne formy doskonalenia zawodowego, bardzo dobre opinie służbowe oraz rekomendacje załączone do karty zgłoszenia potwierdzają jego wysokie kwalifikacje. Ponadto zespół wskazał na wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie udzielone kandydaturze Pana Łukasza Tomasza Szyszki.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi

w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Łukasza Tomasa Szyszki.

2. Pan Łukasz Tomasz Szyszka urodził się 24 kwietnia 1985 r. w Świdniku. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. Od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywał aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, a od 28 lutego 2011 r. do 30 kwietnia 2015 r. odbywał tam aplikację sędziowską. W 2011 r. i 2012 r. uczestniczył w międzynarodowym konkursie THEMIS dla młodych europejskich sędziów i prokuratorów oraz aplikantów, przy czym w ramach konkursu w 2012 r. zdobył specjalną nagrodę za „ogólną jakość pracy pisemnej, jej prezentacji i obrony”. W 2012 r. i 2014 r. brał udział w wymianie aplikantów sędziowskich i prokuratorów, organizowanej przez Europejską Sieć Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości. W dniach 6 i 7 sierpnia 2013 r. i 13 września 2013 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem celującym. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie został z dniem 1 listopada 2013 r. mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej, od 1 listopada 2013 r. do 31 lipca 2014 r. pracował jako referendarz sądowy w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a od 1 sierpnia 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r. w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu. Po ukończeniu aplikacji sędziowskiej, od 1 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. kontynuował pracę w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a od 1 lipca 2015 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pan Łukasz Tomasz Szyszka uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych obejmującą okres zatrudnienia w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Opiniujący stwierdził, że sporządzane przez kandydata orzeczenia świadczą o znajomości przepisów prawa materialnego i procedury, a także o prawidłowej ocenie przesłanek rozstrzygnięcia. Zwrócił także uwagę na właściwą formę argumentacji zawartej w sporządzanych przez opiniowanego uzasadnieniach, które dodatkowo napisane są jasnym i zrozumiałym językiem. Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że kandydat spełnia wymogi formalne oraz posiada niezbędne kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Kandydat uzyskał także pozytywną ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw egzekucyjnych i cywilnych obejmującą okres zatrudnienia w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z oceny tej wynika, że Pan Łukasz Tomasz Szyszka bardzo sprawnie podejmuje czynności w przydzielonych mu sprawach wykazując się jednocześnie dobrą znajomością stosowanych przepisów. Opiniujący stwierdził, że kandydat wszystkie orzeczenia formułuje prawidłowo, a ich uzasadnienia odpowiadają wymogom ustawowym określonym w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że Pan Łukasz Tomasz Szyszka posiada predyspozycje osobowościowe i odpowiedni poziom wiedzy prawniczej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Ponadto Pan Łukasz Tomasz Szyszka uzyskał pozytywne opinie Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie oraz Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu, a do karty zgłoszenia załączył szereg rekomendacji, w tym sporządzoną przez Kierownika Działu Praktyk i Spraw Aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie stwierdził, że kandydat rzetelnie i sumiennie wywiązuje się z powierzonych mu obowiązków, wyróżniając się samodzielnością w podejmowaniu decyzji i bardzo dobrą organizacją pracy. Wskazał także na szeroki zasób wiedzy Pana Łukasza Tomasza Szyszki z zakresu prawa cywilnego, w tym aktów prawnych wykraczających ponad typowo spotykane w praktyce orzeczniczej, oraz zasługującą na uznanie umiejętność posługiwania się językiem prawniczym.

Z opinii Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie wynika, że Pan Łukasz

Tomasz Szyszka wyróżniał się sumiennością, pracowitością i zaangażowaniem w pracy oraz samodzielnością. Opiniujący wskazał także na wiedzę prawniczą kandydata oraz umiejętność współpracy w zespole i efektywność pracy.

Pan Łukasz Tomasz Szyszka uzyskał także rekomendację Kierownika Działu Praktyk i Spraw Aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Wynika z niej, że kandydat osiągał bardzo dobre wyniki w nauce i mimo absorbujących obowiązków starosty grupy angażował się m.in. w konkursy zagraniczne. Podkreślił, że uzyskał on najwyższe oceny ze wszystkich praktyk w sądach i prokuraturach, przy czym wskazywano w nich, w szczególności, na duży zasób posiadanej przez niego wiedzy prawniczej, wysoką kulturę osobistą oraz umiejętność współpracy z przełożonymi i współpracownikami.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu 17 maja 2016 r., zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Tomasza Szyszki 6 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu 22 czerwca 2016 r., zaopiniowało kandydaturę 42 głosami „za”, 12 głosami „przeciw”, przy 11 głosach określonych jako „brak udziału w głosowaniu”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Łukasz Tomasz Szyszka ukończył aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, przy czym złożył egzamin sędziowski z wynikiem celującym, a nadto posiada doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Jego wysokie kwalifikacje zostały pozytywnie ocenione przez sędziów wizytatorów oraz przełożonych. Kwalifikacje te kandydat stale podnosi przez uczestnictwo w szkoleniach, zaś w 2012 r. i 2014 r. brał udział w wymianie aplikantów sędziowskich i prokuratorskich, organizowanej przez Europejską Sieć Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości. Egzamin sędziowski złożył z wynikiem celującym.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Anny Barwikowskiej i Pani Anny Marii Kliś-Marciniak uznając, że nie wypełniają one w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Anna Barwikowska posiada niemal sześćdziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Uzyskała również pozytywną ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, który stwierdził, że posiada ona wiedzę i umiejętności wymagane do pełnienia

obowiązków sędziego sądu rejonowego. Opiniujący wskazał, że brak jest zastrzeżeń co do sprawności i terminowości wykonywanych przez kandydatkę czynności, zaś stwierdzone drobne uchybienia nie wpływają na ogólną ocenę, że Pani Anna Barwikowka dobrze opanowała techniczną stronę pracy asystenta sędziego i wykazuje „zamiłowanie” do tego zawodu.

Pani Anna Maria Kliś-Marciniak posiada ponad dwuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Uzyskała pozytywne z zastrzeżeniami oceny kwalifikacji: sędziego wizytatora do spraw egzekucyjnych i cywilnych oraz sędziego wizytatora do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych. Sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych i cywilnych stwierdził, że jedynie tygodniowy okres pracy opiniowanej w VI Wydziale Gospodarczym nie pozwala na obiektywną ocenę jej pracy i umiejętności. Powyższe zadecydowało o tym, że końcowo ocenił kandydatkę pozytywnie z zastrzeżeniami. Jednocześnie podkreślił jednak, że wykazała się ona dobrą znajomością stosowanych przepisów, a czynności podejmowała sprawnie. Wskazał, że uzasadnienia spełniają wymogi ustawowe, pisane są poprawnym prawniczym językiem, w sposób zrozumiały dla stron niebędących profesjonalistami. Opiniujący podkreślił, że Pani Anna Maria Kliś-Marciniak wydawała orzeczenia w relatywnie prostych sprawach, które w dużej mierze miały powtarzalny charakter. Sędzia wizytator do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych stwierdził, że kandydatka wykazuje się odpowiednią znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procedury, ale przedstawione do oceny wnioski wieczystoksięgowe nie należały do trudnych, czy zawiłych. Podkreślił, że Pani Anna Maria Kliś-Marciniak uzyskała dobrą opinię służbową, a dane statystyczne dotyczące jej pracy pozwalają na sformułowanie wniosku, że spełnia ona wymogi konieczne dla objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Opiniujący wyraził jednocześnie pogląd, że Pani Anna Maria Kliś-Marciniak powinna nabyć większego doświadczenia w orzekaniu, aby z pełnym przekonaniem uznać, że posiada niezbędne umiejętności, kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania urzędu sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując uzyskane przez uczestników niniejszej procedury nominacyjnej oceny kwalifikacji, opinie służbowe oraz ich doświadczenie zawodowe uznała, że Pani Anna Barwikowska i Pani Anna Maria Kliś-Marciniak nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Łukasz Tomasz Szyszka. Rada uwzględniła, że kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał zdecydowanie wyższy niż Pani Anna Maria Kliś-Marciniak wynik głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i zdecydowanie wyższy od obu kontrkandydatek wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli

Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Rada wzięła również pod uwagę, że Pan Łukasz Tomasz Szyszka złożył egzamin zawodowy z oceną celującą, podczas gdy kontrkandydatki uzyskały odpowiednio: Pani Anna Barwikowska ocenę dobra plus, a Pani Anna Maria Kliś-Marciniak ocenę bardzo dobrą. Podkreślenia wymaga także, że Pan Łukasz Tomasz Szyszka wykonując powierzone mu obowiązki referendarza sądowego zdobył doświadczenie orzecznicze, natomiast tego rodzaju samodzielnych czynności nie wykonywała Pani Anna Barwikowska.

Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatki, które nie zostały w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Łukasza Tomasza Szyszki.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej ukończyli wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyli odpowiednio: Pan Łukasz Tomasz Szyszka z oceną celującą, Pani Anna Barwikowska z oceną dobrą plus, a Pani Anna Maria Kliś-Marciniak z oceną bardzo dobrą.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Anny Barwikowskiej (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”) i Pana Łukasza Tomasza Szyszki (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”). Negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie otrzymała zaś Pani Anna Maria Kliś-Marciniak (0 głosów „za” i 7 głosów „przeciw”).

Pan Łukasz Tomasz Szyszka uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, tj. 42 głosy „za”, 12 głosów „przeciw” przy 11 głosach określonych jako „brak udziału w głosowaniu”, Pani Anna Barwikowska 23 głosy „za”, 36 głosów „przeciw” przy 6 głosach określonych jako „brak udziału w głosowaniu”, a Pani Anna Maria Kliś-Marciniak 12 głosów „za”, 48 głosów „przeciw”, przy 5 głosach określonych jako „brak udziału w głosowaniu”.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Panią Annę Barwиковską minimalnie wyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie nie stanowi czynnika wyróżniającego tą kandydaturę w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu, w szczególności że uzyskała ona znacznie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie niż Pan Łukasz Tomasz Szyszka oraz niższą od tego kandydata ocenę z egzaminu sędziowskiego. Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, i uznała, że kandydatki, które nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie nie wypełniają tych kryteriów, ocenianych łącznie, w stopniu wyższym niż Pan Łukasz Tomasz Szyszka.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Łukasza Tomasza Szyszki zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego doświadczenie zawodowe, pozytywne oceny kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw ksiąg wieczystych i cywilnych oraz sędziego wizytatora do spraw egzekucyjnych i cywilnych, ocena celująca z egzaminu sędziowskiego, pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a także załączone do karty zgłoszenia pozytywne opinie służbowe i rekomendacje.

Pani Anna Barwиковska i Pani Anna Maria Kliś-Marciniak nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Łukasz Tomasz Szyszka, dlatego ich kandydatury nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu. W szczególności uzyskały one niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz niższą ocenę z egzaminu zawodowego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 lipca 2016 r. na kandydaturę:


– Pani Anny Barwиковskiej nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Marii Kliś-Marciniak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Łukasza Tomasza Szyszki oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r. poz. 976).