

UCHWAŁA NR 521/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 26 lipca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 274

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach kandydatury:**
 - Pana Wojciecha Rafała Gapińskiego,
 - Pana Adama Witolda Nity,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach kandydatur:
 - Pani Barbary Krystyny Bulak-Borówki,
 - Pani Joanny Człowiekowskiej,
 - Pana Przemysława Tomasza Grzesioka,
 - Pani Izabeli Korzeniowskiej,
 - Pani Anny Marii Kosobudzkiej,
 - Pani Danuty Moniki Matury-Jakubas,
 - Pani Małgorzaty Marii Moskal,
 - Pani Iwony Izabeli Pniok,
 - Pani Sylwii Marii Seidel-Nowak,
 - Pani Beaty Sendereckiej.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274 zgłosiło się dwanaścioro wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Katarzyna Joanna Marasek-Zybura, Pani Lucyna Ewa Morys-Magiera i Pan Wojciech Gawron.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Katarzyny Joanny Marasek-Zybury – adwokata (uchwała Nr 348/2016 z 9 maja 2016 r.), Pani Lucyny Ewy Morys-Magierzy – sędzi Sądu Okręgowego w Gliwicach (uchwała Nr 386/2016 z 30 maja 2016 r.) oraz Pana Wojciecha Gawrona (uchwała Nr 520/2016 z 26 lipca 2016 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach kandydatury Pana Wojciecha Rafała Gapińskiego i Pana Adama Witolda Nity.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim ocenami kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Gliwicach.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatur Pana Wojciecha Rafała Gapińskiego i Pana Adama Witolda Nity przemawiają, brane pod uwagę łącznie: zdobyte kwalifikacje, posiadane doświadczenie zawodowe, pozytywne oceny kwalifikacji, a także uzyskane opinie i poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Zespół podkreślił, że Pan Wojciech Rafał Gapiński legitymuje się wieloletnim doświadczeniem zawodowym, w tym jako etatowy członek i Wiceprezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wysoko ocenił kwalifikacje tego kandydata, Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach przyznało mu ocenę bardzo dobrą plus, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oceniło jego kandydaturę 30 głosami „za” i 5 głosami „przeciw”, przy braku „głosów nieważnych”.

Zespół podkreślił również, że Pan Adam Witold Nita uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, posiada doświadczenie dydaktyczno-naukowe i jest autorem wielu publikacji. Ponadto uzyskał opinię służbową potwierdzającą jego wysokie kwalifikacje, Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach przyznało mu ocenę wyróżniającą, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oceniło jego kandydaturę 31 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”, przy 1 „głosie nieważnym”.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2014 poz. 1647 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiskach sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach zostaną przedstawione kandydatury Pana Wojciecha Rafała Gapińskiego i Pana Adama Witolda Nity.

2. Pan Wojciech Rafał Gapiński urodził się 21 września 1974 r. w Częstochowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie, w kwietniu 2001 r., złożył egzamin sędziowski, z łączną oceną dostateczną. Od 1 stycznia 1999 r. do 30 kwietnia 2006 r. był zatrudniony w Referacie Prawnym Straży Miejskiej w Częstochowie, początkowo na stanowisku referenta, następnie młodszego inspektora i kierownika. Decyzją Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej został, z dniem 16 czerwca 2004 r., powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, zaś z dniem 1 maja 2006 r. został powołany na etatowego członka tego organu. W 2007 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu, przy czym w związku z zajmowanym stanowiskiem etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie nie rozpoczął wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 1 października 2008 r. do 25 marca 2012 r. odbywał i ukończył studia doktoranckie w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Decyzją Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej został, z dniem 1 lipca 2011 r., powołany na stanowisko Wiceprezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, gdzie do chwili obecnej wykonuje czynności służbowe. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Jest autorem dwóch artykułów naukowych o tematyce prawnoadministracyjnej. Prowadził także zajęcia dla aplikantów radcowskich z zakresu postępowania administracyjnego i postępowania sądownoadministracyjnego.

Pan Wojciech Rafał Gapiński uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że prezentuje wysoki poziom wiedzy teoretycznej i praktycznej oraz posiada umiejętność pracy w zespole. Opiniujący stwierdził, że sporządzane przez kandydata uzasadnienia decyzji są bardzo wnikliwe, a jednocześnie klarownie i przystępnie przedstawiają motywy, z uwagi na które skład orzekający podjął rozstrzygnięcie. W konkluzji wyraził pogląd, że Pan Wojciech Rafał Gapiński spełnia przesłanki formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, w tym także przesłankę wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Kandydat uzyskał również bardzo dobrą opinię Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, który stwierdził, że posiada on bardzo dobre przygotowanie do wykonywania czynności orzeczniczych w wojewódzkim sądzie administracyjnym, gdyż

dysponuje odpowiednią wiedzą z zakresu prawa administracyjnego oraz innych gałęzi prawa. Opiniujący podkreślił, że sposób formułowania argumentacji prawniczej przez kandydata zasługuje na uznanie, także w kontekście praktyki orzeczniczej w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2016 r. przyznało Panu Wojciechowi Rafałowi Gapińskiemu ocenę bardzo dobrą plus (dwie oceny „5+” i pięć ocen „5”) i poparło jego kandydaturę jako drugą spośród zgłoszonych, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2016 r., oceniło jego kandydaturę 30 głosami „za” i 5 głosami „przeciw”, przy braku „głosów nieważnych”.

3. Pan Adam Witold Nita urodził się 3 listopada 1968 r. w Krakowie. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 1992 r. jest zatrudniony w Zakładzie Prawa Finansowego Uniwersytetu Jagiellońskiego, początkowo na stanowisku asystenta, następnie adiunkta i aktualnie profesora nadzwyczajnego. Po odbyciu w latach 1992-1994 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, we wrześniu 1994 r., złożył egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Decyzją Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z 19 kwietnia 1995 r. został wpisany na listę radców prawnych, przy czym zawód radcy prawnego wykonywał w latach 1997-2002. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z 22 czerwca 1998 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Czynniki kształtujące treść stosunku prawnopodatkowego”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z 2 czerwca 2008 r., na podstawie oceny ogólnej dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pod tytułem „Czynnik czasu w prawie podatkowym, studium z dziedziny zobowiązań podatkowych”, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawa finansowego. Z dniem 19 listopada 2014 r. został decyzją Prezesa Rady Ministrów powołany na członka Komisji Kodyfikacyjnej Ogólnego Prawa Podatkowego, w ramach której bierze udział w opracowaniu projektu nowej ordynacji podatkowej.

Pan Adam Witold Nita jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa podatkowego, w tym artykułów, glos, monografii i rozdziałów w pracach zbiorowych. Uczestniczył w licznych konferencjach, w tym międzynarodowych oraz posiada doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia zajęć i szkoleń na Uniwersytecie Jagiellońskim,

w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie, w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, w Izbie Celnej w Krakowie oraz za granicą. Jest członkiem Europejskiego Stowarzyszenia Profesorów Prawa Podatkowego, Międzynarodowego Stowarzyszenia Podatkowego oraz Centrum Informacji, a także Organizacji Badań Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego Krajów Europy Środkowej i Wschodniej.

Pan Adam Witold Nita uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że spełnia on wszystkie wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, a zdecydowanie pozytywnej oceny wymaga poziom wykazywanej przez niego wiedzy z zakresu finansów publicznych i prawa podatkowego. Opiniujący wskazał także na dorobek naukowy kandydata oraz umiejętności praktycznego wykorzystania posiadanej wiedzy, w tym na ponadprzeciętne umiejętności komunikacyjne predestynujące go do powołania na stanowisko sędziego sądu administracyjnego.

Kandydat uzyskał również bardzo dobrą opinię dr. hab. Artura Mudreckiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz rekomendację sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Krzysztofa Winiarskiego.

Z opinii dr. hab. Artura Mudreckiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że Pan Adam Witold Nita posiada bogaty zasób wiedzy i legitymuje się znacznym dorobkiem naukowym. Opiniujący wskazał na publikacje jego autorstwa, a w szczególności na ostatnio wydaną monografię „Porozumienia w prawie podatkowym – Horyzontalne metody determinacji powinności podatkowej” oraz Komentarz do Ordynacji podatkowej – jako pozycje cieszące się uznaniem praktyków.

W rekomendacji Krzysztofa Winiarskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego podniesiono, że Pan Adam Witold Nita posiada szereg przymiotów świadczących o jego profesjonalizmie, zwłaszcza w dziedzinie prawa podatkowego. Podkreślono sposób formułowania wypowiedzi prezentowany w trakcie konferencji naukowych i w publikacjach autorstwa opiniowanego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2016 r. jednogłośnie przyznało Panu Adamowi Witoldowi Nicie ocenę wyróżniającą (siedem ocen „6”) i poparło jego kandydaturę jako pierwszą wśród zgłoszonych, a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2016 r., oceniło jego kandydaturę 31 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”, przy 1 „głosie nieważnym”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Wojciech Rafał Gapiński posiada bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując przez ponad siedem lat w Referacie Prawnym Straży Miejskiej w Częstochowie oraz wykonując przez ponad dziesięć lat obowiązki w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie, w tym od ponad pięciu lat pełniąc funkcję Wiceprezesa. Kandydat ten legitymuje się znacznym doświadczeniem w stosowaniu prawa administracyjnego, w tym również wynikającym z pracy orzeczniczej. Uzyskał także bardzo dobrą opinię służbową.

Pan Adam Witold Nita reprezentuje wysoki poziom kwalifikacji zawodowych i bogaty dorobek naukowy. Jest autorem szeregu publikacji z zakresu prawa podatkowego. Posiada także szerokie doświadczenie zawodowe wynikłe ze stosowania prawa administracyjnego, a także aktywnego uczestniczenia w jego tworzeniu.

Z tych względów kandydatury Pana Wojciecha Rafała Gapińskiego oraz Pana Adama Witolda Nity zostały przez Krajową Radę Sądownictwa ocenione jako wyróżniające się w niniejszej procedurze nominacyjnej, co znajduje potwierdzenie w poziomie udzielonego im poparcia przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych, od kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Wojciech Rafał Gapiński oraz Pan Adam Witold Nita ukończyli wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyli odpowiednio z oceną dostateczną i oceną dobrą.

Pozostali kandydaci uzyskali na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych odpowiednio: Pani Barbara Krystyna Bulak-Borówka, Pan Przemysław Tomasz Grzesiok, Pani Małgorzata Maria Moskal, Pani Iwona Izabela Pniok, Pani Sylwia Maria Seidel-Nowak oraz Pani Beata Senderecka ocenę bardzo dobrą, Pani Izabela Korzeniowska i Pani Danuta Monika Matura-Jakubas ocenę dobrą plus, zaś Pani Joanna Człowiekowska i Pani Anna Maria Kosobudzka ocenę dobrą.

Kandydaci ci złożyli egzamin zawodowy odpowiednio: Pani Barbara Krystyna Bulak-Borówka, Pani Iwona Izabela Pniok i Pani Sylwia Maria Seidel-Nowak egzamin sędziowski z oceną dobrą, Pani Joanna Człowiekowska egzamin radcowski z oceną pozytywną, Pani Anna Maria Kosobudzka egzamin sędziowski z oceną dostateczną, Pani Danuta Monika Matura-Jakubas i Pani Beata Senderecka egzamin radcowski z oceną dobrą, Pani Izabela Korzeniowska egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Pan Przemysław Tomasz Grzesiok ukończył aplikację legislacyjną z wynikiem wyróżniającym, a Pani Małgorzata Maria Moskal aplikację administracyjną z oceną bardzo dobrą.

Ponadto Pani Barbara Krystyna Bulak-Borówka złożyła egzamin radcowski z oceną dostateczną. Pani Joanna Człowiekowska uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Prawo do sądu w prawie administracyjnym”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, a Pan Przemysław Tomasz Grzesiok, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Wzruszanie uchwał kolegialnych organów korporacyjnych osób prawnych”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Pani Małgorzata Maria Moskal, uchwałą Rady Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Hierarchia świata wartości w cywilizacji diafronicznej”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie filozofii.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali najwyższe oceny Kolegium Sądu Administracyjnego w Gliwicach, tj. Pan Wojciech Rafał Gapiński oceną bardzo dobrą plus, a Pan Adam Witold Nita ocenę wyróżniającą. Ponadto bardzo dobrą ocenę uzyskała Pani Barbara Krystyna Bulak-Borówka. Kolegium Sądu Administracyjnego w Gliwicach udzieliło poparcia tym trzem kandydaturom w następującej kolejności: 1) Pan Adam Witold Nita, 2) Pan Wojciech Rafał Gapiński oraz 3) Pani Barbara Krystyna Bulak-Borówka.

Ponadto Kolegium Sądu Administracyjnego w Gliwicach przyznało oceny dobre Pani Joannie Człowiekowskiej, Pani Annie Marii Kosobudzkiej, Pani Iwonie Izabeli Pniok i Pani Sylwii Seidel-Nowak, ocenę dostateczną plus Pani Małgorzacie Marii Moskal i ocenę

dostateczną Pani Danucie Monice Maturze-Jakubas. Pan Przemysław Tomasz Grzesiok, Pani Izabela Joanna Korzeniowska i Pani Beata Senderecka nie uzyskali pozytywnej oceny Kolegium Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Pan Wojciech Rafał Gapiński i Pan Adam Witold Nita uzyskali także najwyższe wyniki głosowań w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, przy czym wyniki głosowań wobec ich kandydatur zostały przedstawione powyżej.

Pozostali kandydaci uzyskali znacznie mniej głosów „za” niż kandydaci przedstawiani z wnioskiem: Pani Barbara Krystyna Bulak-Borówka 8 głosów „za”, 27 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Pani Joanna Człowiekowska 5 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Pan Przemysław Tomasz Grzesiok, Pani Izabela Korzeniowska i Pani Beata Senderecka 0 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, Pani Anna Maria Kosobudzka 5 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”, Pani Danuta Monika Matura-Jakubas 1 głos „za”, 33 głosy „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym”, a Pani Małgorzata Maria Moskal 1 głos „za”, 34 głosy „przeciw” przy braku głosów „nieważnych”, Pani Iwona Izabela Pniok 8 głosów „za”, 27 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”, zaś Pani Sylwia Maria Seidel-Nowak 6 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, przy braku głosów „nieważnych”.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Wojciecha Rafała Gapińskiego i Pana Adama Witolda Nity zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich wieloletnie doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacji, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, a także bardzo dobre opinie dołączone do kart zgłoszenia.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe do powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, prezentują jednak niższe kwalifikacje zawodowe w zakresie posiadanego dorobku naukowego czy doświadczenia orzeczniczego z zakresu spraw administracyjnych .

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że pozostałe kandydatury uzyskały niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach od kandydatur przedstawianych z wnioskiem.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 lipca 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Barbary Krystyny Bulak-Borówki nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Joanny Człowiekowskiej nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Wojciecha Rafała Gapińskiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pana Przemysław Tomasz Grzesioka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Izabeli Korzeniowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Marii Kosobudzkiej nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Danuty Moniki Matury-Jakubas nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Małgorzaty Marii Moskal nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Adama Witolda Nity oddano 14 głosów „za”, 0 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,


– Pani Iwony Izabeli Pniok nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Sylwii Marii Seidel-Nowak nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Beaty Sendereckiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r. poz. 976).

