

UCHWAŁA NR 51/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2016 r.

**o przedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze kandydaturę Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikiewicz – sędziego Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze kandydatury Pana Jaromira Marka Antoszewskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 649 zgłosiło się dwoje powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska, Pani Marta Joanna Ładzińska, Pani Bożena Roman, Pan Tomasz Jakub Sproch i Pani Justyna Szczyrba.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 695/2015 z dnia 7 maja 2015 r., przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze kandydaturę Pana Jaromira Marka Antoszewskiego.

Odwołanie do Sądu Najwyższego od powyższej uchwały złożyła Pani Lidia Urszula Orzechowska-Korpikiewicz, zaskarżając uchwałę w całości.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. III KRS 76/15 uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej przedstawienia

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydatury Pana Jaromira Marka Antoszewskiego oraz nieprzedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikiewicz i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. W pozostałym zakresie odwołanie zostało odrzucone. W ocenie Sądu Najwyższego Rada uzasadniając wybór Pana Jaromira Marka Antoszewskiego powołała się w pierwszej kolejności na fakt uzyskania przez niego bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej. Zdaniem Sądu Najwyższego skarżąca słusznie podniosła, że taka konkluzja pozostaje w sprzeczności z treścią oceny dokonanej przez sędziego wizytatora, w której wskazano na jedynie dobry poziom merytoryczny kandydata, sprawne prowadzenie postępowań, logiczność i staranność w sporządzaniu uzasadnień oraz brak zastrzeżeń do wywiązywania się z obowiązków, co doprowadziło do sformułowania końcowego wniosku, że jest on dobrym kandydatem na stanowisko, o które się ubiega. Podobny wniosek wynika z oceny kwalifikacyjnej skarżącej, w której sędzia wizytator stwierdził, że jest właściwym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Ogólna ocena kwalifikacyjna wybranego kandydata, sporządzona na potrzeby postępowania konkursowego, nie przewyższała zatem oceny kwalifikacji skarżącej (obie były pozytywne), a Krajowa Rada Sądownictwa nie wyjaśniła, z jakich względów uznała tę pierwszą za bardzo dobrą. Zdaniem Sądu Najwyższego miało to istotny wpływ na wynik konkursu, w szczególności że skarżąca uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Rada powinna umotywować swój wybór, jeśli dotyczył osoby, która uzyskała wyraźnie mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego. Sąd Najwyższy stwierdził, że brak wyjaśnienia powodu, dla którego wybrano kandydata o mniejszym poparciu środowiska sędziowskiego, w sytuacji, gdy obie kandydatury spełniały kryterium oceny kwalifikacyjnej w porównywalnym stopniu, nie pozwolił na kontrolę postępowania Krajowej Rady Sądownictwa pod kątem dochowania przez nią wymagania wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Odwołanie od przedmiotowej uchwały złożył również w dniu 9 lipca 2015 r. (data wpływu do Krajowej Rady Sądownictwa) Pan Tomasz Jakub Sproch. Sąd Najwyższy, wyrokiem z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. III KRS 77/15 oddalił odwołanie, a więc w stosunku do tego kandydata uchwała jest prawomocna.

Pani Sylwia Małgorzata Bańka-Mrozewska, Pani Marta Joanna Ładzińska, Pani Bożena Roman oraz Pani Justyna Szczyrba nie złożyły w terminie odwołania, wobec czego uchwała w odniesieniu do tych kandydatek jest prawomocna.

W związku z powyższym do obsadzenia, w ramach niniejszej procedury nominacyjnej, pozostało jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze.

II

Na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i w związku z tym zwrócił się do Rady z wnioskiem o zaproszenie Pani Doroty Witek – Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na posiedzenie Zespołu, celem jej wysłuchania. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek Zespołu. Ponadto Rada zaprosiła na wysłuchanie Pana Wojciecha Damaszkę – Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

W dniu 21 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszone osoby, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze kandydaturę Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikiewicz. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej oraz informacjami uzyskanymi podczas wysłuchania Pana Wojciecha Damaszkę i Pani Doroty Witek.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się wskazaniami Sądu Najwyższego zawartymi w uzasadnieniu powyżej wymienionego wyroku z dnia 5 grudnia 2015 r. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i wyniki głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

W oparciu o informacje uzyskane od Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Rada ustaliła, że wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest do wydziału cywilnego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze zostanie przedstawiona kandydatura Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikiewicz.

2. Pani Lidia Urszula Orzechowska-Korpikiewicz urodziła się 16 kwietnia 1969 r. w Kamiennej Górze. W czerwcu 1993 r. ukończyła studia prawnicze uzyskując tytuł magistra na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z ogólnym wynikiem dobrym. W latach 1994 – 1996 odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze. Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 1996 r. z wynikiem dobrym. Z dniem 10 października 1996 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 1998 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze. W lipcu 2001 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu, którą pełni do chwili obecnej, z tym że od stycznia 2013 r. do grudnia 2014 r. był to IX Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z siedzibą w Kamiennej Górze. Od grudnia 2004 r. do grudnia 2012 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, którą łączyła z obowiązkami orzecznymi w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz Wydziale

Cywilnym. Kandydatka systematycznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach z zakresu prawa cywilnego. Ukończyła także dwa kierunki studiów podyplomowych z zakresu prawa rodzinnego dla sędziów oraz z zakresu prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów zorganizowane przez Polską Akademię Nauk.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Adama Jawgrafa – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. W sporządzonej ocenie sędziego wizytatora wskazano, że opiniowana orzekając jednocześnie w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze wykazała się dobrą organizacją i systematycznością pracy. Uzasadnienia orzeczeń sporządza z zachowaniem ustawowego terminu. Jakość jej orzecznictwa jest na dobrym poziomie, o czym świadczy między innymi niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń. Stabilność orzecznictwa jest na bardzo dobrym poziomie, co potwierdzają dane statystyczne przedstawione w treści oceny kwalifikacyjnej. Podsumowując sędzia wizytator stwierdził, że jest ona właściwym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikiewicz. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 23 marca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 52 głosy „za”, przy 24 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pan Jaromir Marek Antoszewski urodził się w 1971 r. w Żaganiu. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego ukończył w 1996 r. z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W listopadzie 1998 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, gdzie orzekał początkowo w II Wydziale Karnym, a od listopada 1999 r. w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2002 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Z dniem 1 lutego 2006 r. zostały mu powierzone obowiązki orzecznicze w VII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Od sierpnia 2008 r. do końca 2009 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji do spraw Wykroczeń i Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału

Grodzkiego. Od stycznia 2010 r. do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pana Jaromira Marka Antoszewskiego dokonał Pan sędzia Dariusz Kłodnicki - wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. W jego ocenie kandydat prezentuje dobry poziom merytoryczny w zakresie rozpoznawania spraw o bardzo różnorodnej tematyce. Postępowania sądowe prowadzi sprawnie, a wyrażone poglądy potrafi logicznie uzasadniać, sporządzając staranne uzasadnienia orzeczeń. We wnioskach końcowych sędzia wizytator stwierdził, że kandydat wywiązuje się z obowiązków służbowych bez zastrzeżeń i że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2015 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Jaromira Marka Antoszewskiego jednogłośnie pozytywnie. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 23 marca 2015 r. Pan Jaromir Marek Antoszewski uzyskał: 32 głosy „za”, 39 głosów „przeciw”, przy 27 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje, które stale podnosi, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Ukończyła także podyplomowe studia dla sędziów prawa rodzinnego oraz podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów. Od 1996 r. do chwili obecnej wykonuje nieprzerwanie czynności orzecznicze, początkowo jako asesor sądowy, a od 29 września 1999 r. jako sędzia Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze. Obecnie orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz I Wydziale Cywilnym. Pełni funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu. Od grudnia 2004 r. do grudnia 2012 r. pełniła także funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, z której wynika, że jest właściwym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając zgromadzone w sprawie materiały, w szczególności biorąc pod uwagę przedstawione powyżej informacje dotyczące posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz treść sporządzonych ocen kwalifikacyjnych stwierdziła, że Pan Jaromir Marek Antoszewski, pomimo posiadanego

doświadczenia zawodowego oraz dobrej oceny sporządzonej przez sędziego wizytatora, legitymuje się niższymi kwalifikacjami zawodowymi od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Krajowa Rada Sądownictwa rozpoznając ponownie sprawę kierowała się wskazaniem Sądu Najwyższego i dokonała wszechstronnego porównania całości ocen kwalifikacyjnych kandydatów, nie przypisując decydującego znaczenia wnioskowi końcowemu przedstawionemu przez wizytatorów.

Ponadto Pan Jaromir Marek Antoszewski posiada krótszy staż orzeczniczy w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie, albowiem stanowisko asesora sądowego objął w 1998 r., natomiast urząd sędziego pełni od 2002 r., podczas gdy kandydatka przedstawiana z wnioskiem stanowisko asesora objęła w 1996 r., a od 1999 r. pełni urząd sędziego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Kandydatów nieznacznie różnicuje ocena z ukończenia wyższych studiów prawniczych, na korzyść Pana Jaromira Marka Antoszewskiego. Kandydat ten uzyskał ocenę dobrą plus, natomiast Pani Lidia Urszula Orzechowska-Korpikiewicz uzyskała ocenę dobrą. Oboje kandydaci uzyskali oceny dobre z egzaminu sędziowskiego. Jednakże z uwagi na posiadane przez kandydatów wieloletnie doświadczenie zawodowe, nie był to czynnik różnicujący kandydatów w stopniu decydującym o wyniku konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła okoliczność, że oboje kandydaci uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednak zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikiewicz zadecydował całokształt rozpatrywanych i ocenionych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności duże doświadczenie orzecznicze kandydatki, pozytywna ocena kwalifikacyjna, z której wynika, że jest odpowiednią kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, doświadczenie zdobyte w związku z pełnionymi funkcjami administracyjnymi w sądownictwie, a także opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Pan Jaromir Marek Antoszewski nie został przedstawiony z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej. Rada rozpatrując ponownie sprawę miała do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziowskie i musiała dokonać wyboru najlepszego kandydata,

co uczyniła kierując się – rozpatrywanymi łącznie – materiałami zgromadzonymi w sprawie oraz wskazaniem Sądu Najwyższego przedstawionymi w powyżej wymienionym wyroku.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Jaromira Marka Antoszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lidii Urszuli Orzechowskiej-Korpikiewicz oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).