

**UCHWAŁA NR 1343/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 grudnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 539**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu kandydaturę Pani Joanny Doroty Krzysiak - sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu kandydatur:
  - Pana Konrada Dula - sędziego Sądu Rejonowego w Hrubieszowie,
  - Pani Dagmary Grzyb - sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu,
  - Pana Konrada Daniela Łaszkiwicza - sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu,
  - Pani Anety Michałek - sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu,
  - Pani Marty Władysławy Podskarbi-Buńko - sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu,
  - Pana Artura Jana Szymańskiego - sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu,
  - Pani Teresy Urszuli Ziarkiewicz-Turzynieckiej - sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Zamościu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 539 zgłosiło się dwanaścioro kandydatów. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Pawła

Tobały (uchwała nr 962/2015 r. z 8 września 2015 r.), Pani Beaty Katarzyny Majewskiej (uchwała nr 1093/2015 z 7 października 2015 r.), Pana Adam Pisiewicza (uchwała 1094/2015 z 7 października 2015 r.), Pani Małgorzaty Ziomek-Zabawy (uchwała nr 1188/2015 z 4 listopada 2015 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

## II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, wobec czego wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na zaproszenie na posiedzenie Zespołu Wiceprezesa do spraw karnych Sądu Okręgowego w Zamościu oraz Przewodniczącego Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Zamościu. Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa.

W dniu 10 grudnia 2015 r. Zespół wysłuchał Prezesa Sądu Okręgowego w Zamościu, ponieważ Wiceprezes do spraw karnych Sądu Okręgowego w Zamościu, który był jednocześnie Przewodniczącym Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Zamościu zrezygnował z tych funkcji. Zespół zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i uwzględniając dyspozycję art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów - postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Joanny Doroty Krzysiak na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Joanny Doroty Krzysiak przemawiały brane pod uwagę łącznie: doświadczenie zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną i opinią służbową Prezesa Sądu Rejonowego w Zamościu, ocena bardzo dobra z wyróżnieniem na dyplomie ukończenia studiów i dobra z egzaminu sędziowskiego, wieloletnie doświadczenie w pracy orzeczniczej,



odpowiednie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Zamościu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Joanny Doroty Krzysiak.

2. Pani Joanna Dorota Krzysiak urodziła się w 1975 r. w Zamościu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. Po odbyciu w latach 2000 – 2003 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 2 czerwca 2003 r. została mianowana na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Zamościu. Do 16 maja 2004 r. orzekała w VII Wydziale Grodzkim, od 17 maja 2004 r. do 14 lipca 2005 r. w I Wydziale Cywilnym, częściowo też w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych (początkowo jeden dzień w miesiącu, następnie dwa posiedzenia w miesiącu), a od 15 lipca 2005 r. do 13 listopada 2006 r. wykonywała obowiązki w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Zamościu. Z dniem 14 listopada 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zamościu, gdzie nadal do 14 września 2008 r. orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 15 września 2008 r. do 9 października 2008 r. wykonywała obowiązki w VII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Zamościu, od 10 października 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu, od 1 stycznia 2009 r. do 5 maja 2009 r. w VII Wydziale Grodzkim, a od 6 maja 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. w VIII Wydziale

Wykonywania Orzeczeń. Od 1 stycznia 2011 r. orzeka w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Zamościu.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Panią Urszulę Zwolak sędziego wizytatora do spraw karnych wynika, że Pani Joanna Dorota Krzysiak wszechstronnie i wnikliwie rozpoznaje sprawy i jest dobrze przygotowana do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Uzasadnienia wyroków i innych orzeczeń sporządzanych przez kandydatkę wskazują na rozległą wiedzę prawniczą, znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Ponadto w ocenie wskazano, że Pani Joanna Dorota Krzysiak w zakresie stabilności orzecznictwa osiągnęła wyniki lepsze niż Wydział i zdecydowanie lepsze niż średnia w okręgu. Sędzia wizytator pozytywnie oceniła kandydaturę Pani Joanny Doroty Krzysiak mimo stwierdzenia nielicznych błędów w badanych sprawach, a także niższych wyników w zakresie wydajności pracy niż w Wydziale i okręgu.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 27 października 2015 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydatkę. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2015 r. zaopiniowało jej kandydaturę: 67 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Joanna Dorota Krzysiak posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, które zdobyła orzekając w wydziałach: cywilnym, pracy i ubezpieczeń społecznych, grodzkim, karnym i ksiąg wieczystych. Potwierdza to ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora. Wynika z niej, że kandydatka osiąga dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, posiada wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, sporządza uzasadnienia o dużej wartości merytorycznej, wszechstronnie i wnikliwie rozpoznaje sprawy. Z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Zamościu wynika, że kandydatka jest osobą pracowitą, sumienną i rzetelną, zaangażowaną w wykonywanie obowiązków.

Pan Konrad Dul otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, jednakże wskazano w niej, że analiza spraw dowodzi braku koncentracji przeprowadzonych dowodów, co powoduje przewlekłość postępowań. Ponadto uzyskał niższe od Pani Joanny Doroty Krzysiak poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Lubelskiej. Pani Dagmara Grzyb również otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną,



jednak uzyskała niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej, a także posiada krótszy staż orzeczniczy w porównaniu z kandydatką przedstawioną z wnioskiem o powołanie. Pani Aneta Michałek została pozytywnie zaopiniowana przez sędziego wizytatora, który jednak stwierdził nieliczne błędy w analizowanych sprawach, ponadto kandydatka ta posiada krótszy staż orzeczniczy i uzyskała niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej. Pani Marta Władysława Podskarbi-Buńko również otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, jednak nie uzyskała tak wysokiego poparcia podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Lubelskiej jak Pani Joanna Dorota Krzysiak. Pozostali kandydaci otrzymali negatywne oceny kwalifikacyjne.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Joanna Dorota Krzysiak otrzymała ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem na dyplomie ukończenia studiów i dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pan Konrad Daniel Łaszkiwicz otrzymał oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, jednak uzyskał negatywną ocenę kwalifikacyjną oraz nie otrzymał poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej. Pozostali kandydaci, nie otrzymali wyższych ocen niż Pani Joanna Dorota Krzysiak.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także skalę poparcia udzielonego kandydatom przez organy: Kolegium Sądu Apelacyjnego oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie, a także Pan Konrad Dul, Pani Dagmara Grzyb, Pani Aneta Michałek, Pani Marta Władysława Podskarbi-Buńko uzyskali jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Pan Konrad Daniel Łaszkiwicz, Pan Artur Jan Szymański i Pani Teresa Urszula Ziarkiewicz-Turzyniecka uzyskali jednogłośnie negatywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej Pani Joanna Dorota Krzysiak uzyskała 67 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Konrad Dul 55 głosów „za”, 23 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”; Pani Dagmara Grzyb 65 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”; Pan Konrad Łaszkiwicz 12 głosów „za”, 66 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących

się”; Pani Aneta Michałek 62 głosy „za”, 16 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”; Pani Marta Władysława Podskarbi-Buńko 57 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”; Pan Artur Jan Szymański 12 głosów „za”, 66 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”; Pani Teresa Urszula Ziarkiewicz-Turzyniecka 8 głosów „za”, 70 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Jak wynika z powyższego kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie otrzymała najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Joanny Doroty Krzysiak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią bogate doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Konrada Dula nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dagmary Grzyb nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Doroty Krzysiak oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Konrada Daniela Łaskiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Michałek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Władysławy Podskarbi-Buńko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana Artura Jana Szymańskiego nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Teresy Urszuli Ziarkiewicz-Turzynieckiej nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Rączkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).