

UCHWAŁA NR 1301/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2015 r., poz. 665**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie kandydaturę Pani Ewy Oknińskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie kandydatur:
 - Pani Anety Małgorzaty Dawidziuk – sędziego Sądu Rejonowego w Kętrzynie,
 - Pani Ady Jolanty Waclaw – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,
 - Pani Marzeny Agaty Żywuckiej – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 665, zgłosiło się pięcioro kandydatów. Wobec rezygnacji Pana Andrzeja Łotowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Mrągowie z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia (Uchwała Nr 1257/2015 z 8 grudnia 2015 r.).

II

Na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Olsztynie

kandydaturę Pani Ewy Oknińskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Przedstawiając powyższe, Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, rekomendował Radzie kandydaturę Pani Ewy Oknińskiej uwzględniając doświadczenie zawodowe, ocenę kwalifikacyjną, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Ewy Oknińskiej przemawiały bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz bardzo dobra opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Ewy Oknińskiej.

2. Pani Ewa Oknińska urodziła się 28 kwietnia 1976 r. w Przasnyszu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od października 2000 r. do marca 2003 r. odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego

w Olsztynie. W kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od sierpnia 2003 r. do stycznia 2004 r. kandydatka pracowała jako prawnik w Miejskim Zespole Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Olsztynie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 stycznia 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie. Do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2008-2009 Pani sędzia była delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, w ramach jednodniowych delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Olsztynie. Powierzone obowiązki wykonywała w IX Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych kandydatka uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Olsztynie. W latach 2009-2010 uczestniczyła w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla sędziów sądów powszechnych, zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Posiada certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie średniozaawansowanym.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Krystynę Skiepmo sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie. Z oceny tej wynika, że Pani Ewa Oknińska wykazuje się wszechstronną wiedzą prawniczą a sposób prowadzenia przez nią postępowań świadczy o wyjątkowo dobrej organizacji i metodyce pracy. Czynności procesowe podejmuje niezwłocznie i terminowo. Treść wydawanych przez nią orzeczeń wskazuje na wysoką umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego oraz procesowego, a także na znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny. Jej orzecznictwo cechuje wysoka stabilność.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2015 r. oceniło kandydaturę Pani Ewy Oknińskiej jednogłośnie jako bardzo dobrą.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2015 r. oddało na tę kandydaturę 60 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobyła w pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz orzekając w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym.

Jej wysokie kwalifikacje merytoryczne znalazły potwierdzenie w pozytywnej opinii kwalifikacyjnej.

Wysokie kwalifikacje zawodowe prezentują także Pani Aneta Małgorzata Dawidziuk, Pani Ada Jolanta Waclaw oraz Pani Marzena Agata Żywucka, co potwierdzają pozytywne opinie kwalifikacyjne. Kandydatki te uzyskały jednak niższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, jak również Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Aneta Małgorzata Dawidziuk uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Ada Jolanta Waclaw na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskała ocenę dostateczną, natomiast egzamin prokuratorski złożyła z oceną dobrą.

Pani Marzena Agata Żywucka uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Uzyskała jednak gorszą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku (dobry plus), a także niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej (44 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujące się”) niż Pani Ewa Oknińska przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, które przyznało jej ocenę bardzo dobrą, oraz uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej, co zostało zaprezentowane powyżej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku kandydatury Pani Anety Małgorzaty Dawidziuk oraz Pani Ady Jolanty Waclaw oceniło jednogłośnie jako dobre a kandydaturę Pani Marzeny Agaty Żywuckiej jako dobrą plus.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej na kandydaturę Pani Anety Małgorzaty Dawidziuk oddało 14 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, przy 42 głosach „wstrzymujących się”, na kandydaturę Pani Ady Jolanty Waclaw 29 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 31 głosach „wstrzymujących się”, a na kandydaturę Pani Marzeny Agaty Żywuckiej 44 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Oknińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wysokie kwalifikacje merytoryczne, odzwierciedlone w ocenie kwalifikacyjnej, a także bardzo dobra opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Anety Małgorzaty Dawidziuk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


– Pani Ewy Oknińskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze jednogłośnie poparcia.

– Pani Ady Jolanty Waclaw nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Marzeny Agaty Żywuckiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).