

**UCHWAŁA NR 1293/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 8 grudnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 281**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur:**

- **Pana Tomasza Edwarda Janeczko – adwokata,**
- **Pani Honoraty Łopianowskiej – członka Krajowej Izby Odwoławczej**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur:**

- Pana Grzegorza Antasa – referendarza,
- Pani Ewy Iwony Brzezińskiej – notariusza,
- Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego – etatowego członka SKO w Warszawie,
- Pani Ewy Nowakowskiej – radcy prawnego,
- Pani Beaty Orłowskiej-Drzewek – radcy prawnego,
- Pana Rafała Józefa Reiwera – sędziego Sądu Rejonowego w Chojnicach,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka – referendarza,
- Pana Krzysztofa Romana Świdzkiego – Prezesa Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 281, zgłosiło się czternaścioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Józefa Biegańskiego, Pani Anny Marii Dziecinniak, Pani Iwony Ścieszki oraz Pana Radosława Piotra Teresiaka z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (uchwały Nr 687/2015 z 7 maja 2015 r., Nr 703a/2015 z 27 maja 2015 r., Nr 1083/2015 z 5 października 2015 r. oraz Nr 1158/2015 z 3 listopada 2015 r.).

### II

Podczas posiedzenia 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony materiał, ocenił, że nie jest wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie i zdecydował (3 głosami „za”) o wystąpieniu do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę trzech osób ubiegających się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w niniejszej procedurze konkursowej: Pana Tomasza Edwarda Janeczko, Pani Honoraty Łopianowskiej oraz Pana Rafała Józefa Reiwera. Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego 3 listopada 2015 r. (16 głosów „za”).

W trakcie posiedzenia 1 grudnia 2015 r. członkowie Zespołu przeprowadzili rozmowę z Panem Tomaszem Edwardem Janeczko, Panią Honoratą Łopianowską oraz z Panem Rafałem Reiwierem, a następnie przeprowadzili naradę i postanowili jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pana Tomasza Edwarda Janeczko oraz Pani Honoraty Łopianowskiej. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez



kandydatów doświadczenia zawodowego, wyróżniającymi ocenami Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i najwyższym poparciem Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także sposobem zaprezentowania się podczas przeprowadzonej rozmowy.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana Tomasza Edwarda Janeczko oraz Pani Honoraty Łopianowskiej.

Pan Tomasz Edward Janeczko urodził się 10 września 1969 r. w Lublinie. W 1993 r. ukończył wyższe studia magisterskie w zakresie nauk prawnych na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując ocenę dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 20 listopada 1995 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich. W dniu 19 czerwca 1997 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał Pana Tomasza Janeczko na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w III Wydziale Karnym. W okresie od 1 maja 2001 r.

do 30 kwietnia 2002 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał w VIII Wydziale Karnym. Stosunek służbowy ustał na skutek zrzeczenia się przez kandydata urzędu sędziego z dniem 31 stycznia 2002 r. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 12 lutego 2002 r. Pan Tomasz Janeczko został wpisany na listę adwokatów z wyznaczeniem siedziby w Lublinie. Od 1 maja 2002 r. kandydat wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej. W dniu 1 lipca 2004 r. Pan Tomasz Janeczko został Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, a od 2007 r. jest sędzią Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako bardzo dobre przez Panią Iwonę Kosińską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie Pani sędzi posiadane przez Pana Tomasza Edwarda Janeczko kwalifikacje dowodzą jego przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne, bogate doświadczenie w stosowaniu prawa, poza tym ukończył aplikację sędziowską i pełnił już obowiązki sędziego. Pani sędzia podzieliła wnioski zawarte w opinii Pani Anety Lemiesz – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która oceniła kandydaturę Pana Tomasza Janeczko na stanowisko sędziego w tym Sądzie jako bardzo dobrą.

Podczas posiedzenia w dniu 24 września 2015 r. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na kandydaturę Pana Tomasza Edwarda Janeczko 6 głosów „za” i 2 głosy „przeciw” (ocena wyróżniająca). Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na jego kandydaturę 74 głosy „za”, 22 głosów „przeciw”, udzielając jego kandydaturze najwyższego poparcia.

Pani Honorata Łopianowska urodziła się 15 października 1975 r. w Trzebiatowie. Studiowała prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, w 1999 r. uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. W latach 1999-2005 była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Szczecinie w Wydziale Podatków Bezpośrednich



kolejno na stanowiskach: starszego referenta, inspektora, komisarza skarbowego. W latach 2000-2003 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, ale nie złożyła egzaminu sędziowskiego. Jednocześnie w latach 2002-2005 odbywała aplikację radcowską. Egzamin radcowski złożyła w 2005 r. z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie z dnia 30 grudnia 2005 r. nr 114/VI/05 została wpisana na listę radców prawnych. W chwili obecnej zawodu radcy prawnego nie wykonuje w sposób czynny. W latach 2004-2007 pełniła funkcję arbitra z zakresu zamówień publicznych. W latach 2005-2008 była zatrudniona w Ministerstwie Finansów na stanowiskach: radcy ministra, zastępcy dyrektora departamentu, głównego specjalisty. W latach 2007-2010 była członkiem Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do spraw Doradztwa Podatkowego przy Ministrze Finansów. Z dniem 1 marca 2010 r. została powołana w skład Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, gdzie jest zatrudniona na stanowisku członka tej Izby. W latach 2007-2008 była członkiem Rady Nadzorczej Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A. w Kołobrzegu. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie postępowania podatkowego. Kandydatka jest autorką lub współautorką szeregu publikacji. Bierze udział w licznych szkoleniach i konferencjach.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez Panią Ewę Grochowską-Jung – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie Pani sędzi kandydatka spełnia wymagania formalne dla powołania jej na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Wyroki i postanowienia sporządzone przez kandydatkę w zakresie tematyki związanej z działalnością Krajowej Izby Odwoławczej świadczą o jej szerokiej i dogłębnej wiedzy prawniczej. Umiejętnie, klarownie i precyzyjnie formułuje wnioski. Jest wszechstronnie przygotowana do wykonywania obowiązków sędziowskich. Zdaniem wizytatora powyższe wyroki i postanowienia zostały sporządzone w sposób bardzo rzetelny i przejrzysty, z odpowiednio zaprezentowaną argumentacją prawną. Kandydatka pracowała na stanowiskach związanych ze stosowaniem i tworzeniem prawa administracyjnego. Ponadto Pani sędzia podkreśliła, że kandydatka jest rzetelna, pracowita, zdyscyplinowana i prezentuje wysoką kulturę osobistą.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wysoko ocenił działalność zawodową Pani Honoraty Łopianowskiej.

Podczas posiedzenia w dniu 24 września 2015 r. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na kandydaturę Pani Honoraty Łopianowskiej 5 głosów „za” i 3 głosy „przeciw” (ocena wyróżniająca). Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało na jej kandydaturę 53 głosy „za”, 41 głosów „przeciw”, udzielając jej kandydaturze drugiego najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Tomasz Edward Janeczko posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, które zdobył, wykonując czynności sędziego, adwokata oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Posiada wszechstronną wiedzę a jego praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziów wizytatorów.

Również Pani Honorata Łopianowska posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, które zdobyła, wykonując czynności radcy prawnego oraz członka Krajowej Izby Odwoławczej. Legitymuje się wszechstronną wiedzą prawniczą a jej praca i kwalifikacje merytoryczne zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziów wizytatorów. Na podkreślenie zasługuje fakt, że stale podnosi kwalifikacji zawodowe.

Spośród pozostałych kandydatów biorących udział w tym postępowaniu konkursowym Pan Grzegorz Antas uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Pani Ewa Iwona Brzezińska, Pan Michał Włodzimierz Jasiński, Pan Rafał Józef Reiwer oraz Pan Andrzej Piotr Siwek, uzyskali tak jak Pan Tomasz Edward Janeczko i Pani Honorata Łopianowska, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne. Natomiast Pani Ewa Nowakowska, Pani Beata Orłowska-Drzewek oraz Pan Krzysztof Świdorski uzyskali dobre oceny kwalifikacyjne. Jednak żadna z tych osób nie uzyskała tak wysokiego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.



Oceny otrzymane przez Pana Tomasz Edwarda Janeczko oraz Panią Honoratę Łopianowską zostały zaprezentowane powyżej.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali: Pan Grzegorz Antas, Pani Beata Orłowska-Drzewek oraz Pan Krzysztof Świdorski. Ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych – tak jak Pan Tomasz Edward Janeczko oraz Pani Honorata Łopianowska – otrzymali: Pani Ewa Iwona Brzezińska, Pan Michał Włodzimierz Jasiński, Pani Ewa Nowakowska oraz Pan Rafał Józef Reiwer. Jednakże żadna z tych osób nie uzyskała tak wysokiego poparcia organów sądowych, jak kandydaci wybrani do przedstawienia z wnioskiem o powołanie. Pan Andrzej Siwek otrzymał zaś ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego otrzymali: Pani Ewa Iwona Brzezińska, Pani Beata Orłowska-Drzewek oraz Pan Rafał Józef Reiwer.

Ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego – tak jak Pan Tomasz Edward Janeczko – otrzymała Pani Ewa Nowakowska.

Pozostali kandydaci nie składali egzaminu sędziowskiego, adwokackiego, radcowskiego ani notarialnego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Tomasz Edward Janeczko oraz Pani Honorata Łopianowska uzyskali wyróżniającą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, co zostało przedstawione powyżej. Pozostali kandydaci uzyskali zdecydowanie niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Na kandydaturę Pana Grzegorza Antasa Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 1 głos „za” 7 głosów „przeciw” (ocena bardzo

dobra) natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 20 głosów „za” i 77 głosów „przeciw”.

Na kandydaturę Pani Ewy Iwony Brzezińskiej Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 1 głos „za” 7 głosów „przeciw” (ocena bardzo dobra) natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 4 głosy „za” i 89 głosów „przeciw”.

Na kandydaturę Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 0 głosów „za” 8 głosów „przeciw” (ocena dobra) natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 6 głosów „za” i 89 głosów „przeciw”.

Na kandydaturę Pani Ewy Nowakowskiej Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 0 głosów „za” 8 głosów „przeciw” (ocena dobra) natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 4 głosy „za” i 90 głosów „przeciw”.

Na kandydaturę Pani Beaty Orłowskiej-Drzewek Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 0 głosów „za” 8 głosów „przeciw” (ocena dobra) natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 3 głosy „za” i 91 głosów „przeciw”.

Na kandydaturę Pana Rafała Józefa Reiwera Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 2 głosy „za” 6 głosów „przeciw” (ocena bardzo dobra) natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 12 głosów „za” i 82 głosy „przeciw”.

Na kandydaturę Pana Andrzeja Piotra Siwka Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 2 głosy „za” 6 głosów „przeciw” (ocena bardzo dobra) natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 16 głosów „za” i 78 głosów „przeciw”.

Na kandydaturę Pana Krzysztofa Świderskiego Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 0 głosów „za” 8 głosów „przeciw” (ocena dobra)



natomiast Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 2 głosy „za” i 92 głosy „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Tomasza Edwarda Janeczko oraz Pani Honoraty Łopianowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, wyróżniające oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także sposób zaprezentowania się podczas rozmowy z członkami Zespołu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Antasa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Ewy Iwony Brzezińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Edwarda Janeczko oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Honoraty Łopianowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Ewy Nowakowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Beaty Orłowskiej-Drzewek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Józefa Reiwera oddano 1 głos „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Romana Świderskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).