

UCHWAŁA NR 1290/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 grudnia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 274

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydaturę Pana Andrzeja Jerzego Piasecznego – prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatury Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz – prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 274 zgłosiło się dwoje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie kandydatów na posiedzeniu Zespołu w siedzibie Rady.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić kandydatów na posiedzenie Zespołu, celem ich wysłuchania.

W dniu 24 listopada 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Andrzeja Jerzego Piasecznego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Andrzej Jerzy Piaseczny posiada dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego oraz procedury karnej, długoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku prokuratora (najpierw w prokuraturze rejonowej, a następnie w prokuraturze okręgowej). Ponadto stwierdził, że za rekomendowaniem tej kandydatury przemawiały w szczególności wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydata, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Andrzeja Jerzego Piasecznego.

2. Pan Andrzej Jerzy Piaseczny urodził się 14 marca 1971 r. w Sosnowcu. W okresie od 16 sierpnia 1992 r. do 31 sierpnia 1999 r. pełnił służbę w Komendzie Rejonowej Policji w Tarnobrzegu jako policjant. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym. Od 8 sierpnia 1999 r. do 29 lipca 2000 r. pracował jako Kierownik Działu Ochrony i Nadzoru w firmie Castorama Polska Sp. z o.o. Od 1 października 2000 r. do 31 października 2001 r. był zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty ds. windykacji w Zurich Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S.A. w Warszawie, przy czym w okresie od 1 października 2000 r. do 31 sierpnia 2001 r. na pełnym etacie, a w okresie od 1 września 2001 r. do 31 października 2001 r. w ramach $\frac{3}{4}$ etatu. Od 1 września 2001 r. do 31 października 2001 r. pracował w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu na stanowisku starszego specjalisty ds. windykacji w Zurich Powszechnie Towarzystwo Emerytalne S.A. w Warszawie. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji prokuratorskiej w kwietniu 2002 r. złożył egzamin prokuratorski, z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 lipca 2002 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z dniem 1 lipca 2004 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie. W okresie od 9 stycznia 2006 r. do 8 marca 2006 r. oraz od 1 sierpnia 2007 r. do 30 listopada 2009 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z dniem 1 grudnia 2009 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Jest autorem i współautorem kilku publikacji książkowych z zakresu prawa karnego, uczestniczył także w wielu szkoleniach, a w 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Prowadził także zajęcia z aplikantami Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w zakresie postępowania karnego odwoławczego oraz ze studentami V roku Wydziału Prawa i Administracji Akademii Leona Koźmińskiego z prawa karnego materialnego.

Pan Andrzej Jerzy Piaseczny uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że kandydat posiada bardzo duże doświadczenie praktyczne w samodzielnym prowadzeniu spraw karnych i jednocześnie doskonale poznał praktykę postępowania przed sądami. Wobec powyższego wizytator stwierdził, że jest on bardzo dobrze przygotowany do samodzielnej pracy nie tylko teoretycznie poprzez zdobyte wykształcenie prawnicze pogłębione studiami podyplomowymi, publikowaniem na tematy prawa karnego i pracą dydaktyczną, ale także dzięki wieloletniej

pracy na stanowiskach prokuratorskich. Opiniujący skonkludował, że w jego ocenie kandydat spełnia wymagania do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydat uzyskał również pozytywne opinie Naczelnika Wydziału II Postępowania Sądowego Prokuratury Okręgowej w Warszawie i Kierownika Działu Obrotu Prawnego z Zagranicą w Wydziale IV do spraw Wizytacji i Okresowej Oceny Prokuratorów Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Naczelnik Wydziału II Postępowania Sądowego Prokuratury Okręgowej w Warszawie podniósł, że dzięki dobrej organizacji pracy i rzetelnemu przygotowywaniu się do każdej sprawy Pan Andrzej Jerzy Piaseczny dał się poznać jako sprawny organizator. Wysoko ocenia jego pracę oraz znajomość prawa materialnego, procesowego i orzecznictwa. Wskazał na zaangażowanie kandydata w wykonywanie obowiązków służbowych w prokuraturze, jak też przed sądem. Podkreślił, że opiniowany w prowadzonych sprawach dokonywał trafnego opisu i kwalifikacji czynów oraz wydawał prawidłowe rozstrzygnięcia, co znalazło potwierdzenie w wyrokach Sądów wszystkich instancji.

Kierownik Działu Obrotu Prawnego z Zagranicą w Wydziale IV do spraw Wizytacji i Okresowej Oceny Prokuratorów Prokuratury Okręgowej w Warszawie wskazał na predyspozycje do wykonywanych czynności polegających w szczególności na koordynacji działań funkcjonariuszy policji oraz na nienaganną postawę i wysoką kulturę osobistą kandydata.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Andrzeja Jerzego Piasecznego (5 głosów „za” – 25 punktów, przy braku głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 17 września 2015 r., zaopiniowało kandydaturę 47 głosami „za”, 14 głosami „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Andrzej Jerzy Piaseczny posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując od 2004 r. czynności na stanowisku prokuratorskim, przy czym od 2009 r. na stanowisku prokuratora prokuratury okręgowej. Kandydat posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdza sporządzona przez wizytatora ocena oraz załączone do karty zgłoszenia opinie służbowe. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Ukończył także studium podyplomowe dodatkowo pogłębiając wiedzę z zakresu prawa karnego skarbowego i gospodarczego.

Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz uzyskała także wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka, zarówno w toku postępowania

przygotowawczego jak i sądowego sprawnie podejmuje czynności. Wnoszone przez opiniowaną środki odwoławcze były zawsze uwzględniane przez sąd odwoławczy, a sprawy w których wykonywała czynności dotyczyły szerokiego zakresu spraw. Podkreślono imponującą terminowość kandydatki oraz bardzo dobrą znajomość różnych dziedzin prawa karnego i duże umiejętności w praktycznym stosowaniu tej wiedzy. Kandydatka ta legitymuje się jednak znacznie krótszym stażem pracy na stanowisku prokuratorskim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego została powołana z dniem 1 grudnia 2008 r. na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sulęcinie (przeniesiona z dniem 1 listopada 2002 r., na własny wniosek, na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie). Kontrkandydatka uzyskała niższe poparcie Kolegium Sąd Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Andrzej Jerzy Piaseczny uzyskał ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia studiów prawnych oraz ocenę dobrą z egzaminu prokuratorskiego. Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów prawnych oraz ocenę dobrą z egzaminu prokuratorskiego, a zatem legitymuje się wyższą oceną z ukończenia studiów niż przedstawiony z wnioskiem. W niniejszej procedurze nominacyjnej kryterium to nie zostało uznane za czynnik wyróżniający, gdyż oceny te uzyskane zostały w dużym dystansie czasowym, przed okresami samodzielnej pracy zawodowej kandydatów. Ponadto kontrkandydatka uzyskała niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli oraz zajmuje stanowisko w prokuraturze niższego szczebla.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatury uzyskały pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, przy czym Pan Andrzej Jerzy Piaseczny uzyskał 25 punktów poparcia, a Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz 20 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie wyższe poparcie uzyskał Pan Andrzej Jerzy Piaseczny – 47 głosów „za”, przy 14 głosach „przeciw”, natomiast Pani Agnieszka Wioletta Brygidyr-Dorosz – 23 głosy „za”, przy 38 głosach „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Andrzeja Jerzego Piasecznego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności

jego wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym sześćoletnie na stanowisku prokuratora prokuratury okręgowej, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyższe poparcie Kolegium oraz Zgromadzenia Przedstawicieli, a także bardzo dobre opinie służbowe.

Za bardzo dobrą Rada uznała również kandydaturę Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz jako posiadającej wysokie kwalifikacje zawodowe. Rada dokonała jednak wyboru kandydata o wyższych kwalifikacjach zawodowych uwzględniając, że w ramach niniejszego konkursu pozostaje do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziowskie.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 grudnia 2015r. na kandydaturę:

– Pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Andrzeja Jerzego Piasecznego oddano 17 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).