

UCHWAŁA NR 1169/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 3 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 44**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę Pana Dominika Jana Gajewskiego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur:

- Pani Anny Kariny Barkowskiej,
- Pana Leszka Bieleckiego,
- Pani Ewy Stanisławy Gałuszyńskiej,
- Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej,
- Pana Przemysława Krzykowskiego,
- Pana Jarosława Kulawika,
- Pana Artura Kusia,
- Pani Aleksandry Marii Kwaśniewskiej,
- Pani Ewy Lisowskiej,
- Pana Konrada Łukaszewicza,
- Pani Iwony Teresy Malickiej,
- Pani Doroty Cecylii Pawłowskiej,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka,
- Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec,
- Pani Beaty Rogalskiej,
- Pana Tomasza Dominika Sałka,
- Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka,
- Pana Pawła Władysława Świerka,

– Pana Tomasza Zaborka.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 44 zgłosiło się dwadzieścioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Barbara Krupa i Pani Anna Maria Rotter.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Barbary Krupy (uchwała Nr 704a/2015 z 27 maja 2015 r.) i Pani Anny Marii Rotter (uchwała Nr 1123/2015 z 9 października 2015 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę Pana Dominika Jana Gajewskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Dominik Jan Gajewski przez ponad dziesięć lat z powodzeniem łączył wykonywanie zawodów radcy prawnego, a następnie zawodu adwokata z pracą naukowo-dydaktyczną, a jego zainteresowania naukowe znajdują wyraz w specjalizacji z zakresu prawa Unii

Europejskiej oraz prawa międzynarodowego. Ponadto kandydat uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego, pracuje na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze Prawa Finansowego na Wydziale Prawa i Administracji Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Warszawie oraz prowadzi zajęcia dydaktyczne i szkoleniowe. Jest autorem stu ośmiu publikacji naukowych, w tym sześciu pozycji książkowych. W ocenie członków Zespołu na szczególną uwagę zasługuje odbycie stażu naukowego na University of Illinois College of Law, w ramach którego prowadził dwa wykłady kursowe oraz pełnienie funkcji wykładowcy na Université Paris Descartes (Université Paris-V-Sorbonne) – Economie Gestion. Niezależnie od powyższego Zespół uwzględnił, że Pan Dominik Jan Gajewski uzyskał wyróżniającą ocenę sędziego wizytatora, wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyróżniającą opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz otrzymał najwyższą liczbę głosów „za” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzeniu Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Niezależnie od powyższego Zespół bardzo wysoko ocenili także kwalifikacje Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka, który jednak nie uzyskał jego rekomendacji (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

W posiedzeniu Zespołu wzięli udział: przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który pozostawił ocenę kandydatury Pana Dominika Jana Gajewskiego do uznania członkom Zespołu oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł kandydatury radców prawnych uczestniczących w konkursie, szczególną uwagę zwracając na kandydatury Pani Anny Kariny Barkowskiej, Pani Ewy Stanisławy Gałuszyńskiej, Pana Jarosława Kulawika oraz Pana Artura Kusia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ponadto Rada brała pod uwagę poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Dominika Jana Gajewskiego.

2. Pan Dominik Jan Gajewski urodził się 29 grudnia 1973 r. w Chełmie. W 1998 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 października 1998 r. do 30 września 2002 r. był zatrudniony na stanowisku referenta do spraw administracyjno-prawnych w Kancelarii Ekonomiczno-Prawnej Sp. z o. o. w Chełmie. W latach 1998-2002 odbył aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie. W 2000 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie finansów organizowane przez Kolegium Zarządzania i Finansów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. W 2002 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia o profilu ekonomicznym na University of Central Lancashire (Wielka Brytania). W tym samym roku zdał egzamin radcowski i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z 24 czerwca 2002 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych. Od 1 października 2002 r. do 19 maja 2011 r. wykonywał zawód radcy prawnego we własnej kancelarii. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z 10 marca 2004 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych przez holdingi (studium prawno-finansowe)” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. W okresie od 15 października 2005 r. do 15 marca 2006 r. oraz od 1 listopada 2006 r. do 1 kwietnia 2007 r. odbył staż naukowy na University of Illinois College of Law w ramach, którego prowadził dwa wykłady kursowe na temat: „Podstawy europejskiego prawa podatkowego” i „Ceny transferowe jako instrument kształtowania polityki podatkowej”. Złożył także egzamin adwokacki i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z 8 grudnia 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2006 r. był adiunktem w Wyższej Szkole Służby Społecznej im. ks. Franciszka Blachnickiego w Suwałkach, a od 1 października 2006 r. do 31 lipca 2008 r. w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej

im. Jana Zamoyskiego z siedzibą w Zamościu. Jednocześnie od 1 października 2006 r. do 30 września 2008 r. pracował w Wyższej Szkole Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu, przy czym do 30 czerwca 2007 r. na stanowisku wykładowcy, a od 1 października 2007 r. jako adiunkt. W okresie od października 2008 r. do czerwca 2010 r. był wykładowcą Université Paris Descartes (Université Paris-V-Sorbonne) – Economie Gestion na podyplomowych studiach z zakresu międzynarodowych strategii podatkowych, w trakcie których prowadził w języku angielskim wykłady na temat „Ceny transferowe-zagadnienia podatkowe”. Od 1 października 2008 r. do 30 września 2009 r. był wykładowcą w Wyższej Szkole Nauk Społecznych i Technicznych w Radomiu, a od 1 października 2009 r. do 28 lutego 2011 r. w Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji w Lublinie. Od roku 2010 jest stałym współpracownikiem Katedry Prawa Administracyjnego i Podatkowego Przedsiębiorstw w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Od 19 maja 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z 3 listopada 2011 r. został – na własny wniosek – skreślony z listy radców prawnych z dniem 30 września 2011 r. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 31 sierpnia 2011 r. został przeniesiony na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie z dniem 1 września 2011 r. Od 1 stycznia 2013 r. nie wykonuje zawodu adwokata. W chwili obecnej, od 1 października 2008 r., pracuje na Wydziale Prawa i Administracji Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Warszawie, gdzie z dniem 1 października 2014 r. objął stanowisko profesora nadzwyczajnego i został powołany na Kierownika Katedry Międzynarodowego Prawa Podatkowego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z 21 marca 2014 r., po przedstawieniu rozprawy habilitacyjnej pt. „Wpływ wybranych instrumentów prawnopodatkowych na politykę optymalizacji opodatkowania holdingów międzynarodowych” uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo, specjalność prawo finansowe. Jest autorem stu ośmiu publikacji naukowych z zakresu prawa podatkowego, w tym sześciu pozycji książkowych (monografii), przy czym cztery z nich zostały wydane w języku angielskim (tłumaczenie własne). Uczestniczył także w ponad stu krajowych i międzynarodowych konferencjach tematycznych. Jest członkiem Centrum Informacji i Organizacji Badań Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego Krajów Europy Środkowej i Wschodniej z siedzibą w Białymstoku, został zgłoszony na eksperta Komisji Europejskiej do spraw podatku VAT, prowadzi liczne wykłady szkoleniowe, w tym dla sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie,

pracowników Ministerstwa Finansów oraz kadry kierowniczej organów skarbowych. Ponadto kandydat bardzo dobrze zna język angielski i język niemiecki.

Pan Dominik Jan Gajewski uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Iwonę Dąbrowską – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, z której wynika, że od ponad 15 lat zajmuje się prawem administracyjnym i podatkowym. Główny przedmiot jego zainteresowań stanowi problematyka podatkowego prawa holdingowego, co potwierdzają jego publikacje oraz temat rozprawy habilitacyjnej. W ramach tej problematyki kandydat prowadzi badania nad prawem krajowym, europejskim i międzynarodowym. Większość jego publikacji poświęcona jest tym właśnie zagadnieniom. Poddaje w nich analizie także takie zagadnienia jak oazy podatkowe, szkodliwą konkurencję podatkową, „pranie brudnych pieniędzy”, planowanie podatkowe oraz zjawisko hybrydyzacji podatkowej. W ocenie opiniującej kandydat jest prawnikiem o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych (na poziomie eksperckim), które obecnie realizuje przede wszystkim w pracy naukowej, w tym zarówno jako autor specjalistycznych publikacji, wysoko cenionych przez osoby rekomendujące jego kandydaturę na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak również jako pracownik dydaktyczny, prowadzący zajęcia ze studentami z szeroko rozumianego prawa finansowego, zarówno na uczelniach krajowych, jak i zagranicznych. Legitymuje się tytułem naukowym doktora habilitowanego nauk prawnych, a jego dorobek naukowy należy uznać za znaczący. Na uwagę zasługują jego osiągnięcia naukowe, także w postaci odbytych staży i konferencji zagranicznych, jak również, wysoko oceniane przez recenzentów, publikacje w języku angielskim, w tym publikacje odnoszące się do opodatkowania dochodów osób fizycznych, osób prawnych, podatku od towarów i usług oraz podatków lokalnych. Bogate doświadczenie naukowe i zawodowe kandydata jest wykorzystywane w różnych gremiach eksperckich zarówno krajowych, jak i zagranicznych (np. zespół Ekspertki ds. Lokalnego Prawa Podatkowego przy Uniwersytecie w Białymstoku, Komisja Europejska). Sędzia wizytator podkreśliła, że Pan Dominik Jan Gajewski jest nie tylko osobą o ukształtowanej sylwetce naukowej, ale także prezentuje bardzo wysoki poziom praktycznych umiejętności zawodowych, realizowanych w okresie wykonywanych w przeszłości zawodów prawniczych, tj. radcy prawnego i adwokata. W ocenie opiniującej opinie prawne sporządzone przez kandydata jako adwokata bądź radcę prawnego świadczą o bogatym spektrum problematyki prawnej, z którą miał on do czynienia w swojej pracy zawodowej. Na pierwszy plan wysuwają się zagadnienia związane z prawem podatkowym, jednakże w trakcie ich omawiania na potrzeby poszczególnych opinii autor nie unika rozwiązywania kwestii dotyczących innych gałęzi prawa administracyjnego,

a także prawa gospodarczego, prawa cywilnego, prawa pracy, a nawet ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Treść oraz forma opinii świadczą o profesjonalizmie ich autora. Opinie te przytaczają wszystkie relewantne przepisy w sprawie i są oparte na zastosowaniu powszechnie akceptowanych i uznanych dyrektyw wykładni przepisów prawa oraz praktyk stosowania prawa. Sporządzone są w sposób jasny i zrozumiały, wykazujący dużą dbałość o przejrzystość wywodów i poprawność językową. Sędzia wizytator dodała, że rekomendacje złożone przez kandydata w niniejszym postępowaniu nominacyjnym potwierdzają wysoki stopień jego kwalifikacji teoretycznych i praktycznych, predestynujących go do wykonywania obowiązków sędziego sądu administracyjnego. Konkludując stwierdziła, że Pan Dominik Jan Gajewski posiada wyróżniające przygotowanie zawodowe, które pozwoli mu sprostać obowiązkom sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Dominik Jan Gajewski otrzymał wyróżniającą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w której stwierdzono, że z uwagi na uzyskaną wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne i praktyczne opiniowanego, jest on postrzegany jako wyróżniający się kandydat na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydat otrzymał bardzo dobre opinie oraz rekomendacje: Pana dr hab. Arkadiusza Berezy - Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, Pana Stefana Babiarza – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, Pana dr hab. Wiesława Czyżowicza oraz Pani prof. zw. dr hab. Wandy Wójtowicz.

Z opinii Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wynika, że Pan Dominik Jan Gajewski umiejętnie i skutecznie łączył pracę naukowo-dydaktyczną z czynnym wykonywaniem zawodu radcy prawnego, a jego wiedza prezentowana w sporządzanych opiniach i ekspertyzach może być szczególnie przydatna i wartościowa w ramach pracy orzeczniczej sędziego sądu administracyjnego. Autor opinii stwierdza, że kandydat jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, sumienną, pracowitą, uczciwą oraz rzetelnie i odpowiedzialnie wykonującą swoje obowiązki zawodowe. W ocenie opiniującego predyspozycje kandydata, całokształt jego dotychczasowej działalności, jak również poziom posiadanej wiedzy teoretycznej i praktycznej uprawnia do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu administracyjnego, zaś jego cechy osobowościowe dają gwarancję właściwego wykonywania zawodu sędziego.

Z rekomendacji Pana sędziego Stefana Babiarza wynika, że dorobek naukowy kandydata, w szczególności jego liczne publikacje z zakresu prawa podatkowego

w najwyższym stopniu predysponują go do objęcia stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jest to bowiem sąd, w którym jego wiedza i umiejętności mogą być w należyty sposób wykorzystane. Opiniujący dodał, że sam często wykorzystywał argumentację kandydata przy sporządzaniu uzasadnień wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Z rekomendacji Pana dr hab. Wiesława Czyżowicza wynika, że wysoko ocenia działalność dydaktyczną kandydata, wykonywaną w ramach jego współpracy z Katedrą Prawa Administracyjnego i Podatkowego Przedsiębiorstw w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. W jego ocenie Pan Dominik Jan Gajewski jest osobą rzetelną, pracowitą, odpowiedzialną i sumiennie wykonującą swoje obowiązki.

Z opinii Pani prof. zw. dr hab. Wandy Wójtowicz wynika, że kandydat legitymuje się dużym doświadczeniem z zakresu prawa administracyjnego i podatkowego, wynikającym ze stosowania prawa i działalności naukowej. Jej zdaniem umiejętnie i skutecznie połączył prowadzenie pracy naukowo-dydaktycznej z działalnością praktyka, posiadając gruntowną wiedzę i rzetelny warsztat. Opiniująca podkreśliła wnikliwość, odpowiedzialność, pracowitość i kulturę Pana Dominika Gajewskiego. Dodała, że całokształt dotychczasowej działalności opiniowanego, poziom prezentowanej wiedzy oraz jego predyspozycje uprawniają go do ubiegania się o stanowisko sędziego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 24 września 2015 r. przyznało kandydaturze Pana Dominika Jana Gajewskiego ocenę wyróżniającą (6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 1 października 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 36 głosów „za”, przy 58 głosach „przeciw” i 5 głosach nieważnych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Dominik Jan Gajewski posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując zawód adwokata oraz radcy prawnego, a także wynikające z pracy na stanowiskach dydaktycznych. Niezależnie od powyższego legitymuje się znacznym dorobkiem naukowym. Uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, jest autorem licznych publikacji oraz czynnym uczestnikiem wielu krajowych i międzynarodowych konferencji tematycznych, a także prowadzi liczne wykłady szkoleniowe.

Pan Dominik Jan Gajewski uzyskał ponadto wyróżniającą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, z której wynika, że jest prawnikiem o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. W opinii tej wskazano na jego osiągnięcia naukowe, bogate spektrum problematyki prawnej z jaką zetknął się w ramach dotychczasowej drogi zawodowej oraz profesjonalizm, a w konkluzji podkreślono, że wyróżniające przygotowanie zawodowe oraz wysoki stopień kwalifikacji teoretycznych i praktycznych, predestynują go do wykonywania obowiązków sędziego sądu administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wyróżniające oceny kwalifikacyjne w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego uzyskali także Pan Przemysław Krzykowski i Pan Artur Kuś.

Pan Przemysław Krzykowski zdał w 2005 r. z oceną dobrą egzamin sędziowski, w 2006 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych, a w 2014 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego w obszarze nauk społecznych z dziedziny nauk prawnych z dyscypliny naukowej prawo w zakresie postępowania administracyjnego. Ponadto w latach 2006-2009 był pracownikiem naukowo-dydaktycznym w Elbląskiej Uczelni Humanistyczno-Ekonomicznej, a aktualnie jest zatrudniony w Katedrze Postępowania Administracyjnego i Sądowadministracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (od 2002 r.) oraz w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej w Józefowie (od 2005 r.). Od 1 maja 2009 r. do chwili obecnej zajmuje również stanowisko radcy prawnego w Departamencie Prawnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, a od 2013 r. jest Wiceprzewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki Skarbu Państwa-Zakładu Doświadczalnego Biskupiec Spółka z o.o.

Z uzyskanej przez kandydata oceny kwalifikacyjnej wynika, że jest prawnikiem o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych, które realizuje przede wszystkim w pracy naukowej. Sporządzone przez niego, jako radcę prawnego, opinie prawne oraz pisma procesowe świadczą o bogatym spektrum problematyki prawnej, z którą ma do czynienia w swojej pracy zawodowej, a także o głębokiej znajomości krajowych i europejskich aktów normatywnych w tym zakresie. W ocenie sędziego wizytatora posiada bardzo dobre przygotowanie do objęcia urzędu sędziego sądu administracyjnego.

Pan Artur Kuś pracował: w latach 1999-2009 w Trybunale Konstytucyjnym jako asystent sędziego, następnie na samodzielnym stanowisku do spraw orzecznictwa oraz na stanowisku głównego specjalisty do spraw orzecznictwa, w latach 2007-2013 w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu, w latach 2009-2011 w Biurze Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu jako główny specjalista do spraw legislacji. Od lipca 2011 r. do

końca września 2013 r. wykonywał zawód notariusza w indywidualnej kancelarii notarialnej. Ponadto od 1997 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, przy czym od 1 października 2008 r. na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Od 1 października 2014 r. do chwili obecnej jest też zatrudniony, jako profesor zwyczajny, w Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 5 czerwca 2014 r. uzyskał tytuł naukowy profesora nauk prawnych.

Z uzyskanej przez kandydata oceny kwalifikacyjnej wynika, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy z zakresu administracji publicznej, prawa administracyjnego oraz innych dziedzin prawa związanych z działaniem administracji publicznej. Posiada również bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz cechy charakterologiczne i predyspozycje osobowościowe kwalifikujące go na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Z grona pozostałych uczestników niniejszej procedury nominacyjnej, którzy uzyskali bardzo dobre lub dobre oceny kwalifikacyjne Krajowa Rada Sądownictwa szczególną uwagę zwróciła na kandydaturę Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka.

Pan Wojciech Sebastian Sawczuk zdał w 2006 r. z oceną dobrą plus egzamin sędziowski, w tym samym roku uzyskał wpis na listę radców prawnych, a aktualnie jest uczestnikiem seminarium doktorskiego w Katedrze Prawa Podatkowego Uniwersytetu w Białymstoku. Ponadto od stycznia 2004 r. jest zatrudniony w wydziale Informacji Sądowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, przy czym do czerwca 2005 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego, a od czerwca 2005 r. zajmuje stanowisko asystenta specjalisty do spraw orzecznictwa.

Z uzyskanej przez kandydata oceny kwalifikacyjnej wynika, że posiada przygotowanie zawodowe zarówno merytoryczne, jak i praktyczne niezbędne by podjąć się obowiązków sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Analiza zaś sporządzonych przez niego projektów uzasadnień świadczy o bogatym spektrum problematyki prawnej, z którą ma do czynienia w swojej pracy zawodowej. Kandydat stale podwyższa też swoje umiejętności zawodowe.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła powyższe okoliczności odnotowując jednocześnie, że w odróżnieniu od Pana Dominika Jana Gajewskiego wskazani wyżej kandydaci, tj. Pan Przemysław Krzykowski, Pan Artur Kuś i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk uzyskali tylko bardzo dobre opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a także niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,

odpowiednio Pan Przemysław Krzykowski 2 głosy „za”, przy 90 głosach „przeciw” oraz 7 głosach nieważnych, Pan Artur Kuś 24 głosy „za”, przy 67 głosach „przeciw” oraz 8 głosach nieważnych i Pan Wojciech Sebastian Sawczuk 9 głosów „za”, przy 85 głosach „przeciw” oraz 5 głosach nieważnych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie, pomimo uzyskania bardzo dobrych lub dobrych ocen kwalifikacyjnych, legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pan Dominik Jan Gajewski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną z egzaminu radcowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła powyższe oraz fakt, że część kontrkandydatów uzyskała oceny wyższe na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych czy też z egzaminu zawodowego, ale uznała, że ta przesłanka z uwagi na obecne kwalifikacje zawodowe oraz dorobek naukowy Pana Dominika Jana Gajewskiego, w szczególności wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce sądowej nie jest kryterium decydującym, które mogłoby stanowić podstawę do nie przedstawienia jego kandydatury.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało Panu Dominikowi Janowi Gajewskiemu, jako jednemu spośród uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego ocenę wyróżniającą.

Ocenę bardzo dobrą uzyskali: Pan Leszek Bielecki, Pani Ewa Stanisława Gałuszyńska, Pan Przemysław Krzykowski, Pan Artur Kuś, Pan Konrad Łukaszewicz, Pani Iwona Teresa Malicka, Pani Dorota Cecylia Pawłowska, Pani Dorota Maria Podsiedzik-Malec, Pani Beata Rogalska, Pan Tomasz Dominik Sałek, Pan Wojciech Sebastian Sawczuk.

Ocenę dobrą zaś uzyskali: Pani Anna Karina Barkowska, Pani Dorota Anna Grudziń-Barbachowska, Pan Jarosław Kulawik, Pani Aleksandra Maria Kwaśniewska, Pani Ewa Lisowska, Pan Łukasz Konrad Piebiak, Pan Paweł Władysław Świerk, Pan Tomasz Zaborek.

Pan Dominik Jan Gajewski uzyskał również najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyniki głosowania dotyczące tego kandydata zostały przedstawione powyżej.

Drugi w kolejności wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (24 głosy „za”, przy 67 głosach „przeciw” oraz 8 głosach nieważnych) uzyskała kandydatura Pana Artura Kusia. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie uzyskały niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Dominika Jana Gajewskiego zdecydował całokształt rozpatrywanych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe wynikające z wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego oraz zatrudnienia na stanowiskach dydaktycznych, jego dorobek naukowy, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyróżniająca opinia Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także wyróżniająca ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i najwyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Kariny Barkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Leszka Bieleckiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dominika Jana Gajewskiego oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Ewy Stanisławy Gałuszyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Przemysława Krzykowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Kulawika nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Artura Kusia nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Kwaśniewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Lisowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Łukaszewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Teresy Malickiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Cecylii Pawłowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,,
- Pani Beaty Rogalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Dominika Sałka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka oddano 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Władysława Świerka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Zaborka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
pik Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Zarządzenie
Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa
z dnia 3 grudnia 2015 r.

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej
w uchwale Nr 1169/2015 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 listopada 2015 r.
w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 44


Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.) zarządza się co następuje:

§1

W uchwale Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1169/2015 z dnia 3 listopada 2015 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 44 zarządzam sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w ten sposób, że na stronach trzeciej i czwartej uzasadnienia zwrot „*University of Illinois College of Law*” zastępuje się słowem „*University of Illinois College of Law*”.

§2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego