

UCHWAŁA NR 1190/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczytnie, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2015 r., poz. 481**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczytnie kandydaturę Pani Małgorzaty Banaszewskiej – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczytnie kandydatur:
 - Pana Dariusza Idzikowskiego – referendarza sądowego,
 - Pana Bartłomieja Rosta – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Szczytnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 481, zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Szczytnie kandydaturę Pani Małgorzaty Banaszewskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego

w Olsztynie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przedstawiając powyższe, Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Małgorzaty Banaszewskiej przemawiały bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe wskazane w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskaną przez kandydatkę ocenę kwalifikacyjną, jej doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczytnie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Małgorzaty Banaszewskiej.

2. Pani Małgorzata Banaszewska urodziła się 29 kwietnia 1980 r. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą.

W okresie od października 2004 r. do września 2007 r. odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. Egzamin sędziowski zdała we wrześniu 2007 r. z oceną dobrą plus. Od listopada do grudnia 2007 r. pracowała w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Biskupcu. W okresie od stycznia 2008 r. do grudnia 2012 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Biskupcu. Powierzone obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a także w IV Wydziale Pracy. Następnie w okresie od stycznia 2013 r. do lipca 2014 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Mrągowie w Zamiejscowych Wydziałach Karnym i Pracy z siedzibą w Biskupcu. Od sierpnia 2014 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Olsztynie jako asystent sędziego. Pełni obowiązki w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Młodawską-Piaseczną sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że Pani Małgorzata Banaszewska posiada właściwą organizację pracy, pozwalającą na prawidłowe i terminowe wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Sporządzone przez kandydatkę projekty postanowień i uzasadnień wyroków są prawidłowe, czytelne i nie budzą zastrzeżeń. Poziom merytoryczny, rzeczowość i trafność argumentacji zawartej w przedłożonych uzasadnieniach są na wysokim poziomie. W wyjaśnianiu podstaw prawnych zapadłych rozstrzygnięć często cytowane są stanowiska Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych oraz doktryny. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka posiada niezbędne kwalifikacje i sprostą obowiązkom sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 24 września 2015 r. oceniło kandydaturę Pani Małgorzaty Banaszewskiej jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i braku głosów „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 30 września 2015 r. oddało na tę kandydaturę 68 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Pani Małgorzacie Banaszewskiej najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Małgorzata Banaszewska posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła w pracy na stanowisku asystenta sędziego, wykonując obowiązki w wydziałach: ksiąg

wieczystych, karnym, rodzinnym i nieletnich oraz w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych.

Wysokie kwalifikacje merytoryczne prezentuje także Pan Dariusz Idzikowski, który uzyskał bardzo dobrą opinię kwalifikacyjną. Kandydat ten uzyskał jednak niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie niż Pani Małgorzata Banaszewska.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pan Dariusz Idzikowski uzyskał oceny dobre zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu zawodowego.

Pan Bartłomiej Rost na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskał ocenę dobrą, natomiast egzamin zawodowy złożył z oceną dostateczną.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, co zostało zaprezentowane powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie również kandydaturę Pana Dariusza Idzikowskiego (7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”). Kandydatura Pana Bartłomieja Rosta została zaś zaopiniowana pozytywnie (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się”).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie na kandydaturę Pana Dariusza Idzikowskiego oddało 45 głosów „za”, 15 głosów „przeciw, przy 19 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pana Bartłomieja Rosta 13 głosów „za”, 53 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Banaszewskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wysokie kwalifikacje merytoryczne, odzwierciedlone w ocenie

kwalifikacyjnej, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Małgorzaty Banaszewskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze jednogłośnie poparcia.

– Pana Dariusza Idzikowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Bartłomieja Rosta oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).