

UCHWAŁA NR 1179/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 listopada 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 474**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pana Jędrzeja Kondka – radcy prawnego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydatur:**

- Pana Dariusza Jakuboze – adwokata,
- Pana Jacka Korzątkowskiego – asystenta sędziego,
- Pana Łukasza Tomasza Szyszki – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 474 zgłosiło się czterech powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

w Warszawie kandydaturę Pana Jędrzeja Kondka. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się kwalifikacjami kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.), w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Jędrzeja Kondka.

2. Pan Jędrzej Kondek urodził się 2 października 1982 r. w Warszawie. W maju 2006 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od września 2006 r. do grudnia 2010 r. pracował na stanowisku prawnika w Kancelarii Prawnej Baryłski, Olszewski, Brzozowski sp.k. z siedzibą w Warszawie. W okresie od października 2006 r. do maja 2010 r. odbywał aplikację radcowską przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie. Ponadto od października 2008 r. do chwili obecnej prowadzi zajęcia

dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego na Uniwersytecie Warszawskim. W lipcu 2010 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od stycznia 2011 r. do chwili obecnej prowadzi kancelarię radcy prawnego w Warszawie. W maju 2012 r. kandydat na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Bezprawność jako przesłanka odpowiedzialności odszkodowawczej” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał tytuł naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Cywilnego Uniwersytetu Warszawskiego. W 2012 r. zajął 13 miejsce w rankingu 30 najzdolniejszych prawników przed 35 rokiem życia „Rising Stars. Prawnicy Liderzy Jutra”, opracowanym przez „Dziennik Gazetę Prawną” i Wydawnictwo „LexisNexis”. Jest autorem lub współautorem licznych publikacji prawniczych – z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, w tym komentarzy, monografii, artykułów, podręczników i skryptów. Od 2012 r. do chwili obecnej jest arbitrem Sądu Polubownego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, a od 2013 r. jest Sekretarzem Generalnym Towarzystwa Naukowego Historyków Myśli Politycznej i Prawnej.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Monikę Dominiak – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, wizytatora do spraw cywilnych. Sędzia wizytator podkreśliła, że sporządzane przez kandydata pisma procesowe i zawarte w nich wnioski oraz opinie prawne, a także liczne publikacje naukowe i dydaktyczne, świadczą o bardzo dużej wiedzy kandydata z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz gospodarczego, a także z zakresu historii prawa. Mimo młodego wieku, posiada on znaczny dorobek naukowy. Jest autorem lub współautorem monografii, komentarza do Kodeksu cywilnego, publikacji dydaktycznych i artykułów naukowych. Posiadaną wiedzę skutecznie wykorzystuje wykonując zawód radcy prawnego. Od 7 lat prowadzi zajęcia dydaktyczne z prawa cywilnego dla studentów II, III i IV roku studiów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Dorobek naukowy oraz bardzo dobra znajomość przepisów prawa, w zestawieniu z bardzo wysokim merytorycznym poziomem pism procesowych sporządzanych przez kandydata, wskazują, że jest on bardzo dobrze przygotowany do wykonywania obowiązków sędziego. Sędzia wizytator stwierdziła wysoką przydatność kandydata do wykonywania zawodu sędziego i poparła jego kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 3 września 2015 r. jednogłośnie pozytywnie (5 głosami „za”) zaopiniowało omawianą kandydaturę z mocą poparcia na poziomie 24 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli

Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 17 września 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 23 głosy „za”, przy 38 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując na stanowisku prawnika w kancelarii prawnej oraz wykonując zawód radcy prawnego. Ponadto prowadzi zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Warszawskim, pełni funkcję arbitra Sądu Polubownego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie i jest Sekretarzem Generalnym Towarzystwa Naukowego Historyków Myśli Politycznej i Prawnej. Pan Jędrzej Kondek posiada także stopień naukowy doktora nauk prawnych, zaś w swoim dorobku naukowym posiada liczne publikacje prawnicze.

Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Pisma procesowe odpowiadają warunkom formalnym określonym w przepisach prawa oraz prezentują wysoki poziom merytoryczny.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe posiada również Pan referendarz Łukasz Tomasz Szyszka, co potwierdza pozytywna ocena kwalifikacyjna sporządzona przez Annę Gałas – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, wizytatora do spraw gospodarczych. Jednakże w oparciu o cały zgromadzony w sprawie materiał, kandydatura ta została oceniona niżej od kandydatury Pana radcy prawnego Jędrzeja Kondka.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów z ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą oraz złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

Pan Dariusz Jakubowicz uzyskał ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą oraz uzyskał ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pan Jacek Korzątkowski ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą oraz uzyskał ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Łukasz Tomasz Szyszka uzyskał ocenę ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą oraz uzyskał ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego, przeprowadzonego przy uwzględnieniu kryteriów oceny wynikających z ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że fakt uzyskania przez Pana Łukasza Tomasza Szyszkę lepszej oceny z egzaminu zawodowego od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie nie stanowi czynnika wyróżniającego go w stopniu mogącym zadecydować o wyniku niniejszego konkursu. Za kandydaturą Pana Jędrzeja Kondka przemawia większe doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa w praktyce, występowaniem na sali sądowej w charakterze pełnomocnika procesowego oraz doświadczenie orzecznicze w Sądzie Polubownym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie gdzie pełni funkcję arbitra. Kandydat ten posiada ponadto stopień naukowy doktora nauk prawnych z zakresu prawa.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z najwyższą mocą poparcia oraz drugi w kolejności wynik głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie wprawdzie również uzyskali jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, to jednak ich kandydaturom przyznana została niższa moc poparcia w porównaniu z kandydatem przedstawianym z wnioskiem o powołanie, odpowiednio Pan Dariusz Jakuboze 23 punkty poparcia, Pan Jacek Korzątkowski 23 punkty poparcia oraz Pan Łukasz Tomasz Szyszka 20 punktów poparcia. Kryterium to przemawiało więc za kandydaturą Pana Jędrzeja Kondka.

Pan Tomasz Łukasz Szyszka uzyskał wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (49 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw”).

Zdaniem Rady kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał wysoki, jak na kandydata spoza środowiska sędziowskiego, wynik głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Dlatego też biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, Rada w niniejszej procedurze nominacyjnej uznała, że nie jest to kryterium decydujące o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.


6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Jędrzeja Kondka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Dariusza Jakuboze nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jędrzeja Kondka oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Jacka Korzątkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasz Tomasz Szyszki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹

k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U.
Nr 126, poz. 714, ze zm.).