

UCHWAŁA NR 1168/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 3 listopada 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 387

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku kandydaturę:**

– **Pani Małgorzaty Grażyny Serockiej – sędziego Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku kandydatur:**

– **Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej – sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku,**

– **Pani Agnieszki Elżbiety Orlik-Seligowskiej – sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.**

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Włocławku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 387 zgłosiły się trzy powyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym we Włocławku kandydaturę Pani Małgorzaty Grażyny Serockiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Małgorzata Grażyna Serocka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, oceny dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych oraz studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych, a także otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Małgorzaty Grażyny Serockiej.

2. Pani Małgorzata Grażyna Serocka urodziła się 3 lipca 1965 r. w Aleksandrowie Kujawskim. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1991-1993 etatowej aplikacji sądowej w Okręgu Sądu Wojewódzkiego we Włocławku, we wrześniu 1993 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym we Włocławku. Do 31 października 1994 r. orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu, a od 1 listopada 1994 r. wykonywała obowiązki orzekając na Rokach Sądowych w Aleksandrowie Kujawskim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 1995 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku. W związku z reorganizacją sądów, na podstawie art. 75 § 1 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) z dniem 1 stycznia 2003 r. została przeniesiona, za jej zgodą, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim. Z tym dniem Prezes Sądu Okręgowego we Włocławku powierzył jej pełnienie funkcji Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim. W 2007 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych, organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W 2010 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Kandydatka kilkakrotnie orzekała na podstawie jednodniowych delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Włocławku w latach 2011-2014. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku na okres od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. W związku z tą delegacją Prezes Sądu Okręgowego we Włocławku zwolnił kandydatkę z dniem 30 czerwca 2015 r., z pełnienia funkcji Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Pani Małgorzata Grażyna Serocka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika, że dane statystyczne potwierdzają bardzo dobrą sprawność, efektywność i terminowość pracy kandydatki. Zdaniem wizytatora nie budzą również żadnych zastrzeżeń kompetencje zawodowe opiniowanej, a analiza rozpoznawanych przez nią spraw i wydanych orzeczeń oraz sporządzonych uzasadnień wskazuje na staranność i wnikliwość przy rozpoznawaniu spraw oraz świadczy o umiejętności szybkiego i trafnego podejmowania decyzji oraz stosowania logicznej i przekonującej argumentacji. W toku kontroli stwierdzono wprowadzenie pewnych uchybień, które jednak nie mają rażącego charakteru i nie wpływają na pozytywną ocenę pracy kandydatki. Opiniująca podkreśliła długi, ponad 21-letni staż pracy na stanowisku sędziego i wynikające z niego doświadczenie zawodowe, a także stałe dążenie do dalszego podnoszenia kwalifikacji przez samokształcenie, uczestniczenie w szkoleniach oraz ukończenie studiów podyplomowych. Sędzia wizytator zauważyła, że Pani Małgorzata Grażyna Serocka prezentuje również wysoki poziom kultury osobistej, jest osobą koleżeńską, pracowitą, o właściwej kulturze urzędowania. W stosunku do współpracowników, przełożonych, stron oraz osób uczestniczących w rozprawach jest taktowna i wyważona. Powyższe ustalenia pozwalają, w ocenie sędziego wizytatora, na wyrażenie opinii, że kandydatka daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego w przypadku powołania jej na to stanowisko.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą opinię sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim, który stwierdził, że bardzo dobrze organizuje swój czas pracy, planując i wyznaczając wokandy w sposób nie budzący zastrzeżeń. Posiada dużą wiedzę i znajomość przepisów prawa niezbędnych do prawidłowego rozpatrywania spraw przydzielonych w ramach ustalonego podziału czynności. Ponadto wykazuje zdolność właściwego rozpoznania istoty problemów i umiejętność stosowania przepisów prawnych w praktyce orzeczniczej. Powierzone obowiązki wykonuje starannie i z dużym zaangażowaniem, dążąc do uzyskiwania wysokich efektów własnej pracy, w szczególności w zakresie jakości przebiegu postępowań i wydawanych orzeczeń merytorycznych. Opiniujący dodał, że Pani Małgorzata Serocka dba o podnoszenie kwalifikacji zawodowych, pogłębia wiedzę i dąży do doskonalenia sposobu wykonywania powierzonych zadań. W jego ocenie kreatywność, spostrzegawczość, zorganizowanie i sumienność kandydatki pozwalają uznać, iż posiada ona wszelkie przymioty konieczne dla pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 13 października 2015 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej w dniu 13 października 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 78 głosów „za”, przy 21 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Małgorzata Grażyna Serocka posiada wieloletnie doświadczenie w pracy zarówno na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jak i zdobyte podczas delegacji do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Włocławku. Ponadto przez wiele lat efektywnie łączyła wykonywanie obowiązków orzeczniczych z pełnieniem funkcji Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim. Niezależnie od powyższego kandydatka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, który zwrócił uwagę na bardzo dobrą sprawność, efektywność oraz terminowość jej pracy, a także stałe dążenie do dalszego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie, co znajduje odzwierciedlenie we wnioskach wynikających z ocen sędziów wizytatorów.

Sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych i egzekucyjnych oceniając kwalifikacje Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej zwrócił uwagę, że wyniki kandydatki w zakresie stabilności orzecznictwa są zaledwie zadowalające, gdyż zaniepokojenie budzi liczba spraw uchylonych do ponownego rozpoznania.

Sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych i egzekucyjnych oceniając kwalifikacje Pani Agnieszki Elżbiety Orlik-Seligowskiej zwrócił uwagę, że terminowość sporządzanych przez nią uzasadnień trudno uznać za wzorową. Niedostatki w tym zakresie nie mogą, zdaniem opiniującego, determinować końcowej oceny, ale ten aspekt pracy opiniowanej niewątpliwie wymaga poprawy.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani Małgorzata Grażyna Serocka uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie sędziowskim.

Pani Tatiana Łucja Czajkowska uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie zawodowym.

Pani Agnieszka Elżbieta Orlik-Seligowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą na egzaminie zawodowym.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani Tatiana Łucja Czajkowska uzyskała wyższe niż kandydatka wskazana z wnioskiem o powołanie oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie zawodowym, a Pani Agnieszka Elżbieta Orlik-Seligowska wyższą ocenę na egzaminie sędziowskim. Jednocześnie Rada uwzględniła jednak, że kandydatki te otrzymały zdecydowanie niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej oraz nie uzyskały tak dobrych ocen kwalifikacyjnych jak Pani Małgorzata Grażyna Serocka.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Pani Małgorzata Grażyna Serocka uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej oraz, podobnie jak pozostałe kandydatki uczestniczące w niniejszej procedurze nominacyjnej, pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Grażyny Serockiej zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej wysokie kwalifikacje zawodowe, wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, ukończenie dwóch kierunków studiów podyplomowych, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od wskazanej kandydatki, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 listopada 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Tatiany Łucji Czajkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Elżbiety Orlik-Seligowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Grażyny Serockiej oddano 19 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).