

**UCHWAŁA NR 929/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 30 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 155**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim kandydaturę Pani Katarzyny Brogowskiej – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim kandydatur:
  - Pani Aleksandry Czuby-Borowskiej – referendarza sądowego,
  - Pani Ewy Iwony Lubas – asystenta sędziego,
  - Pana Dariusza Segita – referendarza sądowego,
  - Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego – referendarza sądowego,
  - Pani Agnieszki Szczygielskiej – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 155 zgłosiło się sześcioro kandydatów.

## II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, wobec czego wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie: Pani Katarzyny Brogowskiej i Agnieszki Szczygielskiej. Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa.

W dniu 29 lipca 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszone kandydatki, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim kandydaturę Pani Katarzyny Brogowskiej.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem Pani Katarzyny Brogowskiej przemawiały (ocenione łącznie) wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena uzyskana na dyplomie wyższych studiów prawniczych, ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, drugie w kolejności poparcie środowiska sędziowskiego oraz znajomość języka angielskiego w stopniu bardzo dobrym.

Zespół stwierdził, że Pani Agnieszka Szczygielska, pomimo uzyskania najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego, posiada niższe kwalifikacje zawodowe od rekomendowanej kandydatki. Okoliczność ta została potwierdzona również podczas wysłuchania kandydatek na posiedzeniu Zespołu. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie, w ocenie Zespołu, również posiadały niższe kwalifikacje zawodowe od Pani Katarzyny Brogowskiej.



### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r. , poz. 1230 ze zm.) oraz kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Brogowskiej.

2. Pani Katarzyna Brogowska urodziła się w 1980 r. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2004 r. odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie i we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Z dniem 8 maja 2006 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, obowiązki wykonywała w IV Wydziale Karnym, początkowo w wymiarze ½ etatu, a od 1 listopada 2007 r. do 28 lutego 2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 marca 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie w V Wydziale Karnym – Odwoławczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 czerwca 2011 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie i skierowana do orzekania w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a z dniem 1 września 2011 r. przeniesiona do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie, gdzie orzeka w VI Wydziale Cywilnym.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną. Z oceny tej wynika, że sprawy przydzielane do referatu kandydatki rozpoznawane są bardzo sprawnie. Opiniujący podkreślił wyższą niż przeciętna w wydziale efektywność jej pracy w okresie od lipca do grudnia 2014 r. oraz wskazał, że posiada ona dobre przygotowanie merytoryczne i potrafi dobrze organizować pracę. Poziom merytoryczny jej orzecznictwa

nie budzi zastrzeżeń, kandydatka dąży do wnikliwego i terminowego rozpoznania przydzielonych jej spraw. Opiniujący podzielił wnioski zawarte w ocenach kwalifikacji kandydatki z listopada 2012 r., grudnia 2013 r. i października 2014 r., z których wynika, że spełnia ona merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 23 czerwca 2015 r. na kandydatkę oddano: 41 głosów „za”, 30 głosów „przeciw” i 6 głosów nieważnych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego posiada odpowiednio długi staż pracy oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku asystenta sędziego w sądzie rejonowym i sądzie okręgowym, a także na stanowisku referendarza sądowego (od 1 czerwca 2011 r.) w wydziałach: karnym, ksiąg wieczystych i cywilnym. Pani Katarzyna Brogowska posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdza ocena kwalifikacyjna. Opiniujący powołał się w niej na opinie służbowe dotyczące pracy kandydatki. Wynika z nich, że wyróżnia się ona wnikliwością, dokładnością, jest osobą zdecydowaną i stanowczą, wzorowo wykonuje swoje obowiązki i wykazuje duże zaangażowanie w pracy zawodowej. Również z okresowej oceny jej pracy wynika, że starannie i terminowo wykonuje powierzone jej zadania, wykazując się dobrą znajomością przepisów prawa. Ponadto Wiceprezes Sądu Okręgowego w Lublinie – Pan sędzia Piotr Morelowski podczas wideokonferencji w dniu 29 lipca 2015 r. wskazał, że kandydatka rzetelnie i terminowo wykonuje swoje obowiązki oraz podkreślił, że w ocenie sędziów V Wydziału Karnego, Pani Katarzyna Brogowska jest najlepszym asystentem, z którym dotychczas współpracowali.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie legitymują się tak wysokimi kwalifikacjami, jak wybrana kandydatka.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Taką



samą ocenę z egzaminu sędziowskiego zdobyli również Pani Agnieszka Szczygielska i Pan Wojciech Jakub Sławiński. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Agnieszka Szczygielska, mimo uzyskania takiej samej oceny z egzaminu i wyższego poparcia środowiska sędziowskiego, posiada jednak krótszy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego oraz niższe kwalifikacje niż wybrana kandydatka. W porównaniu zaś z Panią Katarzyna Brogowską, Pan Wojciech Jakub Sławiński uzyskał niższą ocenę na dyplomie ukończenia studiów oraz zdobył niższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała drugi wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie. Kontrkandydatka Pani Agnieszka Szczygielska zdobyła największe poparcie środowiska sędziowskiego, jednak jej przewaga nad wybraną kandydatką wyniosła tylko 2 głosy, zaś w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Brogowska posiada dłuższy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza, uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz bardzo dobrze zaprezentowała się na posiedzeniu Zespołu, co spowodowało, że jej kandydatura została oceniona wyżej niż kandydatura Pani Agnieszki Szczygieskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Brogowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz odpowiednio wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe i uzyskały niższe (za wyjątkiem Pani Agnieszki Szczygielskiej) poparcie środowiska sędziowskiego od kandydatki omówionej powyżej, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Brogowskiej oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Aleksandry Czuby-Borowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Iwony Lubas oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Segita oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Szczygalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje

się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).