

UCHWAŁA NR 924/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 29 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 475**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydaturę Pani Anny Janas - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:
 - Pana Józefa Biegańskiego - sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
 - Pani Urszuli Dąbrowskiej - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pani Magdaleny Darii Figury - sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie,
 - Pani Magdaleny Gałązki - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pana Pawła Wojciecha Kaszaka - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pani Marty Iwony Kęckiej-Iwan - starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa,
 - Pana Tomasza Kosińskiego - sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie,

- Pana Emila Lewandowskiego - sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego - sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pana Adama Wojciecha Malinowskiego - sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Grażyny Petroneli Paczesnej - sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pani Anny Barbary Piebiak - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pana Piotra Rempoły - sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie,
- Pani Kamili Urszuli Spalińskiej-Zbrzeźnej - sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek - sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 475 zgłosiło się dwadzieścioro kandydatów. Uchwałami nr 850/2015 i 851/2015 z dnia 28 lipca 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowania wszczęte zgłoszeniami Pani Iwony Falkowskiej i Pana Jerzego Andrzeja Kipera, z uwagi na ich cofnięcie.

II

Na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej

Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pani Anny Janas, sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami z ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatki przemawiały jej wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, jednogłośnie pozytywna z wyróżnieniem opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie stawił się przedstawiciel Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, prawidłowo powiadomiony o terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 i § 2 pkt 1a ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) oraz kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Janas.

2. Pani Anna Janas w 1998 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r. zdała egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 20 czerwca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Czynności sędziowskie pełniła w następujących wydziałach tego sądu: VIII Wydziale Karnym (od 20 czerwca do 16 października 2001 r.), XII Wydziale Grodzkim Wykonawczym (od 17 października 2001 r. do 31 stycznia 2002 r.), XI Wydziale Grodzkim (od 1 lutego do 9 czerwca 2002 r.). Od 10 czerwca 2002 r. wykonywała obowiązki w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Do 30 kwietnia 2005 r. orzekała w III Wydziale Karnym tego Sądu. Z dniem 1 maja 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i rozpoczęła pracę w XV Wydziale Gospodarczym, a następnie od 1 stycznia 2006 r. w IX Wydziale Gospodarczym. Od 28 stycznia 2008 r. do 4 maja 2010 r. pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego, a od 5 maja 2010 r. do 30 listopada 2011 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 grudnia 2011 r. powołano ją do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawa w Warszawie na okres 4 lat. W okresie od 1 marca 2012 r. do 28 lutego 2013 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a od 1 marca 2013 r. była delegowana w wymiarze dwóch sesji miesięcznie.

Pani sędzia Anna Janas uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Wynika z niej, że wykazuje się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do zajmowania stanowiska sędziego sądu okręgowego. Uzasadnienia orzeczeń sporządzanych przez kandydatkę są czytelne, obszerne i wyczerpujące. Kandydatka prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy z zakresu procedury cywilnej i prawa materialnego. Jej orzecznictwo charakteryzuje się wysoką stabilnością. Jest przy tym osobą dobrze zorganizowaną, rzetelną, dokładną, sumienną i odpowiedzialną.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2015 roku jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 27 kwietnia 2015 roku na kandydatkę oddano: 53 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego, Pani Anna Janas posiada prawie dwunastoletni staż pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a od marca 2012 r. orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XXIII Wydziale Gospodarczym (obecnie w wymiarze 2 sesji miesięcznie). Posiada zatem duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, także w pełnieniu funkcji kierowniczych – była Przewodniczącą IX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy oraz jest wiceprezesem tego Sądu. Jej kwalifikacje potwierdza wyróżniająca ocena kwalifikacyjna oraz załączone do karty zgłoszenia opinie sędziów i przełożonych kandydatki. Wynika z nich, że jest osobą sumienną, obowiązkową, rzetelną i pracowitą. W opiniach podkreślano bardzo dobre przygotowanie kandydatki do rozpraw i posiedzeń, umiejętność argumentacji oraz poprawnej wykładni przepisów. Wysoko oceniono również poziom sporządzanych przez nią uzasadnień. Pani Anna Janas ukończyła ponadto studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. Posługuje się językiem angielskim na poziomie średniozaawansowanym.

Kandydaci, którzy otrzymali wyróżniające oceny kwalifikacyjne, uzyskali w porównaniu z Panią Anną Janas, jedynie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego (wybrana kandydatka uzyskała pozytywną z wyróżnieniem) oraz zdecydowanie niższą liczbę głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie legitymują się tak wysokimi kwalifikacjami jak wybrana kandydatka.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pani Anna Janas uzyskała bardzo dobrą ocenę z ukończenia studiów i dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego. Kontrkandydaci, którzy uzyskali oceny wyższe (dobre plus) z egzaminu sędziowskiego, tj. Pan Paweł Wojciech Kaszak i Pani Anna Barbara Piebiak

uzyskali niższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie (oceny jednogłośnie pozytywne) oraz niższą liczbę głosów na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Anny Janas zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe i słabsze poparcie środowiska sędziowskiego, niż Pani Anna Janas, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Józefa Biegańskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Dąbrowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Darii Figury oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Gałązki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Janas oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pana Pawła Wojciecha Kaszaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Iwony Kęckiej-Iwan oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Kosińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Wojciecha Malinowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Grażyny Petroneli Paczesnej oddano 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary Piebiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Rempoły oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Kamili Urszuli Spalińskiej-Zbrzeźnej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).