

**UCHWAŁA NR 912/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 29 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej kandydaturę Pani Dominiki Dąbrowskiej – asystenta sędziego,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej kandydatur:**

- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej – asystenta sędziego,
- Pana Krzysztofa Rafała Mierzejewskiego – adwokata.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rawie Mazowieckiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. poz. 143, zgłosiło się troje kandydatów.

**II**

Podczas posiedzenia w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rawie Mazowieckiej kandydaturę Pani Dominiki Dąbrowskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi

posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przy powyższym Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt. 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Dominika Dąbrowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, jej kwalifikacje zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Łodzi. Pani Dominika Dąbrowska posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, a Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenie Ogólne Sędziów tego Sądu udzieliły jej kandydaturze najwyższego poparcia.

W posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie uczestniczył, prawidłowo powiadomiony o terminie, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała że z wnioskiem

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rawie Mazowieckiej zostanie przedstawiona kandydatura Pani Dominiki Dąbrowskiej.

2. Pani Dominika Dąbrowska urodziła się 20 września 1980 r. w Łodzi. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 2005 r. z oceną dobrą. W latach 2005-2008 odbyła etatową aplikację sądową i w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 grudnia 2008 r. podjęła pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi (IV Wydział Karny). Od 27 października 2014 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi (w XVIII Wydziale Karnym) w pełnym wymiarze czasu pracy.

Praca i kwalifikacje Pani Dominiki Dąbrowskiej zostały ocenione jako bardzo dobre przez sędziego Pawła Urbaniaka wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego w Łodzi. Z przedstawionej oceny wynika, że kandydatka posiada wieloletnie, praktyczne doświadczenie zawodowe. Jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie, rzetelna, odpowiedzialna i zdyscyplinowana, prawidłowo i sprawnie organizuje sobie pracę i wykonuje ją sumiennie.

Sędzia wizytator zwrócił również uwagę, że opiniowana sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w różnego rodzaju sprawach, które obejmują pełen przekrój tematyki spraw rozpoznawanych w wydziałach pierwszoinstancyjnych sądu okręgowego, w tym sprawy o skomplikowanym stanie prawnym. Stwierdził również, że sposób wykonywania przez nią dotychczasowych obowiązków i cechy jej osobowości (zaangażowanie, sumienność, rzetelność, brak jakichkolwiek zastrzeżeń co do indywidualnej postawy, wysoki poziom kultury osobistej), a także walory intelektualne (wysoki poziom wiedzy i chęć jej doskonalenia) prowadzą do wniosku, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach kandydatki przedstawili również: Prezes Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi (opinia z 12 sierpnia 2014 r.), Przewodnicząca IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi (opinia z 22 lipca 2014 r.), sędzia pełniący obowiązki Przewodniczącej IV Wydziału Karnego tego sądu (opinia z 9 marca 2015 r.), Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi (opinia z 26 marca 2015 r.) oraz sędziowie tego Sądu (opinie z 17 i 26 marca 2015 r.).

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 18 maja 2015 r. zaopiniowało omawianą kandydaturę jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi w dniu 8 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 61 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdzają ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora oraz opinie przełożonych załączone do jej karty zgłoszenia.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała oceny dobre na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Pani Monika Majcher-Poznańska na dyplomie wyższych studiów prawnych uzyskała ocenę dobrą plus a z egzaminu sędziowskiego ocenę dostateczną. Pan Krzysztof Rafał Mierzejewski na dyplomie wyższych studiów prawnych uzyskał ocenę dobrą a z egzaminu adwokackiego ocenę dostateczną plus.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie. Wyniki głosowania Kolegium tego Sądu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi zaopiniowało pozostałe kandydatury jednogłośnie pozytywnie.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi na pozostałe osoby oddano następującą liczbę głosów: na kandydaturę Pani Moniki Majcher-Poznańskiej 9 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”, przy 38 głosach „wstrzymujących się”, na kandydaturę Pana Krzysztofa Rafała Mierzejewskiego 18 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, przy 37 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Dominiki Dąbrowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności

posiadane przez nią doświadczenie zawodowe (wieloletnie wykonywanie obowiązków na stanowisku asystenta sędziego), bardzo dobra ocena jej pracy i kwalifikacji zawodowych sporządzona przez sędziego wizytatora, a także odzwierciedlona w opiniach służbowych, jak i najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu tego Sądu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Dominiki Dąbrowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,

- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Krzysztofa Rafała Mierzejewskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).