

UCHWAŁA NR 908/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 lipca 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie kandydaturę Pana Piotra Pelca – sędziego Sądu Rejonowego w Łąncucie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie kandydatur:
 - Pana Witolda Jana Benickiego – sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
 - Pani Brygidy Gradkowskiej-Ferenc – sędzi Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
 - Pani Krystyny Izabelli Magnuszewskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Rybniku,
 - Pana Grzegorza Plisia – sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
 - Pani Joanny Marii Walat-Smeli – sędzi Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 102, zgłosiło się sześcioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie kandydaturę Pana Piotra Pelca.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół wskazał, że posiadanie przez kandydata wysokich kwalifikacji zawodowych do sprawowania urzędu sędziego sądu okręgowego w powiązaniu z okolicznością, że kandydat ten uzyskał najwyższe na tle pozostałych kandydatów poparcie

Kolegium Sądu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, czynią jego kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu kryteria określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.). Uwzględniła tym samym uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu jej członków postanowiła wystąpić z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie kandydatury Pana sędziego Piotra Pelca.

2. Pan sędzia Piotr Pelc urodził się 1 sierpnia 1968 r. w Łąncucie. W 1992 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie z wynikiem bardzo dobrym. W czasie studiów pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego, a następnie Przewodniczącego Uczelnianej Rady Samorządu Studentów. W 1990 r. zajął III miejsce, a w 1991 r. I miejsce w uczelnianym konkursie krasomówczym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 6, 13 i 29 września 1994 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łąncucie. Od 1 marca 1995 r. do 31 maja 1995 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 listopada 1996 r. został powołany do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Łąncucie. Od 19 listopada 1996 r. do 30 września 1998 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego oraz od 1 stycznia 2000 r. do 14 marca 2000 r. Przewodniczącego Wydziału Cywilno-Karnego w tym Sądzie. W okresie od 15 marca 2000 r. do 14 marca 2008 r., tj. przez dwie kadencje, pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Leżajsku, będąc w tym czasie sędzią Sądu Rejonowego w Łąncucie. Na czas pełnienia tej funkcji został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym w Leżajsku. Następnie podjął czynności orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Łąncucie, gdzie od 1 listopada 2008 r. do 27 marca 2012 r. pełnił funkcję Przewodniczącego V Wydziału

Ksiąg Wieczystych. W dalszym okresie orzekał w I Wydziale Cywilnym i VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie. W latach 2011-2013 był wielokrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie do orzekania w sprawach drugoinstancyjnych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, w okresach od 1 grudnia 2013 r. do 31 maja 2014 r. oraz od 1 października 2014 r. do 31 marca 2015 r. i od 1 kwietnia 2015 r. do 30 września 2015 r. był delegowany do wykonywania czynności orzeczniczych w sprawach pierwszoinstancyjnych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i komorniczych. W ocenie wskazano między innymi, że wyróżnia się on w zakresie sprawności postępowania i efektywności podejmowanych czynności oraz właściwej organizacji pracy. Przydzielone mu do referatu sprawy są, w ocenie opiniującego, rozpoznawane trafnie, co potwierdzają dobre wyniki postępowania odwoławczego, wskazując na umiejętność właściwego zastosowania prawa materialnego i procesowego. Te umiejętności pozwoliły kandydatowi na zdobywanie doświadczenia orzeczniczego nie tylko w macierzystym Sądzie Rejonowym w Łańcucie, poprzez orzekanie w I Wydziale Cywilnym oraz VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym tego Sądu, ale wcześniej także w sprawach wieczystoksięgowych, a od 2011 r. w ramach jednodniowych delegacji w sprawach apelacyjnych rozstrzyganych w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Jego doświadczenia orzecznicze zaowocowały także powołaniem go na trzy półroczne delegacje do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawach pierwszoinstancyjnych. W ocenie kwalifikacyjnej wskazano, że jest on kandydatem w pełni zasługującym na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie na posiedzeniu w dniu 5 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Pelca na wolne stanowisko sędziowskie, przyznając 26 punktów poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej w dniu 25 maja 2015 r. na omawianą kandydaturę oddano 42 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” i 1 „nieważny”.

3. Podejmując decyzję Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę łącznie: oceny kwalifikacyjne kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim, a także poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie oraz uzyskane na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej.

Przedstawiony z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydat posiada dwudziestoletnie doświadczenie orzecznicze zarówno w ramach pracy w sądzie rejonowym, jak i w ramach delegacji do orzekania w sądzie okręgowym. Pełnił ponadto szereg funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym – przewodniczącego wydziałów: cywilnego, cywilno-karnego, ksiąg wieczystych oraz funkcję prezesa sądu rejonowego przez dwie kadencje. Jego wysokie kwalifikacje zawodowe zostały potwierdzone w sporządzonej w sprawie bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej. Powyższe w powiązaniu z okolicznością, że kandydat ten uzyskał najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie pod względem liczby uzyskanych punktów poparcia oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Rzeszowskiej, czyni jego kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa spośród wszystkich osób zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Uwzględnione łącznie przez Radę wyżej wskazane przesłanki wyboru kandydata na wolne stanowisko sędziowskie jednoznacznie wskazały na kandydaturę Pana Piotra Pelca jako najlepszą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Piotra Pelca zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jego odpowiednie doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz niższe poparcie środowiska sędziowskiego od kandydata omówionego powyżej, co zdecydowało o nieprzedstawieniu tych kandydat z wnioskiem o powołanie.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Witolda Jana Benickiego oddano: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Brygidy Gradkowskiej-Ferenc oddano: 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Krystyny Izabelli Magnuszewskiej oddano: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Pelca oddano: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Grzegorza Plisia oddano: 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii Walat-Smeli oddano: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).