

UCHWAŁA NR 892/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 101**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126 poz., 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie kandydaturę Pani Katarzyny Anny Kot referendarza sądowego;

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie kandydatury Pani Barbary Pauliny Nowak asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 101, zgłosiły się dwie wyżej wymienione kandydatki.

II

Podczas posiedzenia w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wnikliwie przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie kandydaturę Pani Katarzyny Anny Kot. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego oraz poziomem uzyskanego przez nią poparcia środowiska sędziowskiego.

Przy powyższym Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił

się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że:

– Pani Katarzyna Anna Kot uzyskała ocenę dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, jej kwalifikacje zostały ocenione przez wizytatora jako bardzo dobre plus a środowisko sędziowskie udzieliło jej najwyższego poparcia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że obie kandydatki biorące udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Anny Kot.

2. Pani Katarzyna Anna Kot w 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji sądowej we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

W okresie od 16 sierpnia 1998 r. do 11 lutego 2002 r. pracowała na stanowisku ekonomisty w spółce cywilnej. Od 16 maja 2006 r. do 30 listopada 2007 r. była zatrudniona

na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Chrzanowie. Z dniem 1 grudnia 2007 r. podjęła pracę na takim samym stanowisku w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olkuszu. Od 16 czerwca 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie. Powierzone obowiązki wykonywała początkowo w wydziałach gospodarczym, grodzkim oraz cywilnym, od 15 marca 2012 r. orzeka zaś w wydziale wieczystoksięgowym.

Praca i kwalifikacje Pani Katarzyny Anny Kot zostały ocenione jako bardzo dobre plus przez wizytatora Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Grzegorza Bułę. Pan sędzia zwrócił uwagę na sprawność prowadzonych przez kandydatkę postępowań i wysoki poziom jej orzecznictwa. Podkreślił fakt posiadania przez opiniowaną bardzo dużej wiedzy i znacznego doświadczenia w wykonywaniu obowiązków orzeczniczych.

Pozytywne opinie o pracy i kwalifikacjach Pani Katarzyny Anny Kot przedstawili Prezes i były Prezes Sądu Rejonowego w Chrzanowie, Prezes Sądu Rejonowego w Olkuszu oraz sędziowie orzekający w tych Sądach.

Podczas posiedzenia w dniu 8 czerwca 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Anny Kot. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 10 czerwca 2015 r. oddało na tę kandydaturę 84 głosy „tak”, 5 głosów „nie”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej tym samym najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego w różnych wydziałach. Prezentuje bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, co znajduje odzwierciedlenie w ocenie sporządzonej przez wizytatora oraz w załączonych do jej karty zgłoszenia opiniach sędziów i przełożonych.

Za wyborem kandydatury Pani Katarzyny Anny Kot przemawiało posiadane przez nią doświadczenie w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, a także wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego. Pani

Katarzyna Anna Kot uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych a egzamin sędziowski złożyła z łącznym wynikiem dobrym plus. Pani Barbara Paulina Nowak uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie wyższych studiów prawniczych a z egzaminu sędziowskiego ocenę dostateczną.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie tego środowiska. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Kandydatura Pani Barbary Pauliny Nowak, podobnie jak kandydatura Pani Katarzyny Anny Kot, uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Jednakże Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie udzieliło Pani Barbarze Paulinie Nowak niższego poparcia (23 głosy „tak”, 62 głosy „nie”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”).

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Anny Kot zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna („bardzo dobra plus”), bardzo pozytywne opinie służbowe, a także wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Barbara Paulina Nowak posiada niższe kwalifikacje zawodowe. Uzyskała niższe poparcie środowiska sędziowskiego a z egzaminu zawodowego otrzymała zaledwie ocenę dostateczną. Te kwestie zadecydowały o nieprzedstawieniu jej kandydatury z wnioskiem o powołanie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Anny Kot oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Barbary Pauliny Nowak oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126 poz. 714 ze zm.).