

**UCHWAŁA NR 886/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 28 lipca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 714**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy kandydaturę Pani Adrianny Lidii Mongialło – sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy kandydatur:

- Pani Agnieszki Czyczerskiej - sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie,
- Pani Jolanty Krutin – sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi,
- Pani Agaty Anny Mularskiej-Karamon – sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie,
- Pani Anety Murawskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 714 zgłosiło się pięć powyżej wymienionych kandydatek.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował,

przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy kandydaturę Pani sędzi Adrianny Lidii Mongiałło. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi, posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie spełnia wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy zostanie przedstawiona kandydatura Pani sędzi Adrianny Lidii Mongiałło.

2. Pani sędzia Adrianna Lidia Mongiałło ukończyła wyższe studia prawnicze w 1995 r. z oceną dobrą. W 1997 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną dobrą.

Z dniem 3 listopada 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legnicy, gdzie wykonywała czynności służbowe w I Wydziale Cywilnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz IV Wydziale Pracy. Od 22 października 1999 r. pełni urząd na stanowisku sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (poprzednio IV Wydział Pracy) Sądu Rejonowego w Legnicy. Pełniła także funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Kandydatka zna język angielski na poziomie B-2. Pani sędzia orzekała również na jednodniowych delegacjach w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Legnicy.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Z oceny tej wynika, że posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą i różnorodne doświadczenie zawodowe. Jest osobą pracowitą, systematyczną i bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada wysoką kulturę osobistą. Postępowanie sądowe prowadzi sprawnie i rzetelnie. Orzeczenia i uzasadnienia orzeczeń formułuje prawidłowo, jasno i czytelnie. Prezentują one wysoki poziom merytoryczny i są sporządzane terminowo. Kandydatka utrzymuje wyższy od innych sędziów w Wydziale wskaźnik stabilności orzecznictwa.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 25 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 12 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 66 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od blisko osiemnastu lat czynności orzecznicze kolejno na stanowisku asesora sądowego i sędziego. Pełniła także funkcję Przewodniczącej IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, w której zwrócono uwagę na jej wysokie kwalifikacje i duże doświadczenie zawodowe. Czynności służbowe podejmuje sprawnie, terminowo i z dużym zaangażowaniem. Uzyskuje bardzo dobre wyniki ilościowe oraz utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Kandydatka podnosi stale kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szeregu szkoleń zawodowych organizowanych w ramach wymiaru sprawiedliwości. Posiada również duże doświadczenie życiowe, cechuje się wysoką kulturą osobistą oraz właściwym

stosunkiem do współpracowników, przełożonych i stron, co dodatkowo przemawia za jej powołaniem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby biorące udział w konkursie legitymują się niższymi kwalifikacjami zawodowymi.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała oceny dobre. Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie uzyskały zbliżone oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie zawodowym. Nie był to więc czynnik różnicujący poszczególne kandydatury w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy, w szczególności gdy uwzględni się chociażby staż pracy Pani sędzi Adrianny Lidii Mongiałło.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały wprawdzie jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, to jednak ich kandydatury uzyskały wyraźnie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Dla przykładu można wskazać, że drugi w kolejności wynik poparcia na Zgromadzeniu uzyskała kandydatka Pani sędzi Anety Murawskiej, w odniesieniu do której oddano 38 głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Adrianny Lidii Mongiałło zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz uzyskały zdecydowanie niższe poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone głosowaniem Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2015 r. na kandydaturę:

– Pani sędzi Agnieszki Czyczerskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Jolanty Krutin oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Adrianny Lidii Mongiałło oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Agaty Anny Mularskiej-Karamon oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anety Murawskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plik Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).